

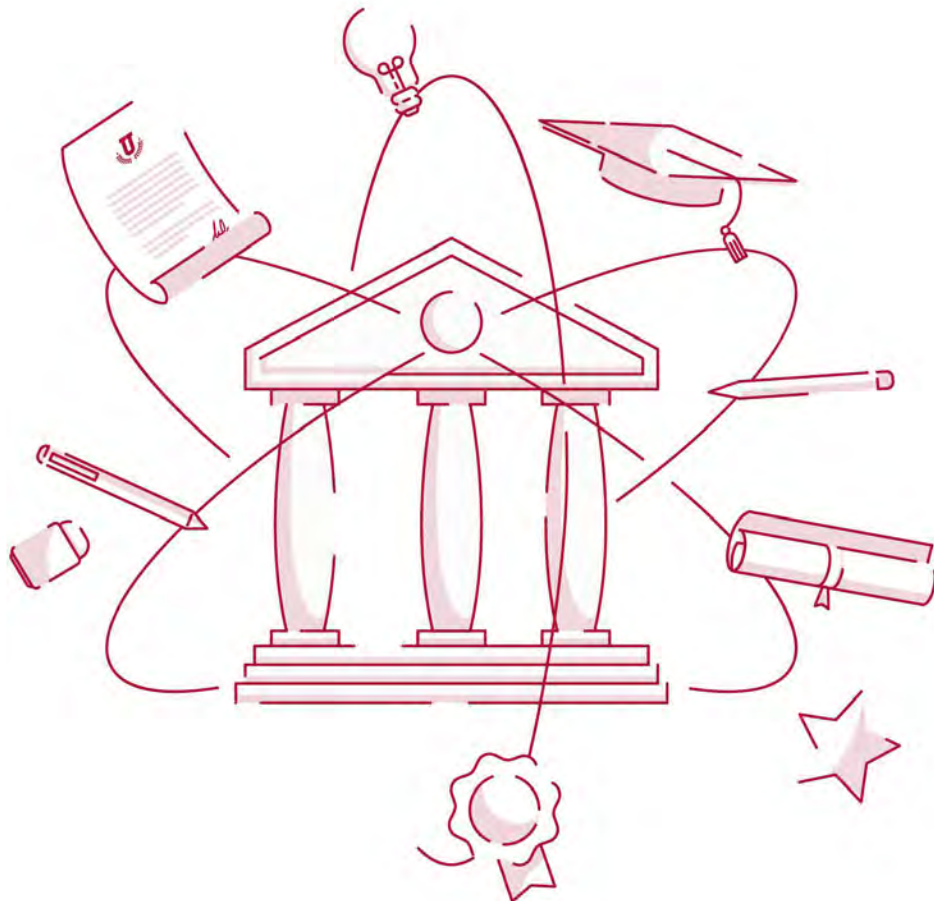


목원대학교
MOKWON UNIVERSITY

2022년

목원대학교 교육수요자 만족도 조사 보고서

보고서 | 2023. 02.



목 차

제1장. 조사개요	15
1. 조사 목적	17
2. 조사 설계	18
3. 응답자 특성	19
4. 점수 환산	24
5. Matrix 분석 개요	24
제2장. 조사 결과 요약	25
1. 재학생	27
2. 졸업생	32
3. 교직원	33
4. 산업체	34
5. 일반국민	35
6. 오피니언 리더	36
7. 학부모	37
제3장. 조사 결과 분석 (재학생)	39
제4장. 조사 결과 분석 (졸업생)	87
제5장. 조사 결과 분석 (교직원)	105
제6장. 조사 결과 분석 (산업체)	129
제7장. 조사 결과 분석 (일반국민)	173
제8장. 조사 결과 분석 (오피니언 리더)	195
제9장. 조사 결과 분석 (학부모)	217
부록. 설문지	231

그림목차

[그림 1] 주요 만족도 (재학생)	27
[그림 2] 주요 만족도 (Matrix 분석) (재학생)	27
[그림 3] (요약) 주요 만족도 상위 항목 (재학생)	28
[그림 4] (요약) 주요 만족도 열위 항목 (재학생)	28
[그림 5] 주요 결과 (졸업생)	32
[그림 6] 주요 결과 (교직원)	33
[그림 7] (요약) 주요 결과 ① (산업체)	34
[그림 8] (요약) 주요 결과 ② (산업체)	34
[그림 9] 주요 결과 (일반국민)	35
[그림 10] 주요 결과 (오피니언 리더)	36
[그림 11] 주요 결과 (학부모)	37
[그림 12] 종합 만족도 (재학생)	43
[그림 13] 주요 만족도 (재학생)	44
[그림 14] 주요 만족도 (Matrix 분석)	45
[그림 15] 차원별 만족도 [대학교육] (재학생)	46
[그림 16] 차원별 만족도 [대학교육] (Matrix 분석)	47
[그림 17] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공교과] (재학생)	48
[그림 18] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공 역량 달성 적합도] (재학생)	49
[그림 19] 차원별 만족도 [대학교육 - 교양교과] (재학생)	50
[그림 20] 차원별 만족도 [대학교육 - 비교과 프로그램] (재학생)	51
[그림 21] 입학 이후 비교과 프로그램 참여경험 (재학생)	52
[그림 22] 2022학년도 비교과 프로그램 참여경험 (재학생)	53
[그림 23] 차원별 만족도 [학생상담 및 취/창업 진로지원, 학습지원] (재학생)	54
[그림 24] 차원별 만족도 [학생 심리/진로상담] (Matrix 분석)	55
[그림 25] 차원별 만족도 [취창업/진로지원] (Matrix 분석)	56
[그림 26] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] (Matrix 분석)	57
[그림 27] 차원별 만족도 [학생 심리상담/진로상담] (재학생)	58
[그림 28] 차원별 만족도 [취,창업/진로지원] (재학생)	59
[그림 29] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] (재학생)	60
[그림 30] 2022학년도 상담 경험 (재학생)	61
[그림 31] 상담 대상자 (재학생)	62
[그림 32] 학생상담센터 운영 개선사항 (재학생)	63
[그림 33] 입학 이후 취창업지원 프로그램 참여 경험 (재학생)	64
[그림 34] 2022학년도 취창업지원 프로그램 참여 경험 (재학생)	65
[그림 35] 취창업지원단 운영 개선사항 (재학생)	66
[그림 36] 현장실습 프로그램 인지 여부 (재학생)	67
[그림 37] 입학 이후 학습지원 프로그램 참여 경험 (재학생)	68
[그림 38] 학습지원 프로그램 운영 개선사항 (재학생)	69
[그림 39] 학습지원 프로그램 미참여 이유 (재학생)	70

그림목차

[그림 40] 차원별 만족도 [학생자치 활동(학생지원)] (재학생)	71
[그림 41] 차원별 만족도 [학생자치 활동(학생지원)] (Matrix 분석)	72
[그림 42] 차원별 만족도 [행정서비스] (재학생)	73
[그림 43] 차원별 만족도 [행정서비스] (Matrix 분석)	74
[그림 44] 차원별 만족도 [대학 시설] (재학생)	75
[그림 45] 차원별 만족도 [대학 시설] (Matrix 분석)	76
[그림 46] 차원별 만족도 [대학 시설 - 도서관 및 각종 편의시설] (재학생)	77
[그림 47] 차원별 만족도 [대학 시설 - 강의실/실습실] (재학생)	78
[그림 48] 이용 경험 시설 (재학생)	79
[그림 49] 온라인 수업 만족도 (재학생)	80
[그림 50] 목원 학생역량 [전체] 강화를 위한 대학의 노력 (재학생)	82
[그림 51] 목원 학생역량 [학습역량] 강화를 위한 대학의 노력 (재학생)	83
[그림 52] 목원 학생역량 [전공역량] 강화를 위한 대학의 노력 (재학생)	84
[그림 53] 목원 학생역량 [핵심역량] (재학생)	85
[그림 54] 주요 결과 (졸업생)	90
[그림 55] 대학 교육활동 전반적 만족도 (졸업생)	91
[그림 56] 대학 전공의 현재 진로/취업 활동 도움 (졸업생)	92
[그림 57] 대학의 취업/진로 정보 제공 충분성 (졸업생)	93
[그림 58] 대학 제공 취업지원 프로그램 만족도 (졸업생)	94
[그림 59] 학과/학과 교수의 전공학습/취업 및 진로 지도 만족도 (졸업생)	95
[그림 60] 현재 활동 (졸업생)	96
[그림 61] 학업 활동과 전공 관련성 (졸업생)	97
[그림 62] 취업/진로 지도 시 강화해야 할 분야 (졸업생)	98
[그림 63] 대학 전반에 대한 개선 의견 (졸업생)	99
[그림 64] 사회적 인지도 (졸업생)	100
[그림 65] 졸업에 따른 자부심 (졸업생)	101
[그림 66] 교육 및 교육환경투자 적극성 (졸업생)	102
[그림 67] 미래 발전 가능성 (졸업생)	103
[그림 68] 졸업 학과 추천 의향 (졸업생)	104
[그림 69] 주요 결과 (교직원)	108
[그림 70] 교육만족도 제고를 위한 노력 (교직원)	109
[그림 71] 교육만족도 제고를 위한 개선사항 (교직원)	110
[그림 72] 장학제도 만족도 (교직원)	112
[그림 73] 장학제도 개선사항 (교직원)	113
[그림 74] 학생 편의시설 만족도 (교직원)	114
[그림 75] 학생 편의시설 개선사항 (교직원)	115
[그림 76] 취업/진로 정보 제공 충분성 (교직원)	116
[그림 77] 대학 제공 취업지원 프로그램 운영 (교직원)	117
[그림 78] 학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영 (교직원)	118

그림목차

[그림 79] 행정직원 서비스 만족도 (교직원)	119
[그림 80] 학사 행정서비스 만족도 (교직원)	120
[그림 81] 학생 대상 서비스 개선을 위한 노력 (교직원)	121
[그림 82] 학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항 (교직원)	122
[그림 83] 사회적 인지도 (교직원)	123
[그림 84] 재직에 따른 자부심 (교직원)	124
[그림 85] 특성화 수준 (교직원)	125
[그림 86] 교육 및 교육환경투자 적극성 (교직원)	126
[그림 87] 미래 발전 가능성 (교직원)	127
[그림 88] 구성원 간 신뢰수준 (교직원)	128
[그림 89] 대학 정보 습득 경로 (산업체)	132
[그림 90] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 (산업체)	133
[그림 91] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로 (산업체)	134
[그림 92] 목원대학교 광고/홍보 호감 (산업체)	135
[그림 93] 목원대학교 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 (산업체)	136
[그림 94] 전반적 결과 (산업체)	137
[그림 95] 역사와 전통 (산업체)	138
[그림 96] 전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학 (산업체)	139
[그림 97] 현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학 (산업체)	140
[그림 98] 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학 (산업체)	141
[그림 99] 교육환경 변화 적극적 대응 (산업체)	142
[그림 100] 대외적인 홍보 노력 (산업체)	143
[그림 101] 향후 발전가능성이 높은 대학 (산업체)	144
[그림 102] 대전/충청 내 인지도, 평판 (산업체)	145
[그림 103] 국가/지역사회 발전 기여 (산업체)	146
[그림 104] 타 대학 대비 경쟁력 (산업체)	147
[그림 105] 특성화 우수 (산업체)	148
[그림 106] 교육/교육환경에 적극적 투자 (산업체)	149
[그림 107] 추천 의향 (산업체)	150
[그림 108] 대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법 (산업체)	151
[그림 109] 대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야 (산업체)	152
[그림 110] 대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소 (산업체)	153
[그림 111] 목원대학교 졸업생 채용 의향 (산업체)	154
[그림 112] 목원대학교 졸업생 채용 경험 (산업체)	155
[그림 113] 목원대학교 졸업생 채용 방법 (산업체)	156
[그림 114] 졸업생 역량 전반적 평가 (산업체)	157
[그림 115] 직무 관련 전문역량 (산업체)	158
[그림 116] 의사소통능력 (산업체)	159
[그림 117] 수리능력 (산업체)	160

그림목차

[그림 118] 문제해결능력 (산업체)	161
[그림 119] 자기개발능력 (산업체)	162
[그림 120] 자원관리능력 (산업체)	163
[그림 121] 대인관계능력 (산업체)	164
[그림 122] 정보능력 (산업체)	165
[그림 123] 기술능력 (산업체)	166
[그림 124] 조직이해능력 (산업체)	167
[그림 125] 직업윤리 (산업체)	168
[그림 126] 졸업생 채용 만족도 (산업체)	169
[그림 127] 졸업생의 인성 (산업체)	170
[그림 128] 목원대학교 졸업생 추천 의향 (산업체)	171
[그림 129] 주요 결과 (일반국민)	176
[그림 130] 대학 정보 습득 경로 (일반국민)	177
[그림 131] 대학 평가 시, 고려 요인 (일반국민)	178
[그림 132] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 (일반국민)	179
[그림 133] 목원대학교 졸업생의 실력 (일반국민)	180
[그림 134] 사회적 인지도 (일반국민)	181
[그림 135] 특성화 수준 (일반국민)	182
[그림 136] 교육 및 교육환경투자 적극성 (일반국민)	183
[그림 137] 미래 발전 가능성 (일반국민)	184
[그림 138] 향후 발전 가능성이 높은 분야 (일반국민)	185
[그림 139] 추천 의향 (일반국민)	186
[그림 140] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 (일반국민)	187
[그림 141] 접촉 경로 (일반국민)	188
[그림 142] 목원대학교 광고/홍보 호감도 (일반국민)	189
[그림 143] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 (일반국민)	190
[그림 144] 향후 광고/홍보 필요 여부 (일반국민)	191
[그림 145] 효과적인 광고/홍보 채널 (일반국민)	192
[그림 146] 주요 결과 (오피니언 리더)	198
[그림 147] 대학 정보 습득 경로 (오피니언리더)	199
[그림 148] 대학 평가 시, 고려 요인 (오피니언리더)	200
[그림 149] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 (오피니언리더)	202
[그림 150] 목원대학교 졸업생의 실력 (오피니언리더)	203
[그림 151] 사회적 인지도 (오피니언리더)	204
[그림 152] 특성화 수준 (오피니언리더)	205
[그림 153] 교육 및 교육환경투자 적극성 (오피니언리더)	206
[그림 154] 미래 발전 가능성 (오피니언리더)	207
[그림 155] 향후 발전 가능성이 높은 분야 (오피니언리더)	208
[그림 156] 추천 의향 (오피니언리더)	209

그림목차

[그림 157] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 (오피니언리더)	210
[그림 158] 접촉 경로 (오피니언리더)	211
[그림 159] 목원대학교 광고/홍보 호감도 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	212
[그림 160] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 (오피니언리더)	213
[그림 161] 향후 광고/홍보 필요 여부 (오피니언리더)	214
[그림 162] 효과적인 광고/홍보 채널 (오피니언리더)	215
[그림 163] 주요 결과 (학부모)	220
[그림 164] 자녀의 목원대학교 학업 만족도 (학부모)	221
[그림 165] 자녀 전공의 현재 진로/취업 활동 도움 (학부모)	222
[그림 166] 장학제도 만족 (학부모)	223
[그림 167] 학생 대상 취업/진로 정보 충분한 제공 (학부모)	224
[그림 168] 취업지원 프로그램의 자녀 취업 도움 (학부모)	225
[그림 169] 사회적 인지도 (학부모)	226
[그림 170] 목원대학교 입학 전/후 이미지 변화 (학부모)	227
[그림 171] 교육 및 교육환경투자 적극성 (학부모)	228
[그림 172] 미래 발전 가능성 (학부모)	229
[그림 173] 추천 의향 (학부모)	230

표목차

[표 1] 응답자 특성 (재학생)	19
[표 2] 응답자 특성 (졸업생)	20
[표 3] 응답자 특성 (교직원)	21
[표 4] 응답자 특성 (산업체)	21
[표 5] 응답자 특성 (일반국민)	22
[표 6] 응답자 특성 (오피니언리더)	23
[표 7] 응답자 특성 (학부모)	23
[표 8] (요약) 대학교육 차원 Matrix 분석 (재학생)	29
[표 9] (요약) 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 차원 (학생 심리/진로상담) Matrix 분석 (재학생)	29
[표 10] (요약) 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 차원 (취창업/진로지원) Matrix 분석 (재학생)	29
[표 11] (요약) 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 차원 (학습지원 프로그램) Matrix 분석 (재학생)	30
[표 12] (요약) 학생자치 활동(학생지원) 차원 Matrix 분석 (재학생)	30
[표 13] (요약) 행정서비스 차원 Matrix 분석 (재학생)	30
[표 14] (요약) 대학 시설 차원 Matrix 분석 (재학생)	31
[표 15] 조사 내용 [1/2] (재학생)	41
[표 16] 조사 내용 [2/2] (재학생)	42
[표 17] 주요 만족도 - 응답자 특성별 (재학생)	44
[표 18] 주요 만족도 (Matrix 분석)	45
[표 19] 차원별 만족도 [대학교육] - 응답자 특성별 (재학생)	46
[표 20] 차원별 만족도 [대학교육] (Matrix 분석)	47
[표 21] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공교과] - 응답자 특성별 (재학생)	48
[표 22] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공 역량 달성 적합도] - 응답자 특성별 (재학생)	49
[표 23] 차원별 만족도 [대학교육 - 교양교과] - 응답자 특성별 (재학생)	50
[표 24] 차원별 만족도 [대학교육 - 비교과 프로그램] - 응답자 특성별 (재학생)	51
[표 25] 입학 이후 비교과 프로그램 참여경험 (재학생)	52
[표 26] 2022학년도 비교과 프로그램 참여경험 (재학생)	53
[표 27] 차원별 만족도 [학생상담 및 취/창업 진로지원, 학습지원] - 응답자 특성별 (재학생)	54
[표 28] 차원별 만족도 [학생 심리/진로상담] (Matrix 분석)	55
[표 29] 차원별 만족도 [취창업/진로지원] (Matrix 분석)	56
[표 30] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] (Matrix 분석)	57
[표 31] 차원별 만족도 [학생 심리상담/진로상담] - 응답자 특성별 (재학생)	58
[표 32] 차원별 만족도 [취,창업/진로지원] - 응답자 특성별 (재학생)	59
[표 33] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] - 응답자 특성별 (재학생)	60
[표 34] 2022학년도 상담 경험 - 응답자 특성별 (재학생)	61
[표 35] 상담 대상자 - 응답자 특성별 (재학생)	62
[표 36] 학생상담센터 운영 개선사항 - 응답자 특성별 (재학생)	63
[표 37] 입학 이후 취창업지원 프로그램 참여 경험 - 응답자 특성별 (재학생)	64
[표 38] 2022학년도 취창업지원 프로그램 참여 경험 - 응답자 특성별 (재학생)	65
[표 39] 취창업지원단 운영 개선사항 - 응답자 특성별 (재학생)	66

표목차

[표 40] 현장실습 프로그램 인지 여부 - 응답자 특성별 (재학생)	67
[표 41] 입학 이후 학습지원 프로그램 참여 경험 - 응답자 특성별 (재학생)	68
[표 42] 학습지원 프로그램 운영 개선사항 - 응답자 특성별 (재학생)	69
[표 43] 학습지원 프로그램 미참여 이유 - 응답자 특성별 (재학생)	70
[표 44] 차원별 만족도 학생자치 활동(학생지원)) - 응답자 특성별 (재학생)	71
[표 45] 차원별 만족도 [학생자치 활동(학생지원)] (Matrix 분석)	72
[표 46] 차원별 만족도 [행정서비스] - 응답자 특성별 (재학생)	73
[표 47] 차원별 만족도 [행정서비스] (Matrix 분석)	74
[표 48] 차원별 만족도 [대학 시설] - 응답자 특성별 (재학생)	75
[표 49] 차원별 만족도 [대학 시설] (Matrix 분석)	76
[표 50] 차원별 만족도 [대학 시설 - 도서관 및 각종 편의시설] - 응답자 특성별 (재학생)	77
[표 51] 차원별 만족도 [대학 시설 - 강의실/실습실] - 응답자 특성별 (재학생)	78
[표 52] 이용 경험 시설 - 응답자 특성별 (재학생)	79
[표 53] 온라인 수업 만족도 - 응답자 특성별 (재학생)	80
[표 54] 주요 개선 의견 (재학생)	81
[표 55] 목원 학생역량 [전체] 강화를 위한 대학의 노력 - 응답자 특성별 (재학생)	82
[표 56] 목원 학생역량 [학습역량] 강화를 위한 대학의 노력 - 응답자 특성별 (재학생)	83
[표 57] 목원 학생역량 [전공역량] 강화를 위한 대학의 노력 - 응답자 특성별 (재학생)	84
[표 58] 목원 학생역량 [핵심역량] - 응답자 특성별 (재학생)	85
[표 59] 조사 내용 (졸업생)	89
[표 60] 대학 교육활동 전반적 만족도 - 응답자 특성별 (졸업생)	91
[표 61] 대학 전공의 현재 진로/취업 활동 도움 - 응답자 특성별 (졸업생)	92
[표 62] 대학의 취업/진로 정보 제공 충분성 - 응답자 특성별 (졸업생)	93
[표 63] 대학 제공 취업지원 프로그램 만족도 - 응답자 특성별 (졸업생)	94
[표 64] 학과/학과 교수의 전공학습/취업 및 진로 지도 만족도 - 응답자 특성별 (졸업생)	95
[표 65] 현재 활동 - 응답자 특성별 (졸업생)	96
[표 66] 학업 활동과 전공 관련성 - 응답자 특성별 (졸업생)	97
[표 67] 취업/진로 지도 시 강화해야 할 분야 - 응답자 특성별 (졸업생)	98
[표 68] 대학 전반에 대한 개선 의견 - 응답자 특성별 (졸업생)	99
[표 69] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (졸업생)	100
[표 70] 졸업에 따른 자부심 - 응답자 특성별 (졸업생)	101
[표 71] 교육 및 교육환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (졸업생)	102
[표 72] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (졸업생)	103
[표 73] 졸업 학과 추천 의향 - 응답자 특성별 (졸업생)	104
[표 74] 조사 내용 (교직원)	107
[표 75] 교육만족도 제고를 위한 노력 - 응답자 특성별 (교직원)	109
[표 76] 교육만족도 제고를 위한 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)	110
[표 77] 교육만족도 제고를 위한 대학/학과의 개선사항 (교직원)	111
[표 78] 장학제도 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)	112

표목차

[표 79] 장학제도 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)	113
[표 80] 학생 편의시설 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)	114
[표 81] 학생 편의시설 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)	115
[표 82] 취업/진로 정보 제공 충분성 - 응답자 특성별 (교직원)	116
[표 83] 대학 제공 취업지원 프로그램 운영 - 응답자 특성별 (교직원)	117
[표 84] 학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영 - 응답자 특성별 (교직원)	118
[표 85] 행정직원 서비스 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)	119
[표 86] 학사 행정서비스 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)	120
[표 87] 학생 대상 서비스 개선을 위한 노력 - 응답자 특성별 (교직원)	121
[표 88] 학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)	122
[표 89] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (교직원)	123
[표 90] 재직에 따른 자부심 - 응답자 특성별 (교직원)	124
[표 91] 특성화 수준 - 응답자 특성별 (교직원)	125
[표 92] 교육 및 교육환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (교직원)	126
[표 93] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (교직원)	127
[표 94] 구성원 간 신뢰수준 - 응답자 특성별 (교직원)	128
[표 95] 조사 내용 (산업체)	131
[표 96] 대학 정보 습득 경로 - 응답자 특성별 (산업체)	132
[표 97] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 - 응답자 특성별 (산업체)	133
[표 98] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로 - 응답자 특성별 (산업체)	134
[표 99] 목원대학교 광고/홍보 호감 - 응답자 특성별 (산업체)	135
[표 100] 목원대학교 광고/홍보 호감 - 응답자 특성별 (산업체)	136
[표 101] 전반적 결과 - 응답자 특성별 (산업체)	137
[표 102] 역사와 전통 - 응답자 특성별 (산업체)	138
[표 103] 전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학 - 응답자 특성별 (산업체)	139
[표 104] 현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학 - 응답자 특성별 (산업체)	140
[표 105] 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학 - 응답자 특성별 (산업체)	141
[표 106] 교육환경 변화 적극적 대응 - 응답자 특성별 (산업체)	142
[표 107] 대외적인 홍보 노력 - 응답자 특성별 (산업체)	143
[표 108] 향후 발전가능성이 높은 대학 - 응답자 특성별 (산업체)	144
[표 109] 대전/충청 내 인지도, 평판 - 응답자 특성별 (산업체)	145
[표 110] 국가/지역사회 발전 기여 - 응답자 특성별 (산업체)	146
[표 111] 타 대학 대비 경쟁력 - 응답자 특성별 (산업체)	147
[표 112] 특성화 우수 - 응답자 특성별 (산업체)	148
[표 113] 교육/교육환경에 적극적 투자 - 응답자 특성별 (산업체)	149
[표 114] 추천 의향 - 응답자 특성별 (산업체)	150
[표 115] 대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법 - 응답자 특성별 (산업체)	151
[표 116] 대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야 - 응답자 특성별 (산업체)	152
[표 117] 대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소 - 응답자 특성별 (산업체)	153

표목차

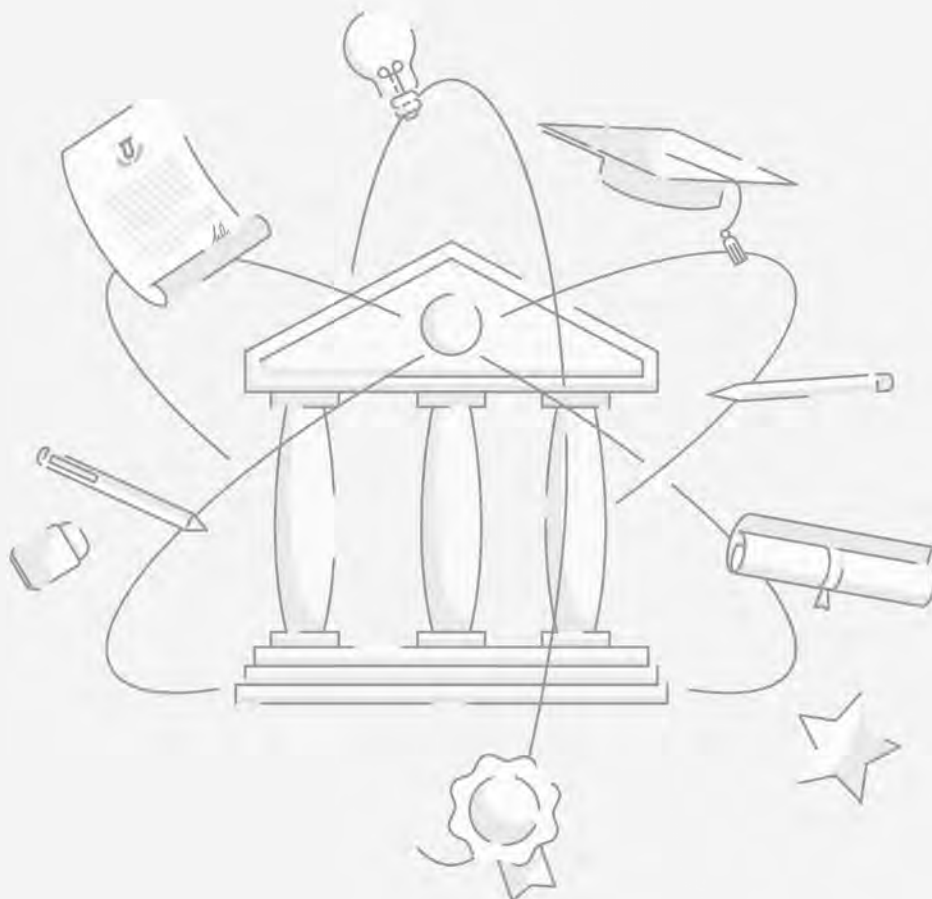
[표 118] 목원대학교 졸업생 채용 의향 - 응답자 특성별 (산업체)	154
[표 119] 목원대학교 졸업생 채용 - 응답자 특성별 (산업체)	155
[표 120] 목원대학교 졸업생 채용 방법 - 응답자 특성별 (산업체)	156
[표 121] 졸업생 역량 전반적 평가 - 응답자 특성별 (산업체)	157
[표 122] 직무 관련 전문역량 - 응답자 특성별 (산업체)	158
[표 123] 의사소통능력 - 응답자 특성별 (산업체)	159
[표 124] 수리능력 - 응답자 특성별 (산업체)	160
[표 125] 문제해결능력 - 응답자 특성별 (산업체)	161
[표 126] 자기개발능력 - 응답자 특성별 (산업체)	162
[표 127] 자원관리능력 - 응답자 특성별 (산업체)	163
[표 128] 대인관계능력 - 응답자 특성별 (산업체)	164
[표 129] 정보능력 - 응답자 특성별 (산업체)	165
[표 130] 기술능력 - 응답자 특성별 (산업체)	166
[표 131] 조직이해능력 - 응답자 특성별 (산업체)	167
[표 132] 직업윤리 - 응답자 특성별 (산업체)	168
[표 133] 졸업생 채용 만족도 - 응답자 특성별 (산업체)	169
[표 134] 졸업생의 인성 - 응답자 특성별 (산업체)	170
[표 135] 목원대학교 졸업생 추천 의향 - 응답자 특성별 (산업체)	171
[표 136] 조사 내용 (일반국민)	175
[표 137] 대학 정보 습득 경로 - 응답자 특성별 (일반국민)	177
[표 138] 대학 평가 시, 고려 요인 [1순위] - 응답자 특성별 (일반국민)	178
[표 139] 대학 평가 시, 고려 요인 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (일반국민)	178
[표 140] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 - 응답자 특성별 (일반국민)	179
[표 141] 목원대학교 졸업생의 실력 - 응답자 특성별 (일반국민)	180
[표 142] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (일반국민)	181
[표 143] 특성화 수준 - 응답자 특성별 (일반국민)	182
[표 144] 교육 및 교육환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (일반국민)	183
[표 145] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (일반국민)	184
[표 146] 향후 발전 가능성이 높은 분야 - 응답자 특성별 (일반국민)	185
[표 147] 추천 의향 - 응답자 특성별 (일반국민)	186
[표 148] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 - 응답자 특성별 (일반국민)	187
[표 149] 접촉 경로 - 응답자 특성별 (일반국민)	188
[표 150] 목원대학교 광고/홍보 호감도 - 응답자 특성별 (일반국민)	189
[표 151] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 - 응답자 특성별 (일반국민)	190
[표 152] 향후 광고/홍보 필요 여부 - 응답자 특성별 (일반국민)	191
[표 153] 효과적인 광고/홍보 채널 [1순위] - 응답자 특성별 (일반국민)	192
[표 154] 효과적인 광고/홍보 채널 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (일반국민)	193
[표 155] 조사 내용 (오피니언리더)	197
[표 156] 대학 정보 습득 경로 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	199

표목차

[표 157] 대학 평가 시, 고려 요인 [1순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)	200
[표 158] 대학 평가 시, 고려 요인 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)	201
[표 159] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	202
[표 160] 목원대학교 졸업생의 실력 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	203
[표 161] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	204
[표 162] 특성화 수준 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	205
[표 163] 교육 및 교육환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	206
[표 164] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	207
[표 165] 향후 발전 가능성이 높은 분야 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	208
[표 166] 추천 의향 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	209
[표 167] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	210
[표 168] 접촉 경로 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	211
[표 169] 접촉 경로 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	212
[표 170] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	213
[표 171] 향후 광고/홍보 필요 여부 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	214
[표 172] 효과적인 광고/홍보 채널 [1순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)	215
[표 173] 효과적인 광고/홍보 채널 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)	216
[표 174] 조사 내용 (학부모)	219
[표 175] 자녀의 목원대학교 학업 만족도 - 응답자 특성별 (학부모)	221
[표 176] 자녀 전공의 현재 진로/취업 활동 도움 - 응답자 특성별 (학부모)	222
[표 177] 장학제도 만족 - 응답자 특성별 (학부모)	223
[표 178] 학생 대상 취업/진로 정보 충분한 제공 - 응답자 특성별 (학부모)	224
[표 179] 취업지원 프로그램의 자녀 취업 도움 - 응답자 특성별 (학부모)	225
[표 180] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (학부모)	226
[표 181] 목원대학교 입학 전/후 이미지 변화 - 응답자 특성별 (학부모)	227
[표 182] 교육 및 교육환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (학부모)	228
[표 183] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (학부모)	229
[표 184] 추천 의향 - 응답자 특성별 (학부모)	230

제1장

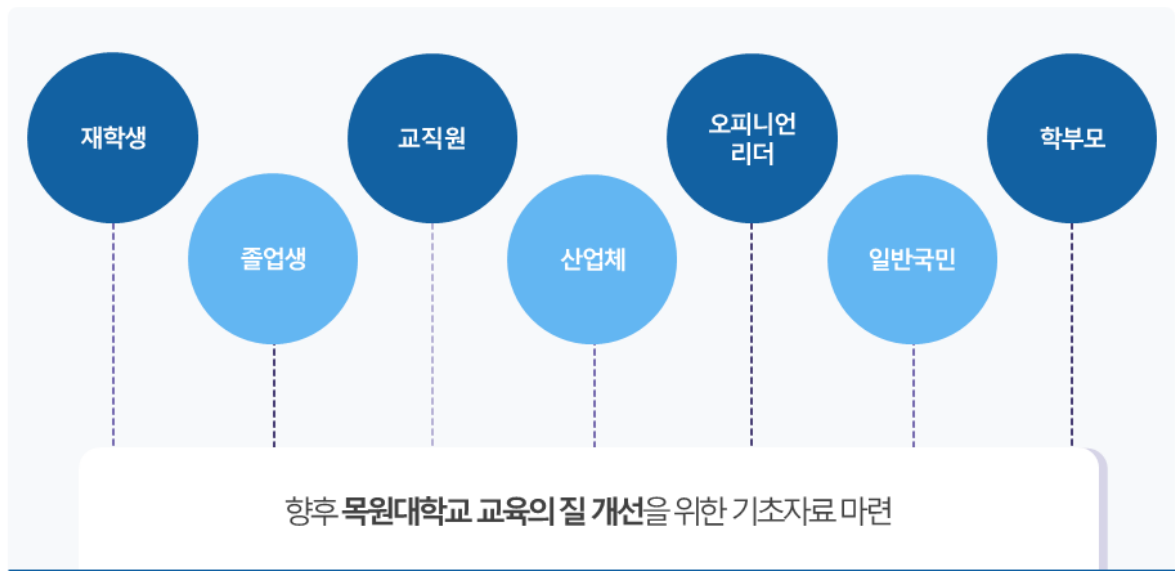
조사개요



01

조사 목적

- 본 조사는 목원대학교 교육 수요자를 대상으로 만족도 조사를 통해 내·외부 교육 수요자의 의견을 수렴함으로써 취약요소를 발굴하고, 교육의 질 개선 및 향후 만족도 향상 방안을 도출하는 데 목적이 있음



02

조사 설계

- 재학생을 포함하여, 총 7개 대상에 대해 구조화된 설문지를 활용한 온라인 조사, 전화, Fax, 이메일 조사를 병행함
- 조사는 2022년 12월부터 2023년 1월까지 실시하였으며, 교차 분석, Gap 분석, 상관분석, Matrix 분석을 실시함

	재학생	졸업생	교직원	일반국민	학부모	오피니언리더	산업체
조사 대상	2022년 2학기 목원대학교 재학생	2020년 ~2022년 목원대학교 졸업생	2022년 2학기 목원대학교 재직 교수/직원	대전 지역 거주 국민	2022년 2학기 목원대학교 재학생의 부모	대전 지역 교육, 사회, 복지, 예술 등 분야 활동자	대전 지역 소재 산업체
조사 방법	구조화된 설문지를 활용한 온라인 조사					구조화된 설문지를 활용한 전화, FAX, 이메일 조사	
조사 기간	2022년 12월 ~ 2023년 1월						
표본 규모	총 625명	총 223명	총 68명 - 교수 43명 - 직원 25명	총 261명	총 97명	총 61명	총 126개 업체
표본 오차	± 3.72% (95% 신뢰수준)	± 6.41% (95% 신뢰수준)	± 10.74% (95% 신뢰수준)	± 6.07% (95% 신뢰수준)	± 9.87% (95% 신뢰수준)	± 12.55% (95% 신뢰수준)	± 8.73% (95% 신뢰수준)
주요분석 방법	교차 분석, Gap 분석, 상관분석, Matrix 분석						

03

응답자 특성

1) 재학생

- 재학생 응답자는 총 625명으로 남자 41.1%, 여자 58.9%로 구성됨
- 이외 특성별로 2학년(30.6%), 미술·디자인대학(22.7%)에서 상대적으로 응답률이 높게 나타남

[표 1] 응답자 특성 (재학생)

구분		사례 수	%
전체		(625)	100.0
성별	남자	(257)	41.1
	여자	(368)	58.9
학년	1학년	(153)	24.5
	2학년	(191)	30.6
	3학년	(141)	22.6
	4학년	(133)	21.3
	5학년	(1)	0.2
	기타	(6)	1.0
단과대학	공과대학	(62)	9.9
	문화콘텐츠대학	(68)	10.9
	미술·디자인대학	(142)	22.7
	사범대학	(100)	16.0
	사회과학대학	(81)	13.0
	신학대학	(22)	3.5
	음악대학	(53)	8.5
	테크노과학대학	(97)	15.5
연령	만20세 미만	(104)	16.6
	만20세~24세 미만	(422)	67.5
	만24세~27세 미만	(85)	13.6
	만27세~만30세 미만	(6)	1.0
	만30세 이상	(8)	1.3
동아리 활동 여부	활동	(135)	21.6
	미활동	(490)	78.4

2) 졸업생

- 졸업생 응답자는 총 223명으로 남자 39.0%, 여자 61.0%로 구성됨
- 졸업연도에 따른 응답 구성은 2020년 35.9%, 2021년 31.8%, 2022년 32.3%로 나타남
- 졸업 단과대학은 사회과학대학이 22.9%로 가장 많았으며, 다음으로 문화콘텐츠대학 16.1%, 미술·디자인대학 15.2% 순임

[표 2] 응답자 특성 (졸업생)

구분		사례 수	%
전체		(223)	100.0
성별	남자	(87)	39.0
	여자	(136)	61.0
졸업연도	2020년	(80)	35.9
	2021년	(71)	31.8
	2022년	(72)	32.3
졸업 단과대학	공과대학	(31)	13.9
	문화콘텐츠대학	(36)	16.1
	미술·디자인대학	(34)	15.2
	사범대학	(28)	12.6
	사회과학대학	(51)	22.9
	신학대학	(12)	5.4
	음악대학	(14)	6.3
	테크노과학대학	(17)	7.6

3) 교직원

- 교직원 응답자는 총 68명이며 교원 63.2%, 직원 36.8%로 구성됨
- 성별의 경우 남자 76.5%, 여자 23.5%로 나타남

[표 3] 응답자 특성 (교직원)

구분		사례 수	%
전체		(68)	100.0
직위	교원	(43)	63.2
	직원	(25)	36.8
성별	남자	(52)	76.5
	여자	(16)	23.5

4) 산업체

- 대전 소재 산업체 응답자는 총 126명이며 제조업이 24.6%로 가장 많고, 건설업, 서비스업 (각 21.4%) > 도매 및 소매업(19.8%) 등의 순임
- 기업형태로는 소기업이 61.9%로 다수를 차지함

[표 4] 응답자 특성 (산업체)

구분		사례 수	%
전체		(126)	100.0
업종	제조업	(31)	24.6
	건설업	(27)	21.4
	도매 및 소매업	(25)	19.8
	음식점업	(1)	0.8
	운수업	(4)	3.2
	통신업	(3)	2.4
	금융 및 보험업	(1)	0.8
	서비스업	(27)	21.4
	기타	(7)	5.6
기업 형태	소기업	(78)	61.9
	중기업	(46)	36.5
	중견기업	(2)	1.6

5) 일반국민

- 대전 지역 거주 일반국민 응답자는 261명으로 남자 51.7%, 여자 48.3%로 나타남
- 연령별로는 50대가 30.7%로 가장 많고, 60대 이상은 7.3%로 가장 적게 나타남

[표 5] 응답자 특성 (일반국민)

구분		사례 수	%
전체		(261)	100.0
성별	남자	(135)	51.7
	여자	(126)	48.3
연령	20대	(54)	20.7
	30대	(54)	20.7
	40대	(54)	20.7
	50대	(80)	30.7
	60대 이상	(19)	7.3

6) 오피니언리더

- 오피니언리더 응답자는 61명으로 남자 29.5%, 여자 70.5%로 구성됨
- 연령별로 30대가 29.5%로 가장 많음
- 활동 분야로는 복지 종교 분야가 34.4%로 가장 많았으며, 교육 연구 분야, 사회 정치 분야 각 19.7%, 예술 문화 분야 6.6%임

[표 6] 응답자 특성 (오피니언리더)

구분		사례 수	%
전체		(61)	100.0
성별	남자	(18)	29.5
	여자	(43)	70.5
연령	20대	(9)	14.8
	30대	(18)	29.5
	40대	(11)	18.0
	50대	(8)	13.1
	60대 이상	(15)	24.6
활동 분야	교육 연구 분야	(12)	19.7
	사회 정치 분야	(12)	19.7
	복지 종교 분야	(21)	34.4
	예술 문화 분야	(4)	6.6
	경제 경영 분야	(2)	3.3
	기타	(10)	16.4

7) 학부모

- 학부모 응답자는 97명으로 부 25.8%, 모 73.2%로 구성됨
- 자녀 학년의 경우 1학년 35.1% 응답 비율이 가장 높고, 사회과학대학 학부모 응답 비율이 높음

[표 7] 응답자 특성 (학부모)

구분		사례 수	%
전체		(97)	100.0
학생과의 관계	부	(25)	25.8
	모	(71)	73.2
	기타	(1)	1.0
자녀 학년	1학년	(34)	35.1
	2학년	(22)	22.7
	3학년	(25)	25.8
	4학년	(15)	15.5
	5학년	(1)	1.0
자녀 단과대학	공과대학	(15)	15.5
	문화콘텐츠대학	(17)	17.5
	미술·디자인대학	(17)	17.5
	사범대학	(8)	8.2
	사회과학대학	(19)	19.6
	신학대학	(4)	4.1
	음악대학	(4)	4.1
	테크노과학대학	(13)	13.4

04

점수 환산

- 만족도는 5점 척도로 측정하였으며, 값을 100점 만점 환산하여 평가 점수로 활용함.

☑ 항목 만족도 환산		
	5점 척도	100점 환산
매우 부정	1점	0.0점
부정	2점	25.0점
보통	3점	50.00점
긍정	4점	75.0점
매우 긍정	5점	100.0점

05

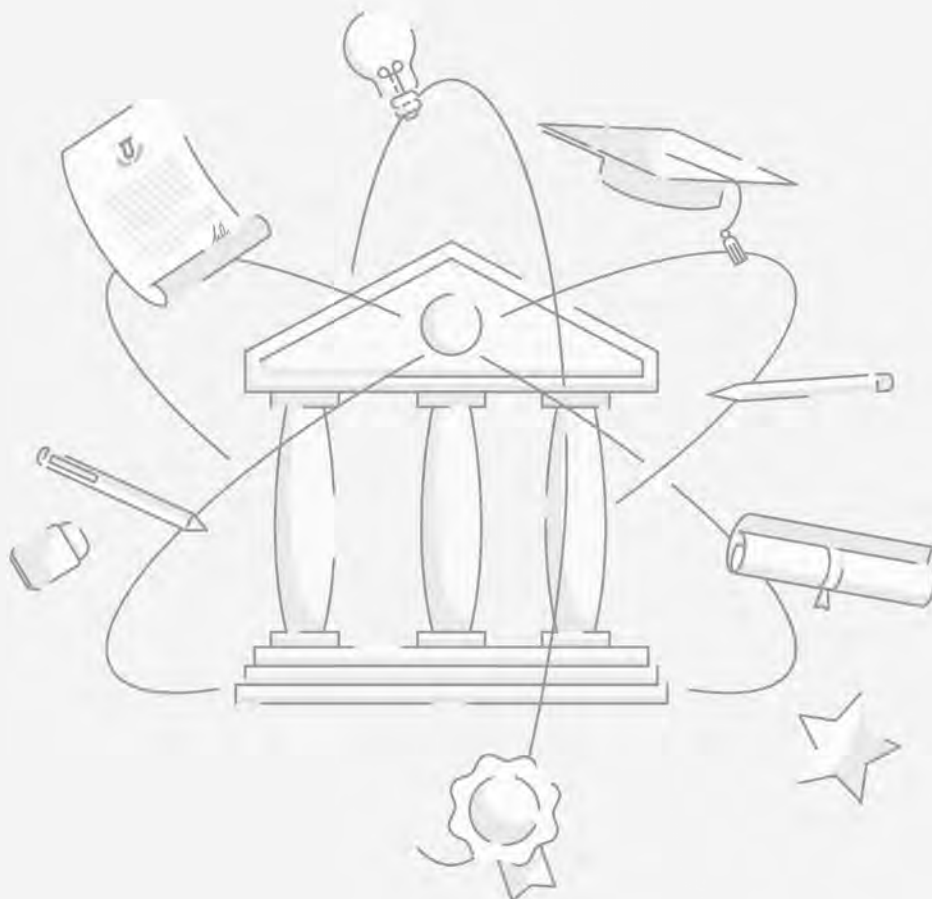
Matrix 분석 개요

- 만족도와 중요도를 이용하여 평가 영향요인별 우선 개선점을 제시하기 위한 분석으로, 측정된 전반적 만족도와 항목 간 회귀분석을 통해 상대적 중요도를 산출함



제2장

조사 결과 요약

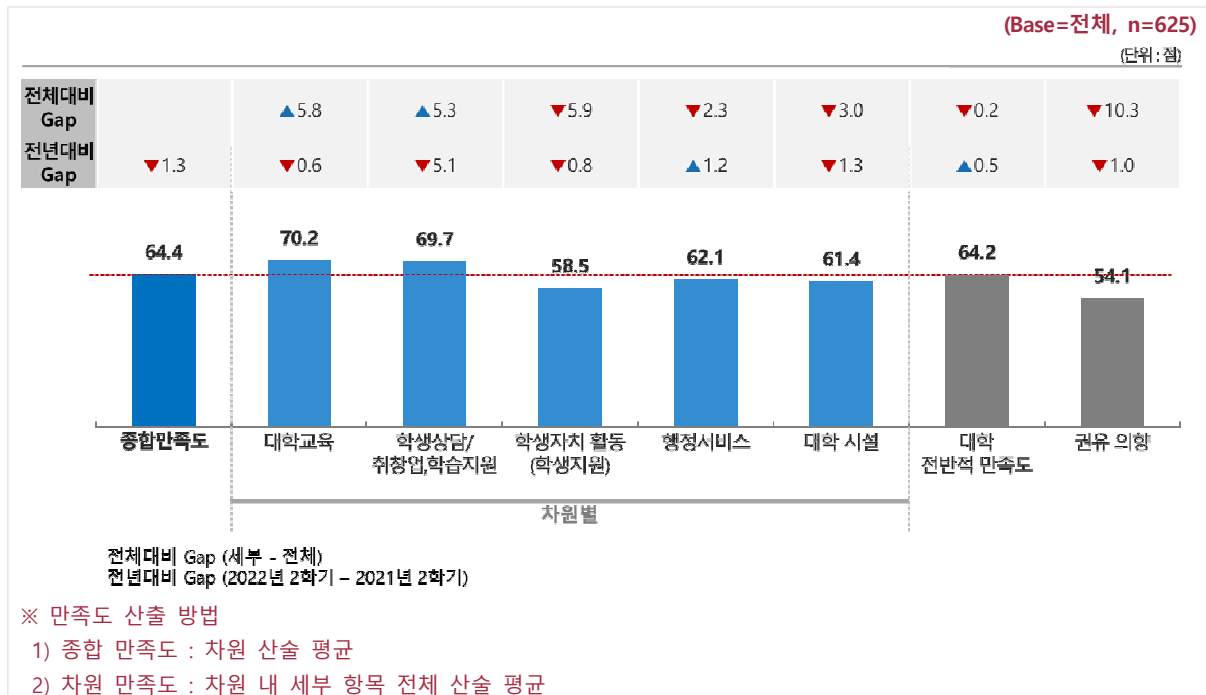


1) 재학생

가. 만족도 결과

- 목원대학교 2022년 2학기 재학생 종합 만족도는 64.4점으로 전년 대비 1.3점 하락함
- 단과대학을 기준으로 문화콘텐츠대학 종합 만족도가 68.2점으로 가장 높고,
다음으로 음악대학(67.8점) > 사회과학대학(67.4점) > 사범대학(66.9점) 등의 순임
- 차원별 만족도는 대학교육이 70.2점으로 가장 높고,
다음으로 학생상담/취창업, 학습지원(69.7점) > 행정서비스(62.1점) 등의 순으로 나타남

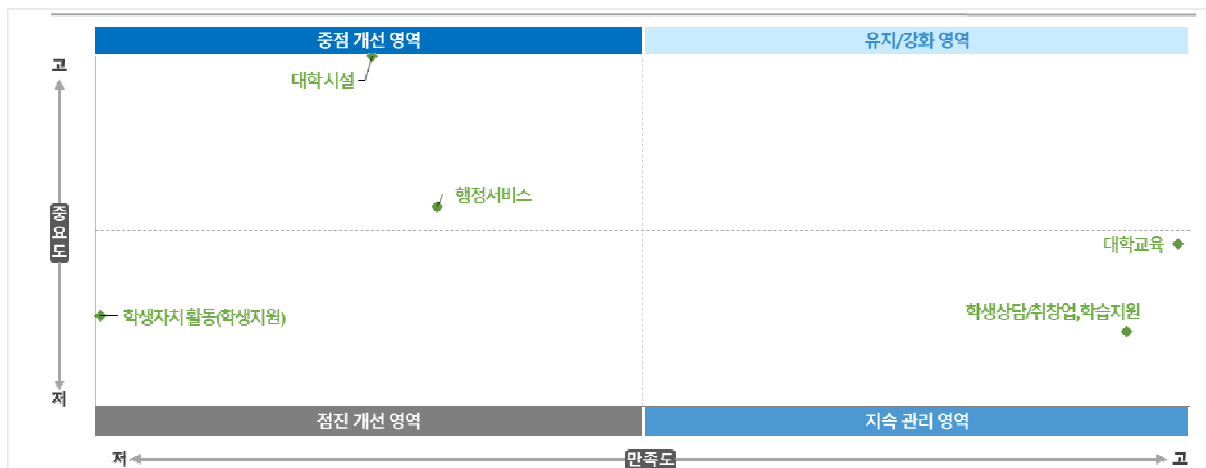
[그림 1] 주요 만족도 (재학생)



나. Matrix 분석

- 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 대학시설, 행정서비스임

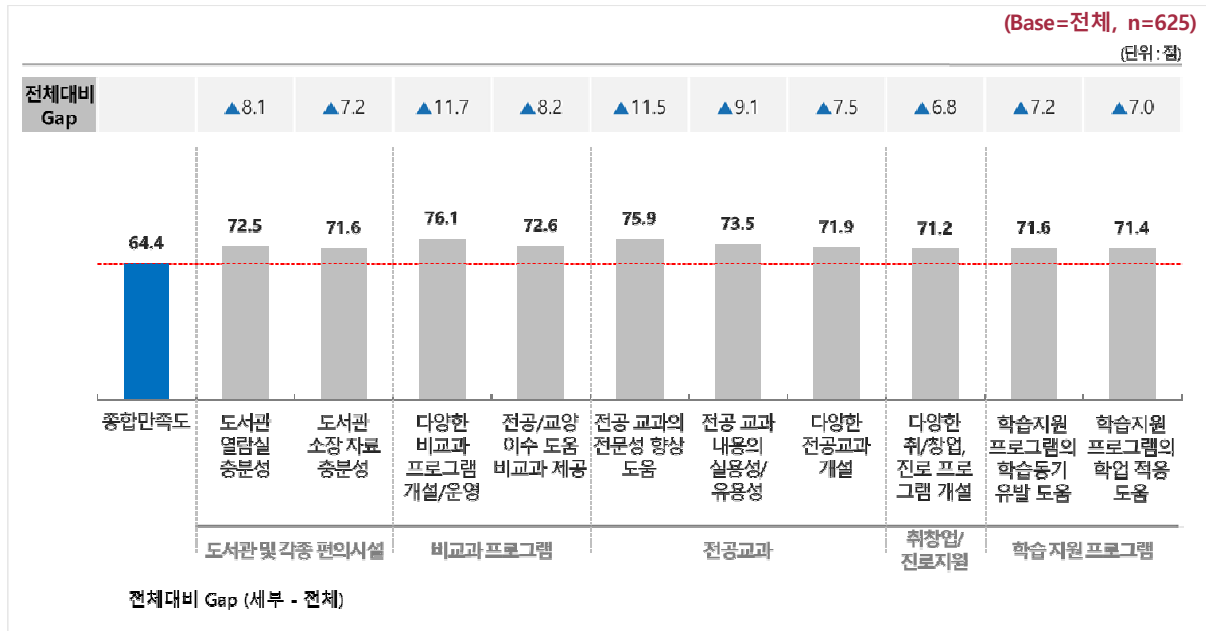
[그림 2] 주요 만족도 (Matrix 분석) (재학생)



다. 만족도 우위 항목

- 세부 항목 중 비교과 프로그램의 다양한 비교과 프로그램 개설/운영이 76.1점으로 가장 높음
- 전반적으로 전공교과 측면에 대한 만족도가 높게 나타남

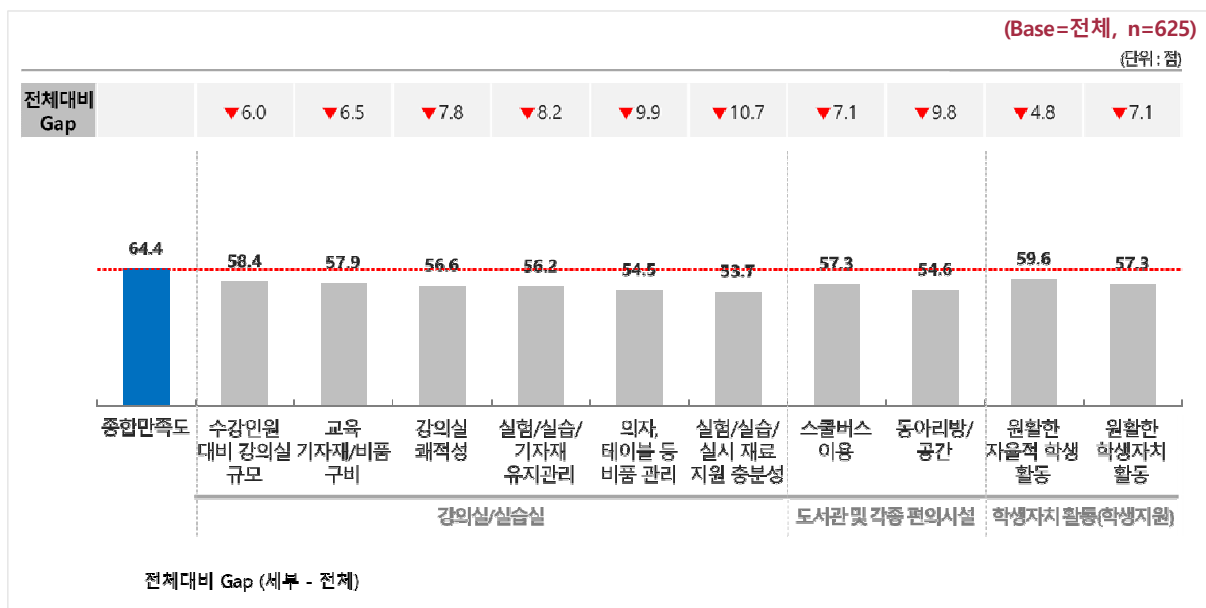
[그림 3] (요약) 주요 만족도 우위 항목 (재학생)



라. 만족도 열위 항목

- 세부 항목 중 실험/실습/실시 재료 지원 충분성이 53.7점으로 가장 낮음
- 전반적으로 강의실/실습실 측면에 대한 만족도가 낮게 나타남

[그림 4] (요약) 주요 만족도 열위 항목 (재학생)



마. 차원별 개선 요소

① 대학교육

[표 8] (요약) 대학교육 차원 Matrix 분석 (재학생)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
전공 교과	다양한 전공 교과 개설	71.9	4.0	지속 관리
	전공 교과목 선택 자유	67.8	2.6	점진 개선
	전공 교과의 전문성 향상 도움	75.9	23.4	유지/강화
	전공 교과 내용의 실용성/유용성	73.5	0.3	지속 관리
	전공 교과의 산업요구 반영	70.8	0.6	지속 관리
	전공 교과 수업방식 효과성	69.3	12.2	중점 개선
교양교과	다양한 교양 교과 개설	70.4	10.6	유지/강화
	교양 교과의 기초소양 습득 도움	68.8	0.0	점진 개선
	교양 교과의 5대 학생역량 강화 도움	68.2	0.1	점진 개선
	교양 교과 내용의 실용성/유용성	67.8	3.5	점진 개선
	교양 교과의 산업요구 반영	67.7	16.2	중점 개선
	교양 교과 수업방식 효과성	66.6	6.3	중점 개선
비교과 프로그램	다양한 비교과 프로그램 개설/운영	76.1	13.2	유지/강화
	전공/교양 이수 도움 비교과 제공	72.6	0.2	지속 관리
	비교과 프로그램의 학습역량 강화 도움	70.9	2.1	지속 관리
	비교과 프로그램 정보 안내	66.8	1.1	점진 개선
	효과적인 비교과 프로그램 운영	68.3	3.4	점진 개선

② 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 - 학생 심리/진로상담

[표 9] (요약) 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 차원 (학생 심리/진로상담) Matrix 분석 (재학생)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
학생 심리/ 진로상담	상담의 대학생활 도움	69.7	24.6	지속 관리
	상담의 학습 도움	68.4	32.4	중점 개선
	상담의 개인성장 도움	68.5	22.3	지속 관리
	상담의 진로 설계 도움	67.2	20.8	점진 개선

③ 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 - 취창업/진로지원

[표 10] (요약) 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 차원 (취창업/진로지원) Matrix 분석 (재학생)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
취창업/ 진로지원	다양한 취/창업, 진로 프로그램 개설	71.2	38.7	유지/강화
	취/창업 진로 프로그램의 참여 용이	71.2	24.7	지속 관리
	취/창업 진로 프로그램의 진로 준비 도움	71.2	17.9	지속 관리
	취/창업, 진로 프로그램 홍보	64.4	18.7	점진 개선

④ 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 - 학습지원 프로그램

[표 11] (요약) 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 차원 (학습지원 프로그램) Matrix 분석 (재학생)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
학습지원 프로그램	다양한 학습지원 프로그램 개설	70.1	46.4	중점 개선
	학습지원 프로그램의 학업 적응 도움	71.4	32.9	지속 관리
	학습지원 프로그램의 학습동기 유발 도움	71.6	20.7	지속 관리

⑤ 학생자치 활동(학생지원)

[표 12] (요약) 학생자치 활동(학생지원) 차원 Matrix 분석 (재학생)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
학생자치 활동 (학생지원)	원활한 학생자치 활동	57.3	69.4	중점 개선
	원활한 자율적 학생 활동	59.6	30.6	지속 관리

⑥ 행정서비스

[표 13] (요약) 행정서비스 차원 Matrix 분석 (재학생)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
행정 서비스	학생 입장을 고려한 행정직원의 설명	60.8	26.2	중점 개선
	행정직원 친절성	63.8	35.6	유지/강화
	대학 웹서비스 정보 제공	63.9	10.4	지속 관리
	대학 웹서비스 활용 편리성	61.6	12.0	점진 개선
	대학 운영 장학제도 안내 충분성	60.5	16.0	점진 개선

⑦ 대학 시설

[표 14] (요약) 대학 시설 차원 Matrix 분석 (재학생)

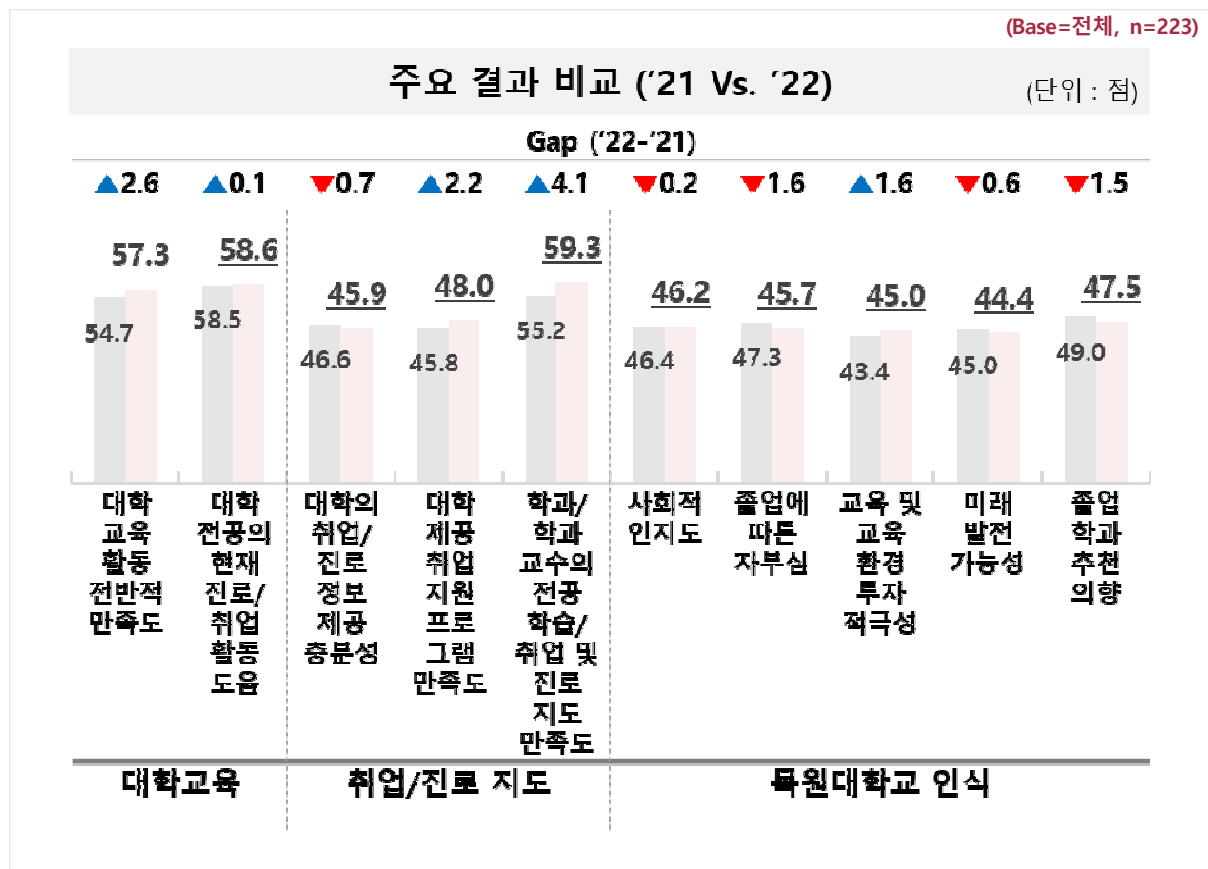
구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
도서관 및 편의시설	도서관 개방시간 적정성	67.4	5.3	지속 관리
	도서관 소장 자료 충분성	71.6	5.3	지속 관리
	도서관 열람실 충분성	72.5	4.7	지속 관리
	도서관 내 휴게시설	68.5	5.6	유지/강화
	학생식당 이용시간 및 가격	64.7	5.1	지속 관리
	학생식당 메뉴 다양성 및 청결 상태	67.4	4.8	지속 관리
	화장실 위생상태	65.0	5.1	지속 관리
	스쿨버스 이용	57.3	4.9	점진 개선
	동아리방/공간	54.6	5.4	점진 개선
강의실/ 실습실	강의실 쾌적성	61.2	7.2	중점 개선
	수강인원 대비 강의실 규모	60.8	6.4	점진 개선
	실습실 쾌적성	56.6	6.7	점진 개선
	수강인원 대비 실습실 규모	58.4	6.5	점진 개선
	의자, 테이블 등 비품 관리	54.5	6.8	중점 개선
	교육 기자재/비품 구비	57.9	6.6	점진 개선
	실험/실습/기자재 유지관리	56.2	6.7	점진 개선
	실험/실습/실기 재료 지원 충분성	53.7	6.9	중점 개선

2) 졸업생

가. 주요 결과

- 졸업생 223명을 대상으로 조사한 결과 전반적으로 전년 대비 상승한 것으로 나타남
- 특히 학과/학과 교수의 전공 학습/취업 및 진로지도 만족도 측면에서 전년 대비 상승 폭이 가장 큼
- 세부 항목에 대한 평가는 학과/학과 교수의 전공 학습/취업 및 진로 지도 만족도가 59.3점으로 가장 높고, 다음으로 대학 전공의 현재 진로/취업 활동 도움(58.6점) > 대학 교육활동 전반적 만족도(57.3점) 순으로 나타남
- 반면 미래 발전 가능성은 44.4점으로 가장 낮은 평가임

[그림 5] 주요 결과 (졸업생)

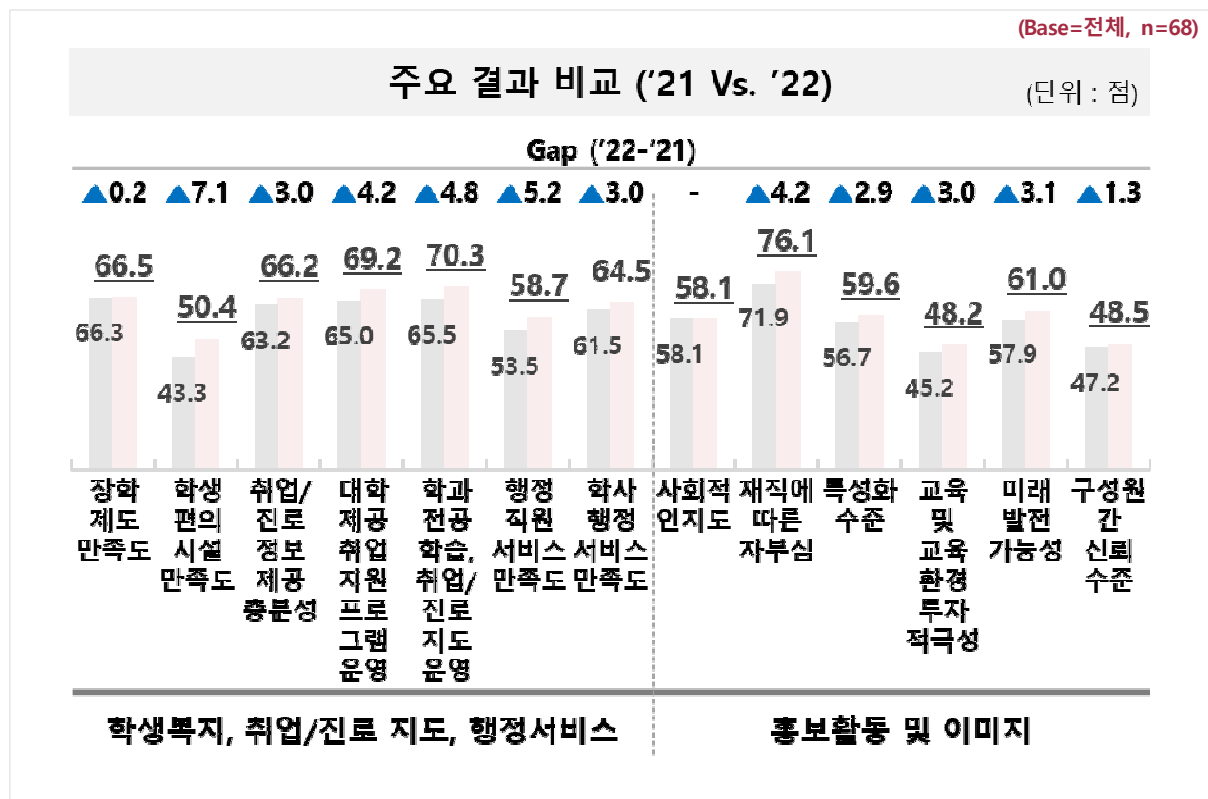


3) 교직원

가. 주요 결과

- 교직원 68명을 대상으로 조사한 결과 사회적 인지도 항목을 제외한 모든 항목에서 전년 대비 상승함
- 학생 편의시설 만족도는 전년 대비 상승 폭이 크고, 사회적 인지도는 전년과 동일함
- 세부 항목에 대한 평가는 재직에 따른 자부심이 76.1점으로 가장 높고, 다음으로 학과 전공 학습, 취업/진로지도 운영(70.3점) > 대학 제공 취업 지원 프로그램 운영(69.2점) 등의 순임
- 반면 교육 및 교육환경 투자 적극성은 48.2점으로 가장 낮은 평가임

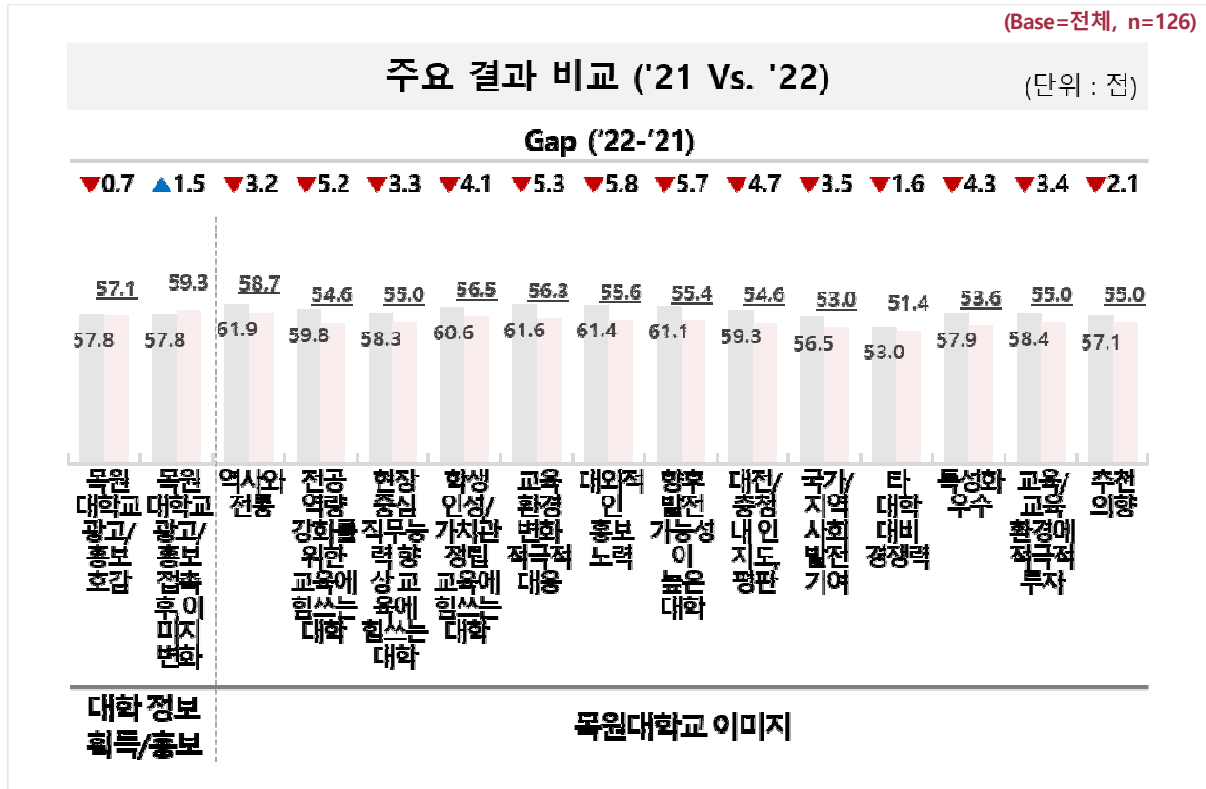
[그림 6] 주요 결과 (교직원)



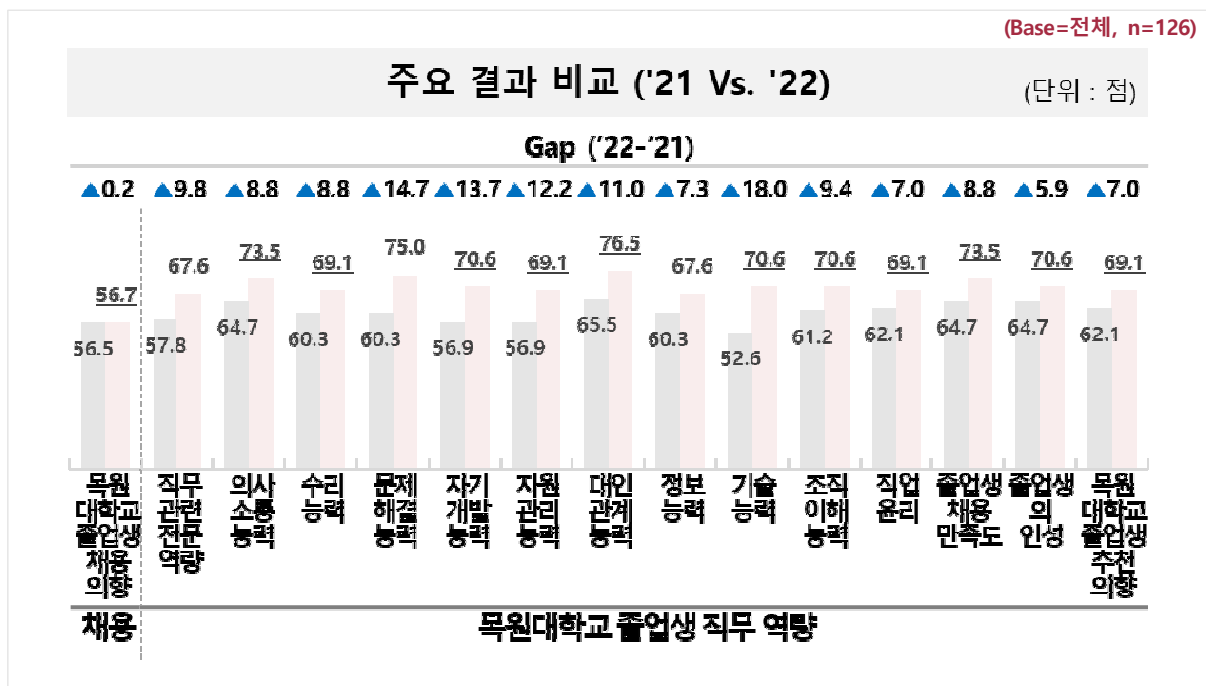
4) 산업체

가. 주요 결과

[그림 7] (요약) 주요 결과 ① (산업체)



[그림 8] (요약) 주요 결과 ② (산업체)

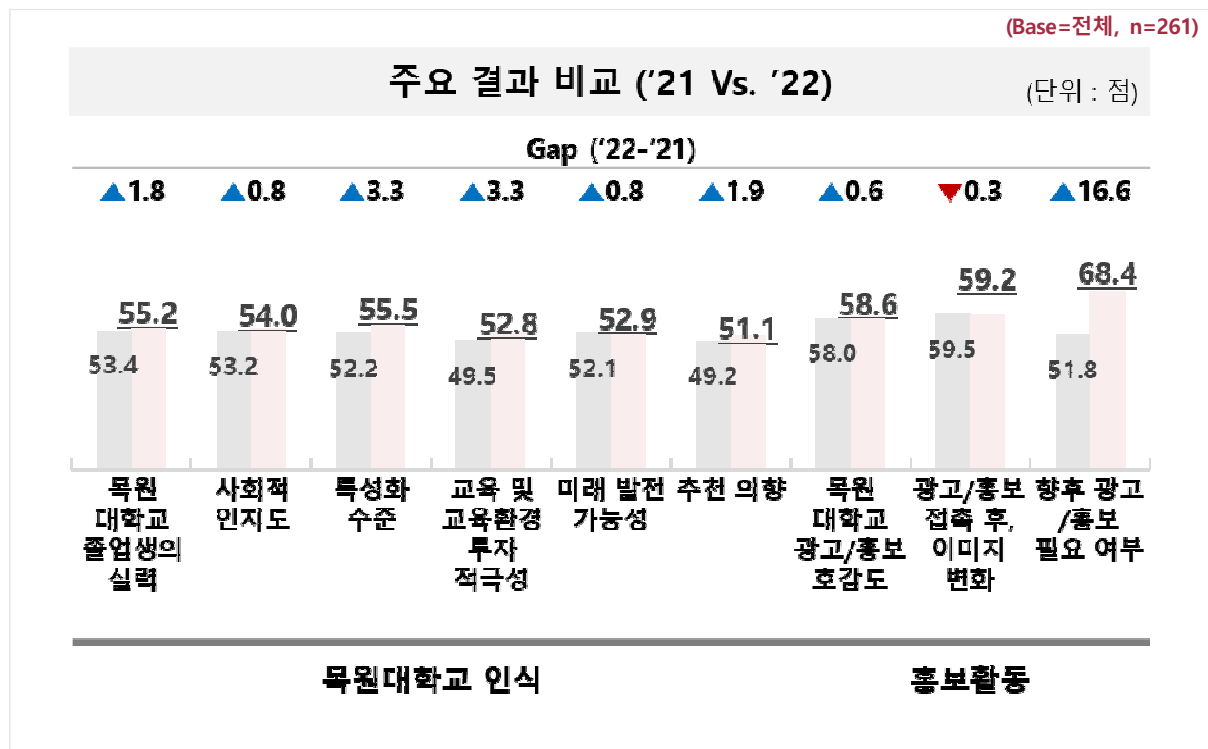


5) 일반국민

가. 주요 결과

- 대전지역 거주 일반국민 268명을 대상으로 조사한 결과 대부분의 항목에서 전년 대비 상승함
- 특히 향후 광고/홍보 필요 여부에서 전년 대비 상승의 폭이 큼
- 세부 항목에 대한 평가는 향후 광고/홍보 필요 여부가 68.4점으로 가장 높고, 다음으로 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화(59.2점) > 목원대학교 광고/홍보 호감도(58.6점) 등의 순임
- 반면 추천 의향은 51.1점으로 가장 낮은 평가임

[그림 9] 주요 결과 (일반국민)

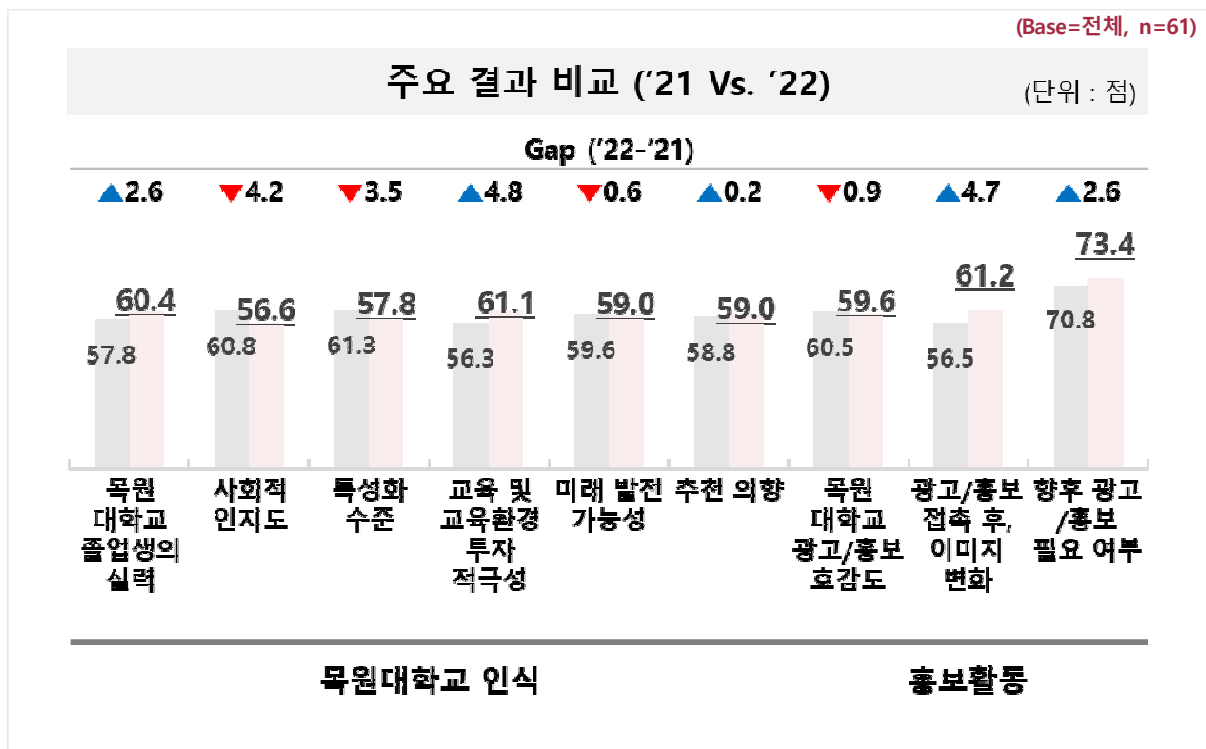


6) 오피니언 리더

가. 주요 결과

- 대전에서 활동하는 오피니언리더 61명을 대상으로 조사한 결과 전년 대비 사회적 인지도, 특성화 수준, 미래 발전 가능성, 목원대학교 광고/홍보 호감도를 제외한 항목에서는 만족도가 상승함
- 특히 교육 및 교육환경 투자 적극성에서 전년 대비 상승의 폭이 큼
- 세부 항목에 대한 평가는 향후 광고/홍보 필요 여부가 73.4점으로 가장 높고, 다음으로 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화(61.2점) > 목원대학교 졸업생의 실력(60.4점) 순임
- 반면 사회적 인지도는 56.6점으로 가장 낮은 평가임

[그림 10] 주요 결과 (오피니언 리더)

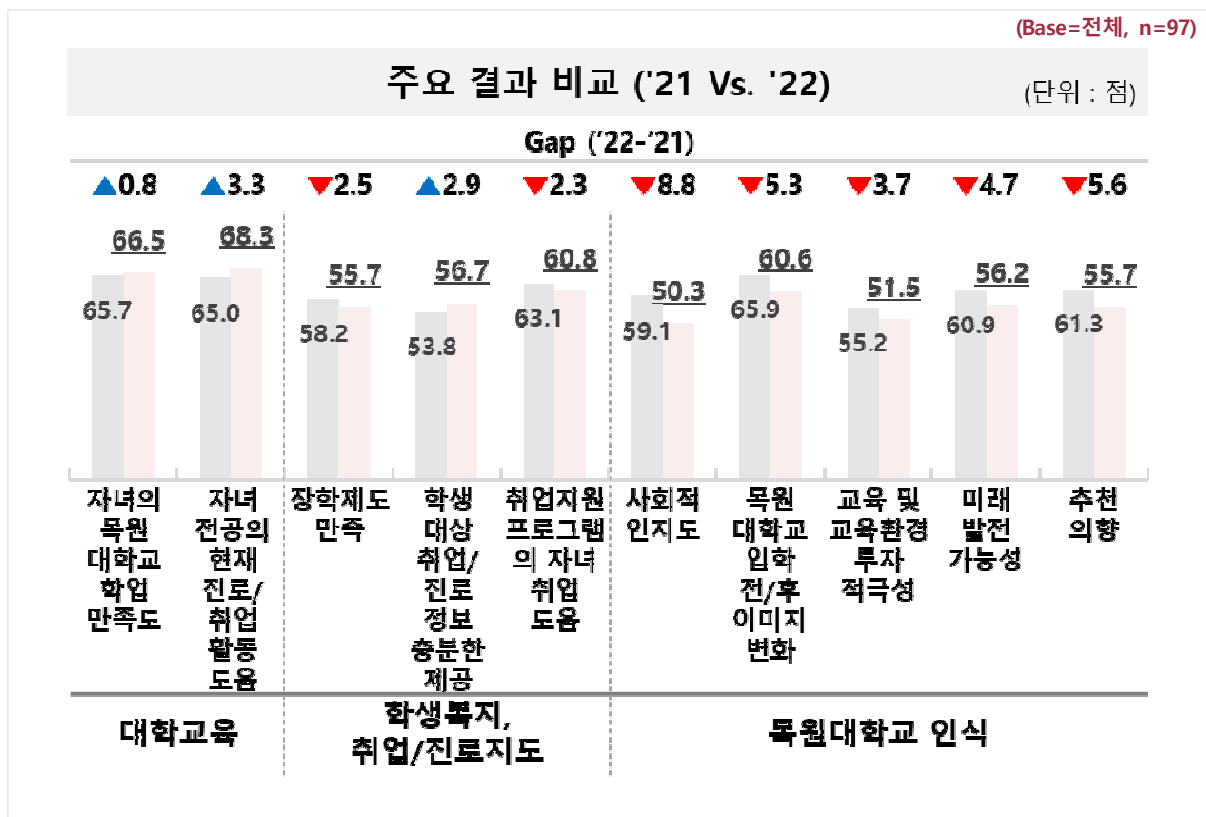


7) 학부모

가. 주요 결과

- 목원대학교 재학생 학부모 97명을 대상으로 조사한 결과 만족도는 전반적으로 보통 수준 이상임
- 세부 항목에 대한 평가는 자녀 전공의 현재 진로/취업 활동 도움이 68.3점으로 가장 높고, 다음으로 자녀의 목원대학교 학업 만족도(66.5점) > 취업지원 프로그램의 자녀 취업 도움(60.8점) 등의 순임
- 반면 사회적 인지도는 50.3점으로 가장 낮은 평가임

[그림 11] 주요 결과 (학부모)



01

조사 내용

- 재학생을 대상으로 대학교육, 학생상담 및 지원, 행정서비스, 시설, 학생역량 등 각 영역에 대한 만족도 조사를 실시함.
- 이를 통해 교육과 학교 전반에 대한 만족도 수준을 파악하고 개선사항 도출을 통해 향후 목원대학교 경쟁력 제고를 위한 기초 자료로 활용하고자 함.

[표 15] 조사 내용 [1/2] (재학생)

차원	영역	세부 항목	구분
대학교육	전공교과	다양한 전공 교과 개설	등간
		전공 교과목 선택 자유	등간
		전공 교과의 전문성 향상 도움	등간
		전공 교과 내용의 실용성/유용성	등간
		전공 교과의 산업요구 반영	등간
		전공 교과 수업방식 효과성	등간
		전공 교과의 전공 역량 달성 적합도	등간
		전공 교과 개선 필요사항	명목
	교양교과	다양한 교양 교과 개설	등간
		교양 교과의 기초소양 습득 도움	등간
		교양 교과의 5대 학생역량 강화 도움	등간
		교양 교과 내용의 실용성/유용성	등간
		교양 교과의 산업요구 반영	등간
		교양 교과 수업방식 효과성	등간
		교양교과 개선 필요사항	명목
	비교과 프로그램	입학 후, 비교과 프로그램 참여 경험	명목
		2022년 비교과 프로그램 참여 경험	명목
		다양한 비교과 프로그램 개설/운영	등간
		전공/교양 이수 도움 비교과 제공	등간
		비교과 프로그램의 학습역량 강화 도움	등간
		비교과 프로그램 정보 안내	등간
		효과적인 비교과 프로그램 운영	등간
학생상담/ 취창업/학습지원	학생 심리/진로상담	비교과 프로그램 개선 필요사항	명목
		2022년 상담 경험	명목
		상담 대상자	명목
		상담의 대학생활 도움	등간
		상담의 학습 도움	등간
		상담의 개인성장 도움	등간
		상담의 진로 설계 도움	등간
		상담센터 운영 개선사항	명목
	취창업/진로지원	학생상담 전반적 만족도	등간
		입학 이후 프로그램 참여 경험	명목
		2022년 프로그램 참여 경험	명목
		다양한 취/창업, 진로 프로그램 개설	등간
		취/창업 프로그램 참여 용이	등간
		취/창업, 진로 프로그램의 진로 준비 도움	등간
		취/창업, 진로 프로그램 홍보	등간
		운영상 개선사항	명목
		현장실습 프로그램 인지 여부	명목
		취창업 및 진로 프로그램 전반적 만족도	등간
	학습지원	입학 이후 프로그램 참여 경험	명목
		다양한 학습지원 프로그램 개설	등간
		학습지원 프로그램의 학업 적응 도움	등간
		학습지원 프로그램의 학습동기 유발 도움	등간
		운영상 개선사항	명목
		학습지원 프로그램 전반적 만족도	등간
		학습지원 프로그램 미참여 이유	명목

[표 16] 조사 내용 [2/2] (재학생)

차원	영역	세부 항목	구분
학생자치 활동(학생지원)		원활한 학생자치 활동	등간
		원활한 자율적 학생 활동	등간
		학생자치 활동 전반적 만족도	등간
행정서비스		학생 입장을 고려한 행정직원의 설명	등간
		행정직원 친절성	등간
		대합 웹서비스 정보 제공	등간
		대학 웹서비스 활용 편리성	등간
		대학 운영 장학제도 안내 충분성	등간
		행정서비스 전반적 만족도	등간
대학 시설	도서관 및 각종 편의시설	이용경험 시설	명목
		도서관 개방시간 적정성	등간
		도서관 소장 자료 충분성	등간
		도서관 열람실 충분성	등간
		도서관 내 휴식시설	등간
		학생식당 이용시간 및 가격	등간
		학생식당 메뉴 다양성 및 청결 상태	등간
		화장실 시설/위생상태	등간
		스쿨버스 이용	등간
		동아리방/공간	등간
	강의실/실습실	강의실 쾌적성	등간
		수강인원 대비 강의실 규모	등간
		실습실 쾌적성	등간
		수강인원 대비 실습실 규모	등간
		의자, 테이블 등 비품 관리	등간
		교육 기자재/비품 구비	등간
		실험/실습/기자재 유지관리	등간
		실험/실습/실시 재료 지원 충분성	등간
		교육시설 전반적 만족도	등간
온라인 수업		온라인 수업 관련 행정서비스 전반적 만족도	등간
		온라인 교육 시스템 전반적 만족도	등간
		교양 수업 내용/진행 방식 전반적 만족도	등간
		전공 수업 내용/진행 방식 전반적 만족도	등간
학생역량		[학습역량] 언어능력	등간
		[학습역량] 수리능력	등간
		[학습역량] 정보창작능력	등간
		[전공역량] 각 학과(부), 전공별 전공역량(능력)	등간
		[핵심역량] 이타적 인성 역량	등간
		[핵심역량] 자기애적 감성역량	등간
		[핵심역량] 주체적 자립역량	등간
		[핵심역량] 창의적 문제해결역량	등간
		[핵심역량] 융화적 소통역량	등간
대학 전반		전반적 만족도	등간
		추천 의향	등간
		대학에 대한 개선 의견	명목

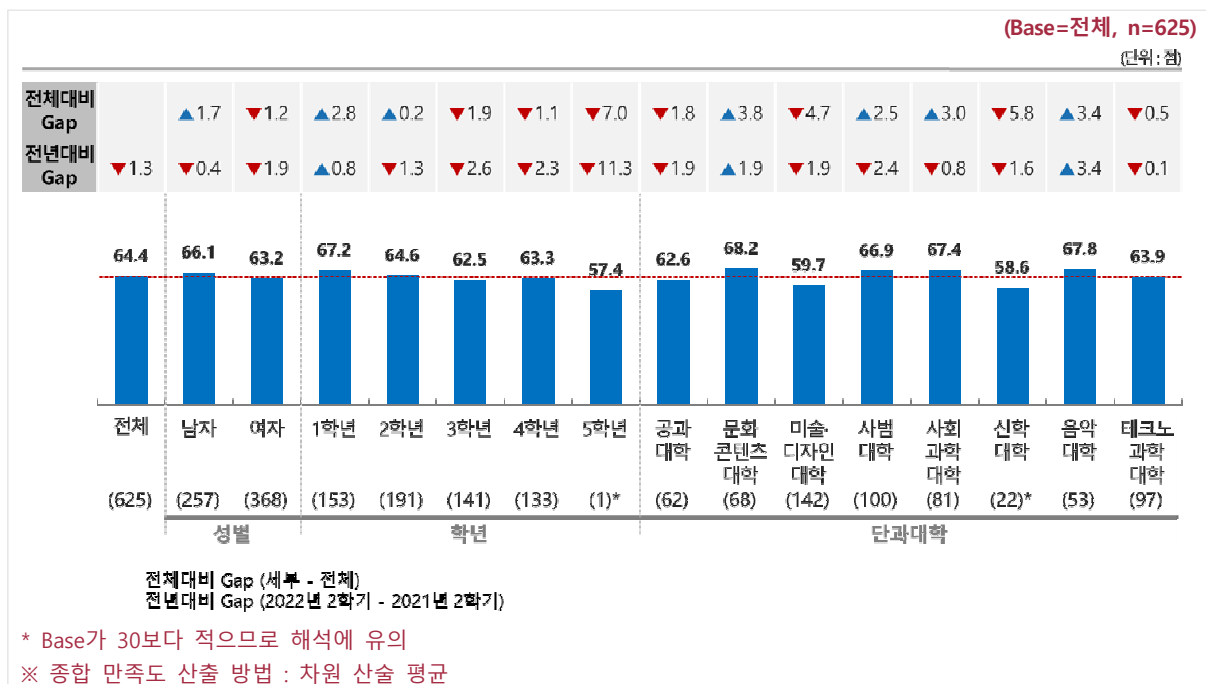
02

조사 결과

1) 종합 만족도

- 목원대학교 2022년 2학기 재학생 종합 만족도는 64.4점으로 전년 대비 1.3점 하락함
- 대상별로 남자가 66.1점으로 여자 63.2점 대비 높았으며, 1학년 만족도가 상대적으로 높음
- 단과대학을 기준으로 문화콘텐츠대학 종합 만족도가 68.2점으로 가장 높고, 다음으로 음악대학(67.8점) > 사회과학대학(67.4점) > 사범대학(66.9점) 등의 순임
- 신학대학은 58.6점으로 가장 낮은 만족도를 나타냄

[그림 12] 종합 만족도 (재학생)

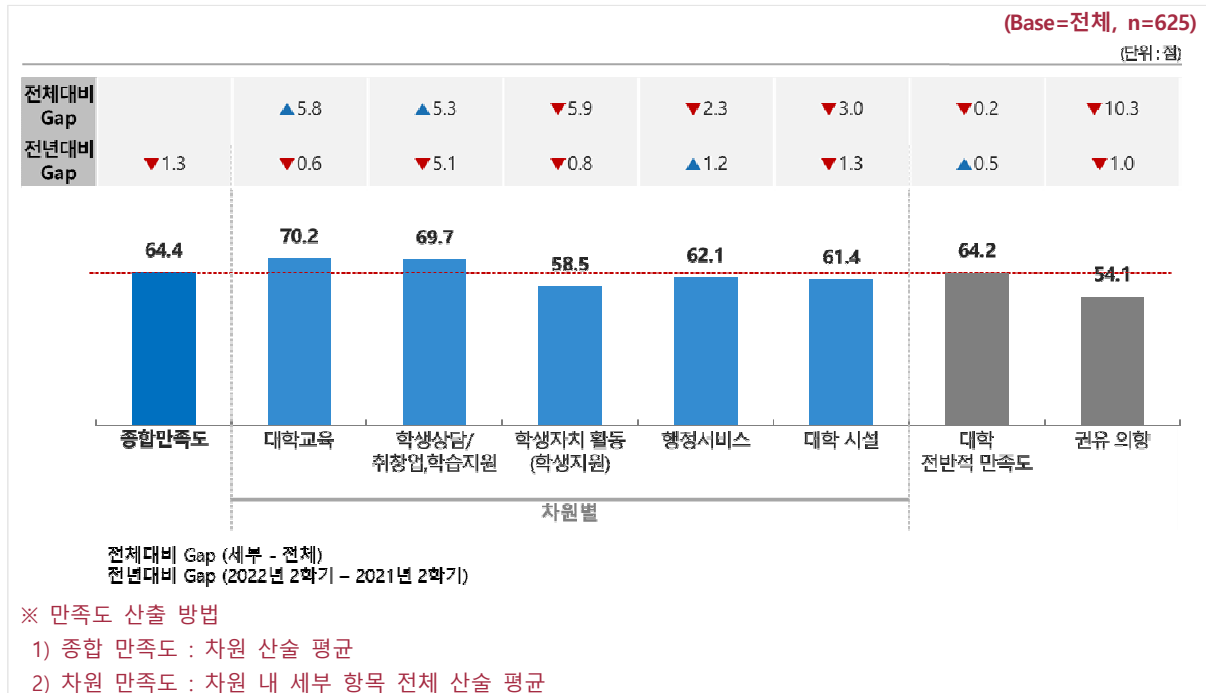


2) 주요 만족도

가. 만족도 결과

- 차원별 만족도는 대학교육이 70.2점으로 가장 높고,
다음으로 학생상담/취창업, 학습지원(69.7점) > 행정서비스(62.1점) 등의 순으로 나타남

[그림 13] 주요 만족도 (재학생)



[표 17] 주요 만족도 - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	종합 만족도	차원별					대학 전반적 만족도	권유 의향
			대학교 육	학생 상담/ 취창업, 학습 지원	학생 지원	행정 서비스	대학 시설		
			점	점	점	점	점		
전체	(625)	64.4	70.2	69.7	58.5	62.1	61.4	64.2	54.1
성별	남자	(257)	66.1	70.3	69.4	62.1	63.5	65.2	54.7
	여자	(368)	63.2	70.2	69.8	55.9	61.2	58.9	53.7
학년	1학년	(153)	67.2	72.5	70.7	62.5	65.7	64.5	55.1
	2학년	(191)	64.6	69.7	69.6	59.2	63.7	60.8	54.7
	3학년	(141)	62.5	69.2	68.6	55.2	60.1	59.6	52.0
	4학년	(133)	63.3	69.9	69.7	56.5	58.6	61.6	55.1
	5학년	(1)*	57.4	65.3	69.8	37.5	55.0	59.5	50.0
단과대학	공과대학	(62)	62.6	68.8	68.7	55.6	61.7	58.1	50.4
	문화콘텐츠대학	(68)	68.2	73.4	70.0	66.2	65.7	65.7	59.2
	미술·디자인대학	(142)	59.7	65.4	68.7	51.9	57.5	55.1	46.8
	사범대학	(100)	66.9	73.0	71.9	62.3	65.3	62.2	55.5
	사회과학대학	(81)	67.4	74.4	70.4	59.1	65.2	68.1	55.6
	신학대학	(22)*	58.6	61.9	63.0	53.4	57.3	57.6	56.8
	음악대학	(53)	67.8	73.2	70.9	61.1	66.6	67.2	63.2
	테크노과학대학	(97)	63.9	70.0	69.5	59.7	59.5	61.1	55.4

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

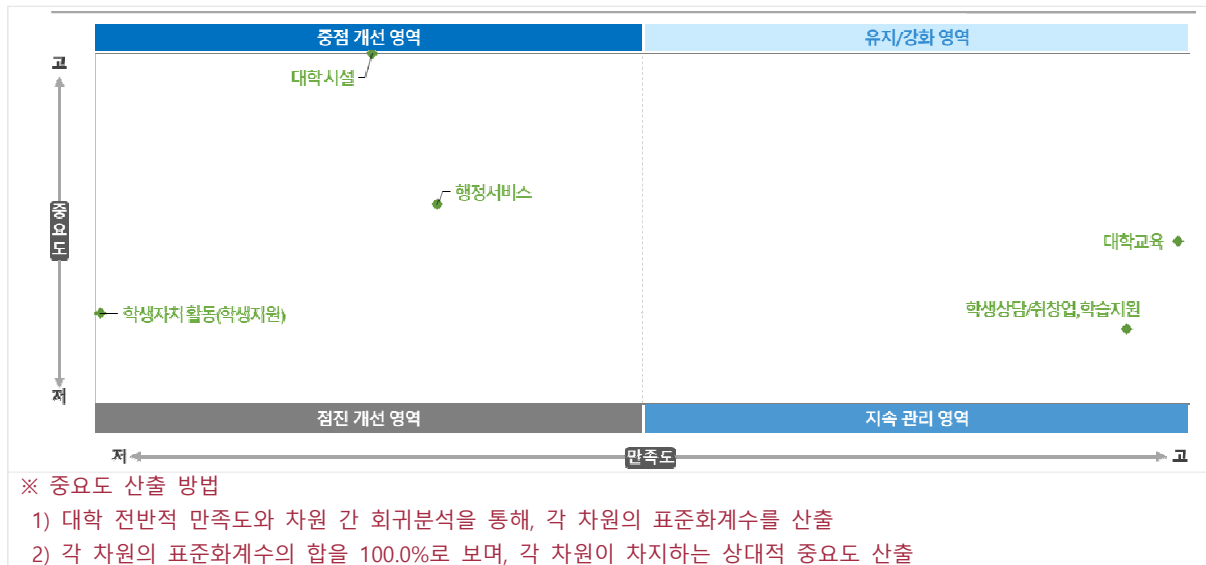
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. Matrix 분석

- Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은
대학시설, 행정서비스로 나타남

[그림 14] 주요 만족도 (Matrix 분석)



[표 18] 주요 만족도 (Matrix 분석)

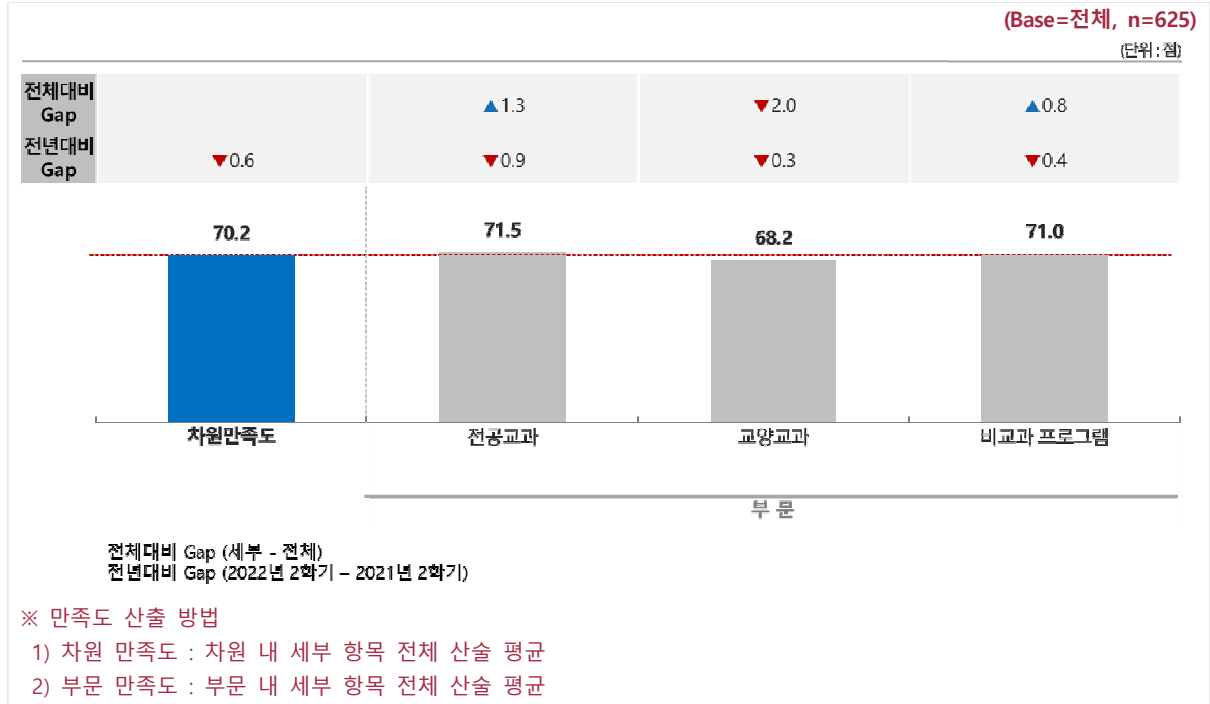
구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
차원	대학교육	70.2	18.4	지속 관리
	학생상담/취창업, 학습지원	69.7	7.5	지속 관리
	학생자치 활동(학생지원)	58.5	9.4	점진 개선
	행정서비스	62.1	23.0	중점 개선
	대학 시설	61.4	41.8	중점 개선

3-1) 차원별 만족도 [대학교육]

가. 만족도 결과 (전체)

- 대학교육 차원 내 전공교과 부문이 71.5점으로 가장 높고, 다음으로 비교과 프로그램(71.0점) > 교양교과(68.2점) 순임

[그림 15] 차원별 만족도 [대학교육] (재학생)



[표 19] 차원별 만족도 [대학교육] - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	차원 만족도	전공교과	교양교과	비교과 프로그램
			점	점	점	점
전체		(625)	70.2	71.5	68.2	71.0
성별	남자	(257)	70.3	71.8	68.0	71.2
	여자	(368)	70.2	71.3	68.4	70.8
학년	1학년	(153)	72.5	74.1	70.5	72.9
	2학년	(191)	69.7	71.0	68.7	69.5
	3학년	(141)	69.2	71.3	66.1	70.1
	4학년	(133)	69.9	70.2	67.6	71.9
	5학년	(1)*	65.3	54.2	70.8	71.0
단과대학	공과대학	(62)	68.8	66.9	68.3	71.1
	문화콘텐츠대학	(68)	73.4	75.5	72.7	72.1
	미술·디자인대학	(142)	65.4	65.1	63.0	68.0
	사범대학	(100)	73.0	76.4	69.5	73.1
	사회과학대학	(81)	74.4	74.6	73.3	75.3
	신학대학	(22)*	61.9	66.1	63.1	56.6
	음악대학	(53)	73.2	77.4	69.8	72.4
	테크노과학대학	(97)	70.0	71.5	67.4	71.1

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

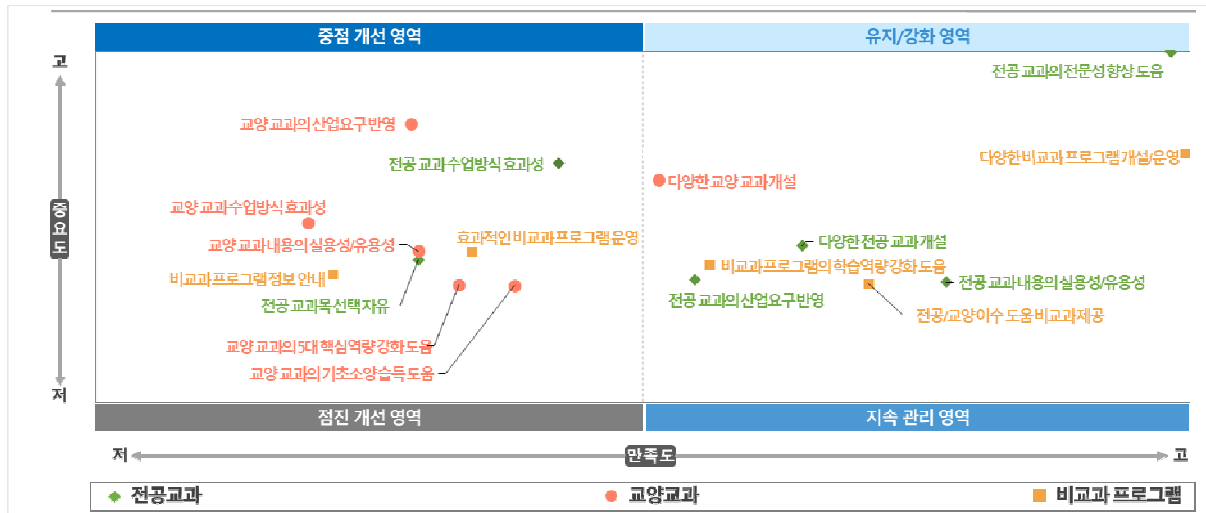
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. Matrix 분석 (전체)

○ Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 아래와 같음

[그림 16] 차원별 만족도 [대학교육] (Matrix 분석)



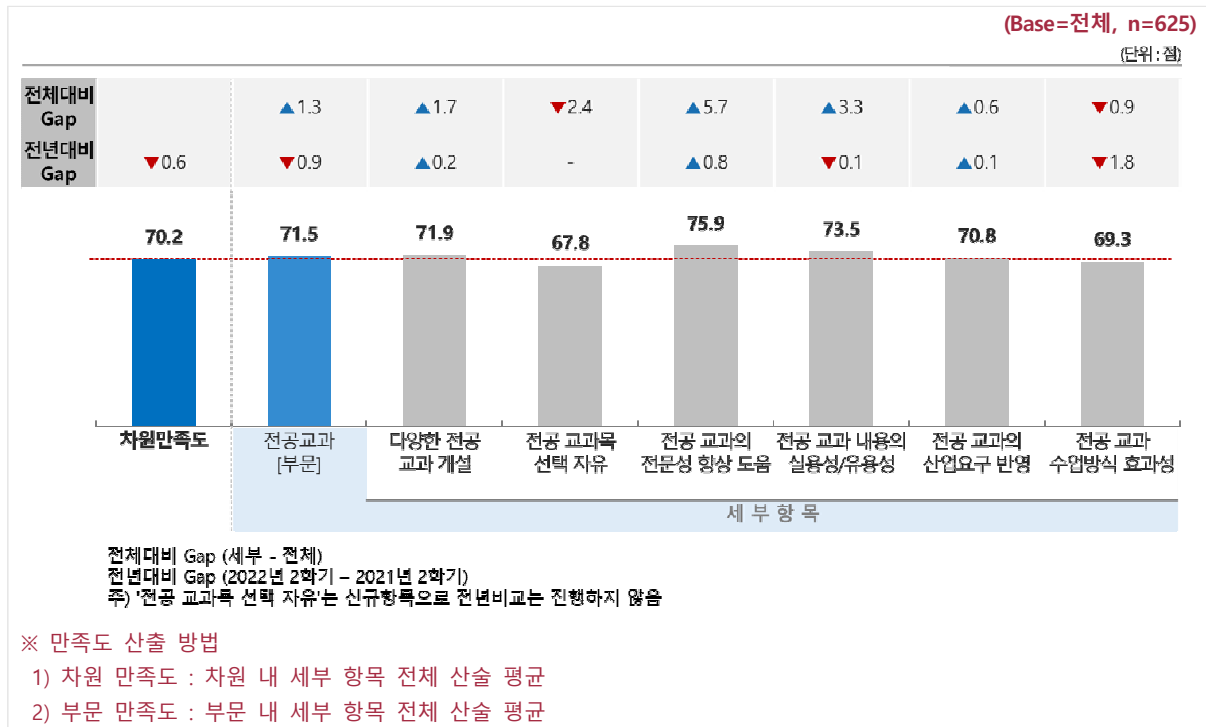
[표 20] 차원별 만족도 [대학교육] (Matrix 분석)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
전공 교과	다양한 전공 교과 개설	71.9	4.0	지속 관리
	전공 교과목 선택 자유	67.8	2.6	점진 개선
	전공 교과의 전문성 향상 도움	75.9	23.4	유지/강화
	전공 교과 내용의 실용성/유용성	73.5	0.3	지속 관리
	전공 교과의 산업요구 반영	70.8	0.6	지속 관리
	전공 교과 수업방식 효과성	69.3	12.2	중점 개선
교양교과	다양한 교양 교과 개설	70.4	10.6	유지/강화
	교양 교과의 기초소양 습득 도움	68.8	0.0	점진 개선
	교양 교과의 5대 학생역량 강화 도움	68.2	0.1	점진 개선
	교양 교과 내용의 실용성/유용성	67.8	3.5	점진 개선
	교양 교과의 산업요구 반영	67.7	16.2	중점 개선
	교양 교과 수업방식 효과성	66.6	6.3	중점 개선
비교과 프로그램	다양한 비교과 프로그램 개설/운영	76.1	13.2	유지/강화
	전공/교양 이수 도움 비교과 제공	72.6	0.2	지속 관리
	비교과 프로그램의 학습역량 강화 도움	70.9	2.1	지속 관리
	비교과 프로그램 정보 안내	66.8	1.1	점진 개선
	효과적인 비교과 프로그램 운영	68.3	3.4	점진 개선

다. 만족도 결과 (대학교육 - 전공교과)

- 전공교과 내 전공 교과의 전문성 향상 도움이 75.9점으로 가장 높고,
다음으로 전공 교과 내용의 실용성/유용성(73.5점) > 다양한 전공 교과 개설(71.9점) 등의 순임

[그림 17] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공교과] (재학생)



[표 21] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공교과] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원 만족도	전공교과 [부문]	다양한 전공교과 개설	전공교과목 선택 자유	전공교과의 전문성 향상 도움	전공교과 내용의 실용성/유용성	전공교과의 산업요구 반영	전공교과 수업방식 효과성
		점	점	점	점	점	점	점	점
전체	(625)	70.2	71.5	71.9	67.8	75.9	73.5	70.8	69.3
성별	남자	(257)	70.3	71.8	72.8	68.6	74.6	72.4	69.7
	여자	(368)	70.2	71.3	71.3	67.2	76.8	74.1	69.0
학년	1학년	(153)	72.5	74.1	75.0	71.1	78.1	74.7	71.7
	2학년	(191)	69.7	71.0	72.4	65.7	75.7	74.3	67.7
	3학년	(141)	69.2	71.3	70.9	67.0	76.8	72.7	67.9
	4학년	(133)	69.9	70.2	69.5	68.4	73.7	72.2	70.7
	5학년	(1)*	65.3	54.2	50.0	50.0	50.0	75.0	50.0
단과대학	공과대학	(62)	68.8	66.9	67.3	61.3	72.6	69.4	68.1
	문화콘텐츠대학	(68)	73.4	75.5	74.3	73.5	80.5	76.8	75.7
	미술·디자인대학	(142)	65.4	65.1	68.0	60.7	68.7	66.7	63.0
	사범대학	(100)	73.0	76.4	77.0	67.5	83.3	80.0	74.3
	사회과학대학	(81)	74.4	74.6	74.7	76.2	75.6	73.8	76.9
	신학대학	(22)*	61.9	66.1	63.6	68.2	69.3	62.5	75.0
	음악대학	(53)	73.2	77.4	76.9	73.6	82.5	81.1	71.7
테크노과학대학		(97)	70.0	71.5	70.6	68.0	76.0	75.0	70.1

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

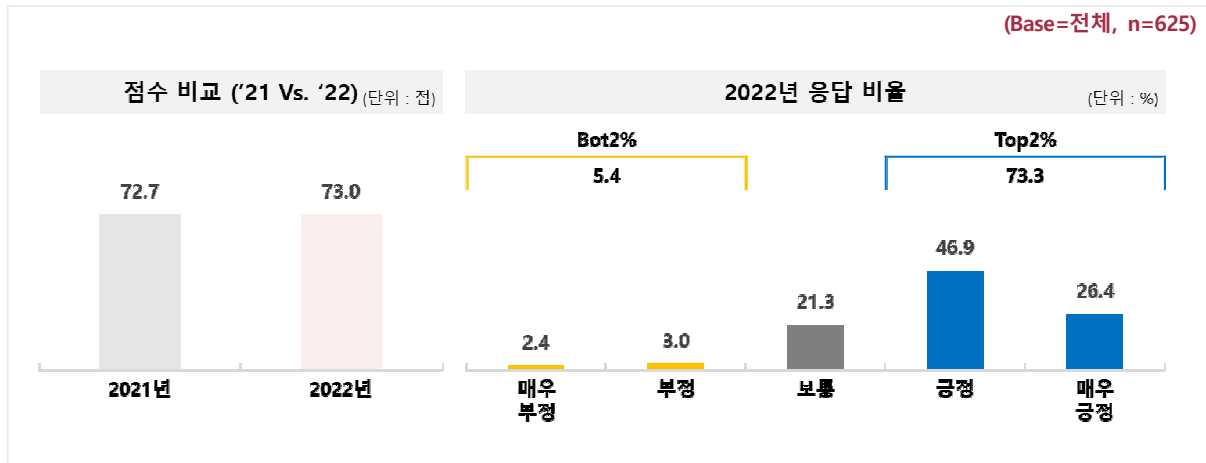
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

다. 만족도 결과 (대학교육 - 전공 역량 달성 적합도)

- 전공 역량 달성 적합도는 73.0점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 5.4%, 보통 응답 : 21.3%, 긍정 응답 : 73.3%)
- 응답자 특성별로 1학년(75.3점), 사범대학(80.0점)에서 높게 나타남
- 반면, 신학대학은 63.6점으로 가장 낮은 평가임

[그림 18] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공 역량 달성 적합도] (재학생)



[표 22] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공 역량 달성 적합도] - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(625)	2.4	3.0	21.3	46.9	26.4	5.4	21.3	73.3	73.0
성별	남자	(257)	3.9	3.1	18.7	45.9	28.4	7.0	18.7	74.3	73.0
	여자	(368)	1.4	3.0	23.1	47.6	25.0	4.3	23.1	72.6	73.0
학년	1학년	(153)	1.3	2.6	19.0	47.7	29.4	3.9	19.0	77.1	75.3
	2학년	(191)	2.1	2.1	27.7	42.4	25.7	4.2	27.7	68.1	71.9
	3학년	(141)	3.5	3.5	17.0	49.6	26.2	7.1	17.0	75.9	72.9
	4학년	(133)	3.0	4.5	18.0	48.9	25.6	7.5	18.0	74.4	72.4
	5학년	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
단과대학	공과대학	(62)	3.2	1.6	21.0	61.3	12.9	4.8	21.0	74.2	69.8
	문화콘텐츠대학	(68)	0.0	1.5	22.1	45.6	30.9	1.5	22.1	76.5	76.5
	미술·디자인대학	(142)	3.5	2.8	31.0	47.9	14.8	6.3	31.0	62.7	66.9
	사범대학	(100)	1.0	3.0	10.0	47.0	39.0	4.0	10.0	86.0	80.0
	사회과학대학	(81)	1.2	4.9	22.2	42.0	29.6	6.2	22.2	71.6	73.5
	신학대학	(22)*	22.7	0.0	18.2	18.2	40.9	22.7	18.2	59.1	63.6
	음악대학	(53)	1.9	5.7	13.2	37.7	41.5	7.5	13.2	79.2	77.8
	테크노과학대학	(97)	0.0	3.1	22.7	52.6	21.6	3.1	22.7	74.2	73.2

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

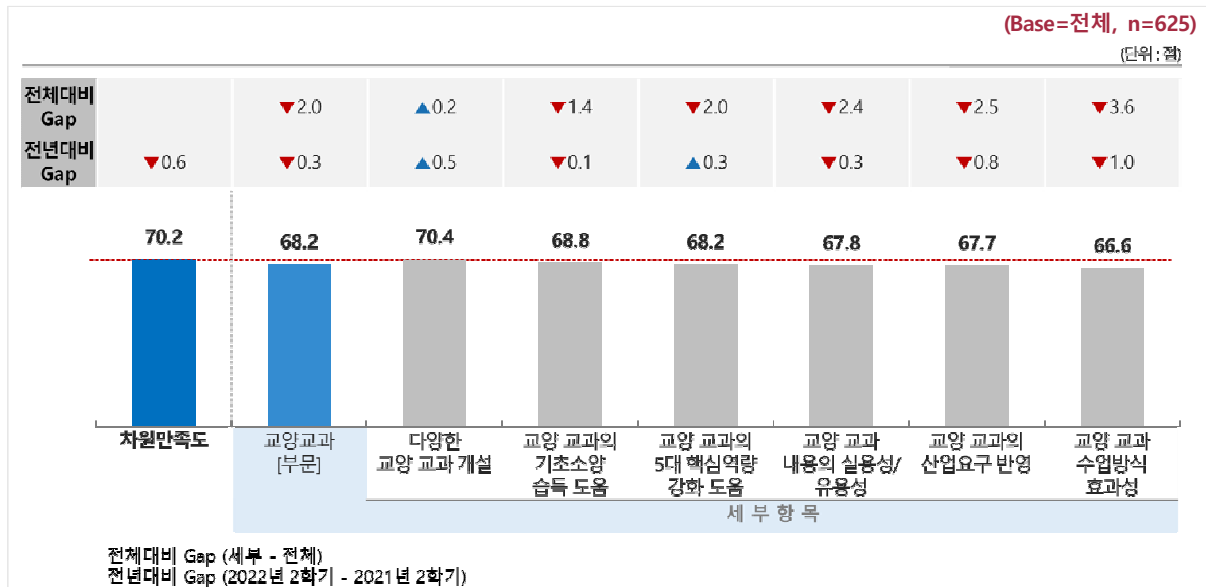
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

다. 만족도 결과 (대학교육 - 교양교과)

- 교양교과 내 다양한 교양 교과 개설이 70.4점으로 가장 높고, 다음으로 교양 교과의 기초소양 습득 도움(68.8점) > 교양 교과의 5대 핵심역량 강화 도움(68.2점) 순임
- 교양 교과의 다양한 교양 교과 개설은 사회과학대학이 77.2점으로 가장 높음

[그림 19] 차원별 만족도 [대학교육 - 교양교과] (재학생)



※ 만족도 산출 방법

- 1) 차원 만족도 : 차원 내 세부 항목 전체 산술 평균
- 2) 부문 만족도 : 부문 내 세부 항목 전체 산술 평균

[표 23] 차원별 만족도 [대학교육 - 교양교과] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원 만족도	교양 교과 [부문]	다양한 교양 교과 개설	교양 교과의 기초소양 습득 도움	교양 교과의 5대 핵심역량 강화 도움	교양 교과 내용의 실용성/유용성	교양 교과의 산업요구 반영	교양 교과 수업방식 효과성
		점	점	점	점	점	점	점	점
전체	(625)	70.2	68.2	70.4	68.8	68.2	67.8	67.7	66.6
성별	남자	(257)	70.3	68.0	70.0	69.7	67.7	66.7	66.3
	여자	(368)	70.2	68.4	70.6	68.1	68.5	67.8	66.7
학년	1학년	(153)	72.5	70.5	72.2	71.4	70.9	69.0	69.6
	2학년	(191)	69.7	68.7	70.8	69.4	67.9	68.1	66.2
	3학년	(141)	69.2	66.1	67.7	67.0	66.5	66.3	63.7
	4학년	(133)	69.9	67.6	70.7	67.1	67.3	68.0	67.1
	5학년	(1)*	65.3	70.8	75.0	75.0	50.0	75.0	75.0
단과대학	공과대학	(62)	68.8	68.3	69.8	67.7	71.0	67.3	67.7
	문화콘텐츠대학	(68)	73.4	72.7	72.1	75.0	70.6	76.1	69.9
	미술·디자인대학	(142)	65.4	63.0	65.7	63.2	63.6	62.1	63.0
	사범대학	(100)	73.0	69.5	71.3	69.8	68.0	68.3	68.8
	사회과학대학	(81)	74.4	73.3	77.2	74.7	73.1	71.6	70.1
	신학대학	(22)*	61.9	63.1	65.9	70.5	59.1	60.2	56.8
	음악대학	(53)	73.2	69.8	73.1	68.9	70.3	68.4	67.9
	테크노과학대학	(97)	70.0	67.4	69.3	67.0	68.6	68.0	64.9

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

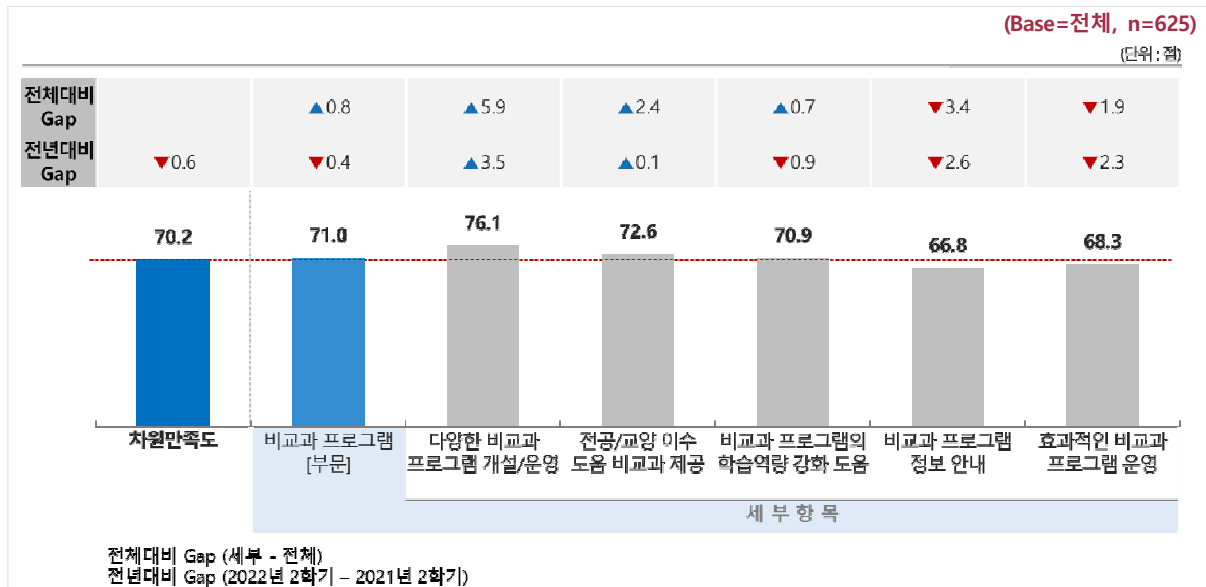
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

다. 만족도 결과 (대학교육 - 비교과 프로그램)

- 비교과 프로그램 내 다양한 비교과 프로그램 개설/운영이 72.6점으로 가장 높고, 다음으로 전공/교양 이수 도움 비교과 제공(72.5점) > 비교과 프로그램의 학습역량 강화 도움(71.8점) 순
- 다양한 비교과 프로그램 개설/운영은 사범대학이 75.0점으로 가장 높음

[그림 20] 차원별 만족도 [대학교육 - 비교과 프로그램] (재학생)



※ 만족도 산출 방법

- 1) 차원 만족도 : 차원 내 세부 항목 전체 산술 평균
- 2) 부문 만족도 : 부문 내 세부 항목 전체 산술 평균

[표 24] 차원별 만족도 [대학교육 - 비교과 프로그램] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원 만족도	비교과 프로그램 [부분]	다양한 비교과 프로그램 개설/운영	전공/교양 이수 도움 비교과 제공	비교과 프로그램의 학습역량 강화 도움	비교과 프로그램 정보 안내	효과적인 비교과 프로그램 운영
		점	점	점	점	점	점	점
전체	(625)	70.2	71.0	76.1	72.6	70.9	66.8	68.3
성별	남자	(257)	70.3	71.2	76.4	73.0	70.2	69.6
	여자	(368)	70.2	70.8	75.9	72.4	71.3	67.7
학년	1학년	(153)	72.5	72.9	78.1	75.2	73.8	70.2
	2학년	(191)	69.7	69.5	74.5	71.5	67.8	65.3
	3학년	(141)	69.2	70.1	73.5	72.0	68.7	67.5
	4학년	(133)	69.9	71.9	77.7	71.6	73.6	70.6
	5학년	(1)*	65.3	71.0	-	-	-	-
단과대학	공과대학	(62)	68.8	71.1	78.6	75.0	69.3	67.9
	문화콘텐츠대학	(68)	73.4	72.1	78.8	75.0	73.7	67.9
	미술·디자인대학	(142)	65.4	68.0	71.5	68.0	66.8	61.4
	사범대학	(100)	73.0	73.1	75.8	73.8	74.2	77.0
	사회과학대학	(81)	74.4	75.3	84.8	79.9	79.9	78.0
	신학대학	(22)*	61.9	56.6	59.4	59.4	50.0	40.6
	음악대학	(53)	73.2	72.4	81.5	76.1	71.7	71.7
	테크노과학대학	(97)	70.0	71.1	75.5	71.7	71.2	68.4

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

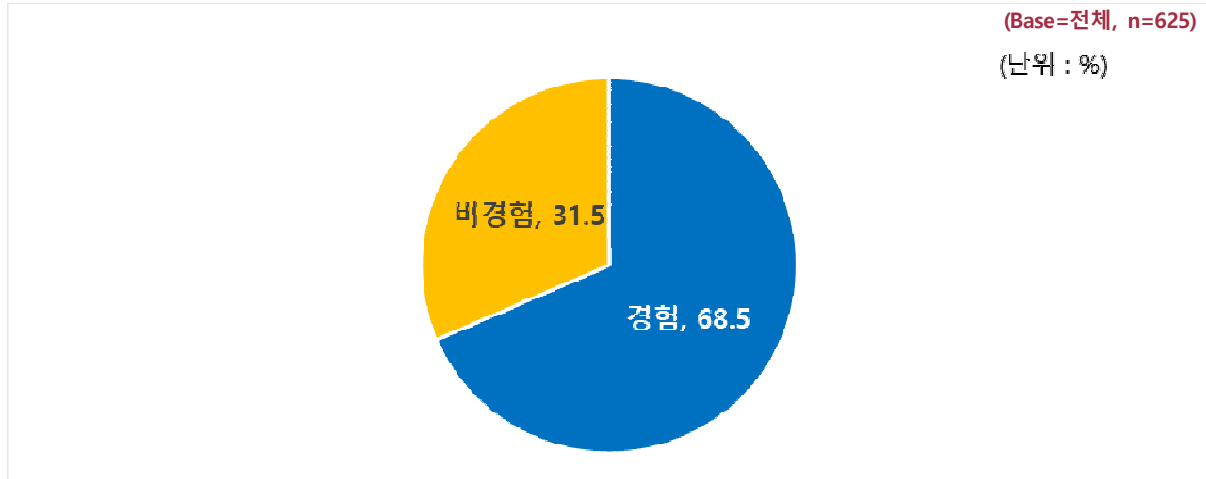
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

라. 입학 이후 비교과 프로그램 참여경험

- 입학 이후 비교과 프로그램 참여 경험은 68.5%로 나타남
- 프로그램 참여 경험은 공과대학(77.4%)이 상대적으로 높음

[그림 21] 입학 이후 비교과 프로그램 참여경험 (재학생)



[표 25] 입학 이후 비교과 프로그램 참여경험 (재학생)

구분		사례수	경험	비경험
			%	%
전체		(625)	68.5	31.5
성별	남자	(257)	59.1	40.9
	여자	(368)	75.0	25.0
학년	1학년	(153)	75.8	24.2
	2학년	(191)	69.1	30.9
	3학년	(141)	62.4	37.6
	4학년	(133)	66.2	33.8
	5학년	(1)*	0.0	100.0
	6학년	(1)*	0.0	100.0
단과대학	공과대학	(62)	77.4	22.6
	문화콘텐츠대학	(68)	64.7	35.3
	미술·디자인대학	(142)	67.6	32.4
	사범대학	(100)	73.0	27.0
	사회과학대학	(81)	65.4	34.6
	신학대학	(22)*	72.7	27.3
	음악대학	(53)	52.8	47.2
	테크노과학대학	(97)	72.2	27.8

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

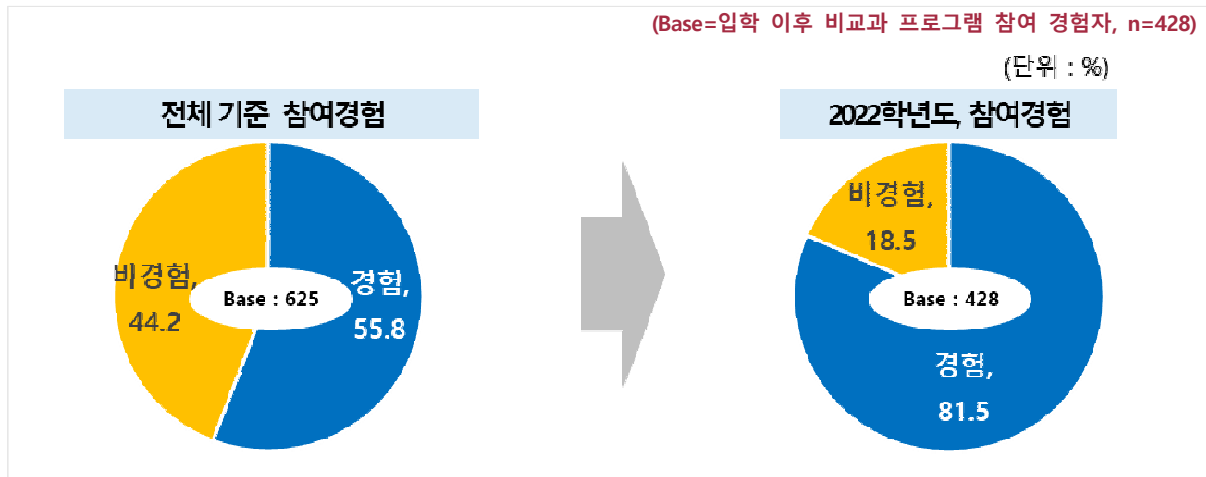
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

마. 2022학년도 비교과 프로그램 참여경험

- 2022학년도 비교과 프로그램 참여 경험은 81.5%로 나타남
 - 전체 기준 참여 경험은 55.8% 수준임
- 프로그램 참여 경험은 신학대학(100.0%)이 상대적으로 높음

[그림 22] 2022학년도 비교과 프로그램 참여경험 (재학생)



[표 26] 2022학년도 비교과 프로그램 참여경험 (재학생)

구분		사례수	경험	비경험
			%	%
전체		(428)	81.5	18.5
성별	남자	(152)	81.6	18.4
	여자	(276)	81.5	18.5
학년	1학년	(116)	89.7	10.3
	2학년	(132)	76.5	23.5
	3학년	(88)	76.1	23.9
	4학년	(88)	84.1	15.9
	5학년	-	-	-
단과대학	공과대학	(48)	72.9	27.1
	문화콘텐츠대학	(44)	88.6	11.4
	미술·디자인대학	(96)	82.3	17.7
	사범대학	(73)	86.3	13.7
	사회과학대학	(53)	77.4	22.6
	신학대학	(16)*	100.0	0.0
	음악대학	(28)*	82.1	17.9
	테크노과학대학	(70)	75.7	24.3

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

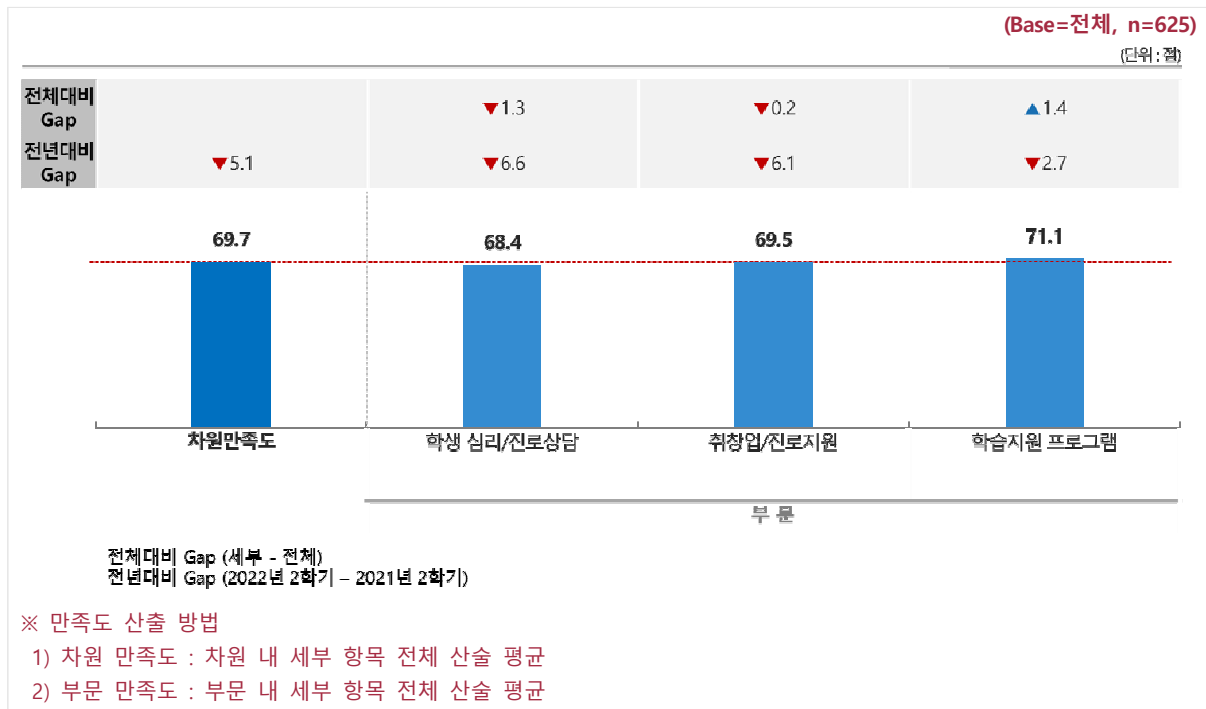
주) 학년 기타 응답 표기 제외

3-2) 차원별 만족도 [학생상담 및 취/창업 진로지원, 학습지원]

가. 만족도 결과 (전체)

- 학생상담 및 취/창업 진로지원, 학습지원 차원 내 학습지원 프로그램이 71.1점으로 가장 높고, 다음으로 취창업/진로지원(69.5점) > 학생 심리/진로상담(68.4점) 순임
- 학습지원 프로그램은 음악대학이 74.1점으로 가장 높음

[그림 23] 차원별 만족도 [학생상담 및 취/창업 진로지원, 학습지원] (재학생)



[표 27] 차원별 만족도 [학생상담 및 취/창업 진로지원, 학습지원] - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	차원 만족도	학생 심리/진로상담	취창업/진로지원	학습지원 프로그램
			점	점	점	점
전체		(625)	69.7	68.4	69.5	71.1
성별	남자	(257)	69.4	68.0	69.7	70.6
	여자	(368)	69.8	68.8	69.4	71.4
학년	1학년	(153)	70.7	70.2	71.5	70.5
	2학년	(191)	69.6	67.5	70.3	71.1
	3학년	(141)	68.6	67.1	67.4	71.2
	4학년	(133)	69.7	68.9	68.6	71.6
	5학년	(1)*	69.8	68.8	69.5	71.1
단과대학	공과대학	(62)	68.7	66.2	68.3	71.7
	문화콘텐츠대학	(68)	70.0	68.5	70.7	70.8
	미술·디자인대학	(142)	68.7	67.2	69.2	69.6
	사범대학	(100)	71.9	71.1	71.3	73.2
	사회과학대학	(81)	70.4	71.8	69.9	69.5
	신학대학	(22)*	63.0	58.7	58.8	71.6
	음악대학	(53)	70.9	68.9	69.7	74.1
테크노과학대학		(97)	69.5	68.1	70.1	70.4

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. Matrix 분석 (학생 심리/진로상담)

○ Matrix 분석 결과 중요도와 만족도가 모두 낮은 영역은 아래와 같음

[그림 24] 차원별 만족도 [학생 심리/진로상담] (Matrix 분석)



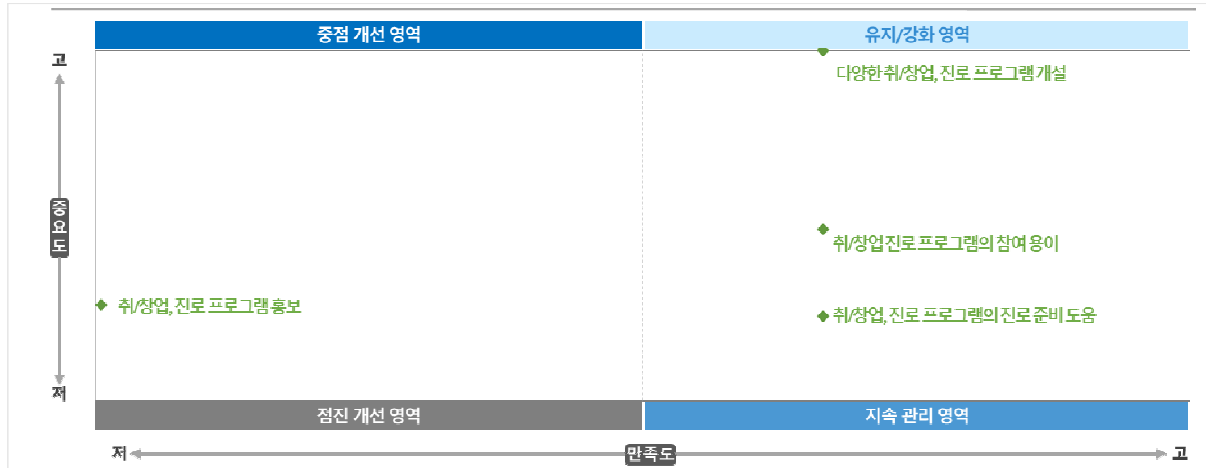
[표 28] 차원별 만족도 [학생 심리/진로상담] (Matrix 분석)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
학생 심리/ 진로상담	상담의 대학생활 도움	69.7	24.6	지속 관리
	상담의 학습 도움	68.4	32.4	중점 개선
	상담의 개인성장 도움	68.5	22.3	지속 관리
	상담의 진로 설계 도움	67.2	20.8	점진 개선

나. Matrix 분석 (취창업/진로지원)

○ Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 아래와 같음

[그림 25] 차원별 만족도 [취창업/진로지원] (Matrix 분석)



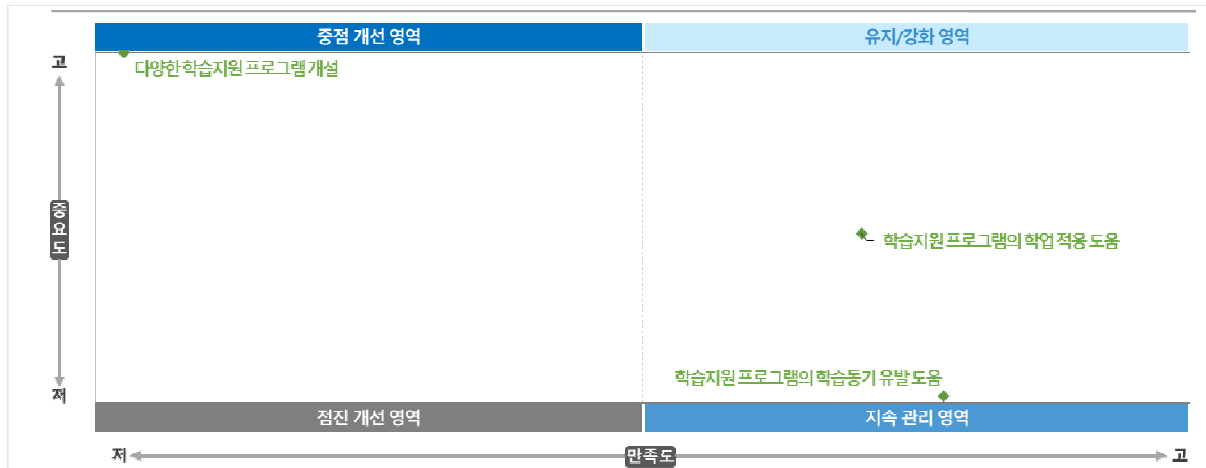
[표 29] 차원별 만족도 [취창업/진로지원] (Matrix 분석)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
취창업/ 진로지원	다양한 취/창업, 진로 프로그램 개설	71.2	38.7	유지/강화
	취/창업 진로 프로그램의 참여 용이	71.2	24.7	지속 관리
	취/창업 진로 프로그램의 진로 준비 도움	71.2	17.9	지속 관리
	취/창업, 진로 프로그램 홍보	64.4	18.7	점진 개선

나. Matrix 분석 (학습지원 프로그램)

○ Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 아래와 같음

[그림 26] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] (Matrix 분석)



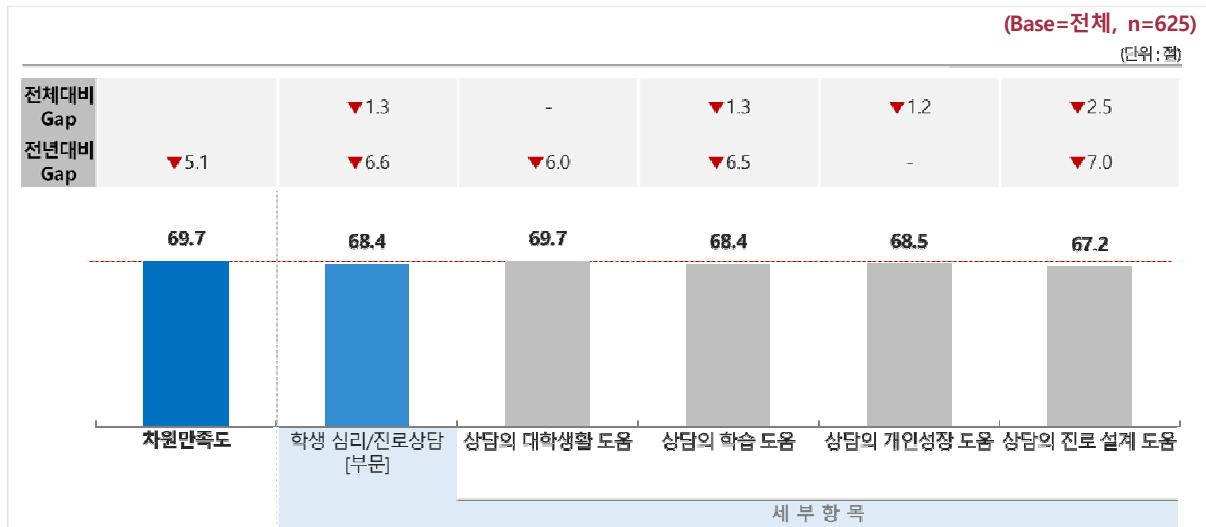
[표 30] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] (Matrix 분석)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
학습지원 프로그램	다양한 학습지원 프로그램 개설	70.1	46.4	중점 개선
	학습지원 프로그램의 학업 적응 도움	71.4	32.9	지속 관리
	학습지원 프로그램의 학습동기 유발 도움	71.6	20.7	지속 관리

다. 만족도 결과 (학생 심리상담/진로상담)

- 학생 심리상담/진로상담 내 상담의 대학생활 도움이 69.7점으로 가장 높고, 다음으로 상담의 개인성장 도움(68.5점) > 상담의 학습 도움(68.4점) > 상담의 진로 설계 도움(67.2점) 순임
- 상담의 대학생활 도움은 사범대학이 75.0점으로 가장 높음

[그림 27] 차원별 만족도 [학생 심리상담/진로상담] (재학생)



전체대비 Gap (세부 - 전체)
전년대비 Gap (2022년 2학기 - 2021년 2학기)
주) '상담의 개인성장 도움'은 신규항목으로 전년대비는 진행하지 않음

※ 만족도 산출 방법

- 1) 차원 만족도 : 차원 내 세부 항목 전체 산출 평균
- 2) 부문 만족도 : 부문 내 세부 항목 전체 산출 평균

[표 31] 차원별 만족도 [학생 심리상담/진로상담] - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	차원 만족도	학생 심리/진로상담 [부문]	상담의 대학생활 도움	상담의 학습 도움	상담의 개인성장 도움	상담의 진로 설계 도움
			점	점	점	점	점	점
전체		(625)	69.7	68.4	69.7	68.4	68.5	67.2
성별	남자	(257)	69.4	68.0	69.2	65.4	67.4	67.4
	여자	(368)	69.8	68.8	70.0	70.4	69.2	67.1
학년	1학년	(153)	70.7	70.2	72.9	71.1	71.7	71.4
	2학년	(191)	69.6	67.5	67.0	68.1	64.9	63.9
	3학년	(141)	68.6	67.1	65.6	63.2	64.6	66.0
	4학년	(133)	69.7	68.9	71.5	69.1	70.7	66.0
	5학년	(1)*	69.8	68.8	75.0	75.0	50.0	75.0
단과대학	공과대학	(62)	68.7	66.2	64.8	60.2	61.4	62.5
	문화콘텐츠대학	(68)	70.0	68.5	69.3	68.8	69.3	66.5
	미술·디자인대학	(142)	68.7	67.2	69.7	65.4	64.9	61.0
	사범대학	(100)	71.9	71.1	75.0	73.9	73.4	73.9
	사회과학대학	(81)	70.4	71.8	79.2	79.2	75.8	75.8
	신학대학	(22)*	63.0	58.7	47.9	47.9	56.3	50.0
	음악대학	(53)	70.9	68.9	66.7	70.2	72.6	69.0
	테크노과학대학	(97)	69.5	68.1	67.4	67.4	66.9	69.2

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

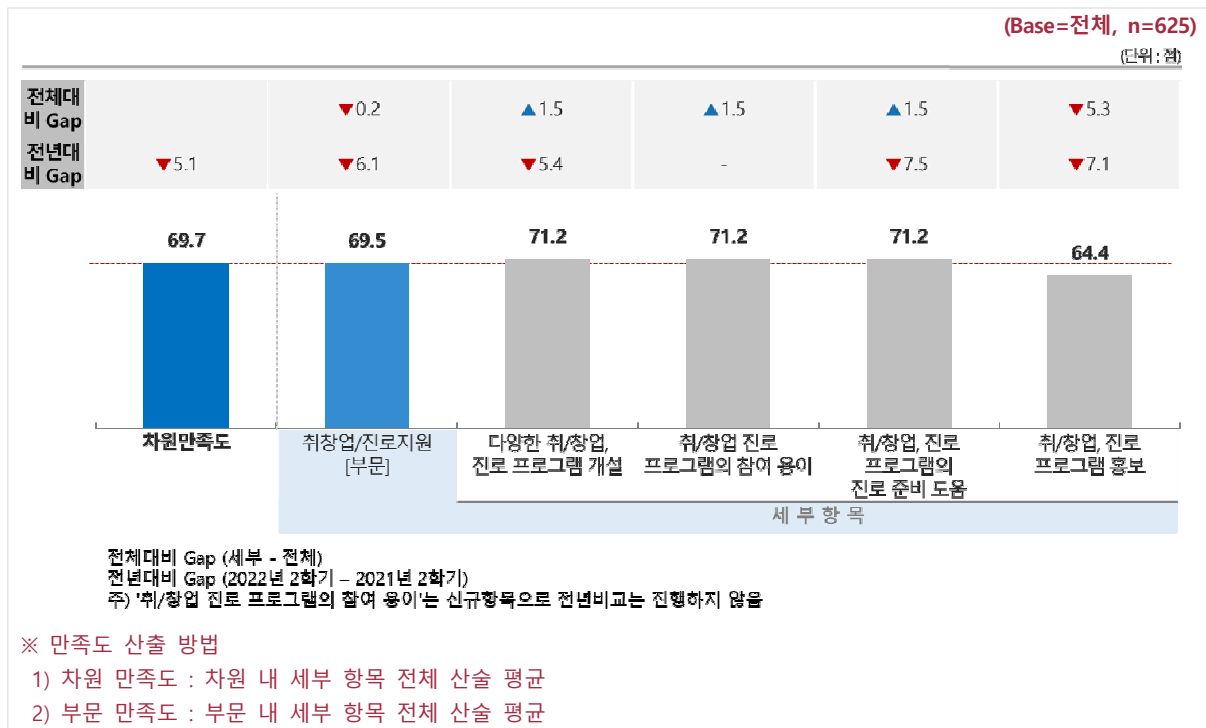
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

다. 만족도 결과 (취,창업/진로지원)

- 취,창업/진로지원 내 다양한 취/창업, 진로 프로그램 개설, 취/창업 진로 프로그램의 참여 용이, 취/창업, 진로 프로그램의 진로 준비 도움이 각 71.2점으로 가장 높고, 다음으로 취/창업, 진로 프로그램 홍보(64.4점)순임
- 다양한 취/창업, 진로 프로그램 개설은 음악대학이 81.3점으로 가장 높음

[그림 28] 차원별 만족도 [취,창업/진로지원] (재학생)



[표 32] 차원별 만족도 [취,창업/진로지원] - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	차원 만족도	취창업/ 진로지원 [부문]	다양한 취/창업, 진로 프로그램 개설	취/창업 진로 프로그램의 참여 용이	취/창업, 진로 프로그램의 진로 준비 도움	취/창업, 진로 프로그램 홍보
			점	점	점	점	점	점
성별	전체	(625)	69.7	69.5	71.2	71.2	71.2	64.4
	남자	(257)	69.4	69.7	71.4	75.0	69.4	66.8
	여자	(368)	69.8	69.4	71.1	69.3	72.2	63.1
학년	1학년	(153)	70.7	71.5	77.3	77.3	76.2	75.0
	2학년	(191)	69.6	70.3	78.4	77.6	79.3	63.8
	3학년	(141)	68.6	67.4	57.7	61.5	61.5	51.9
	4학년	(133)	69.7	68.6	68.9	68.3	67.8	62.8
	5학년	(1)*	69.8	69.5	-	-	-	-
단과대학	공과대학	(62)	68.7	68.3	62.5	64.6	62.5	62.5
	문화콘텐츠대학	(68)	70.0	70.7	77.4	72.6	76.2	66.7
	미술·디자인대학	(142)	68.7	69.2	69.2	67.3	73.1	62.5
	사범대학	(100)	71.9	71.3	75.9	75.9	75.9	76.9
	사회과학대학	(81)	70.4	69.9	73.3	75.0	75.9	58.6
	신학대학	(22)*	63.0	58.8	15.0	45.0	15.0	15.0
	음악대학	(53)	70.9	69.7	81.3	75.0	68.8	62.5
	테크노과학대학	(97)	69.5	70.1	75.0	72.7	70.5	69.3

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

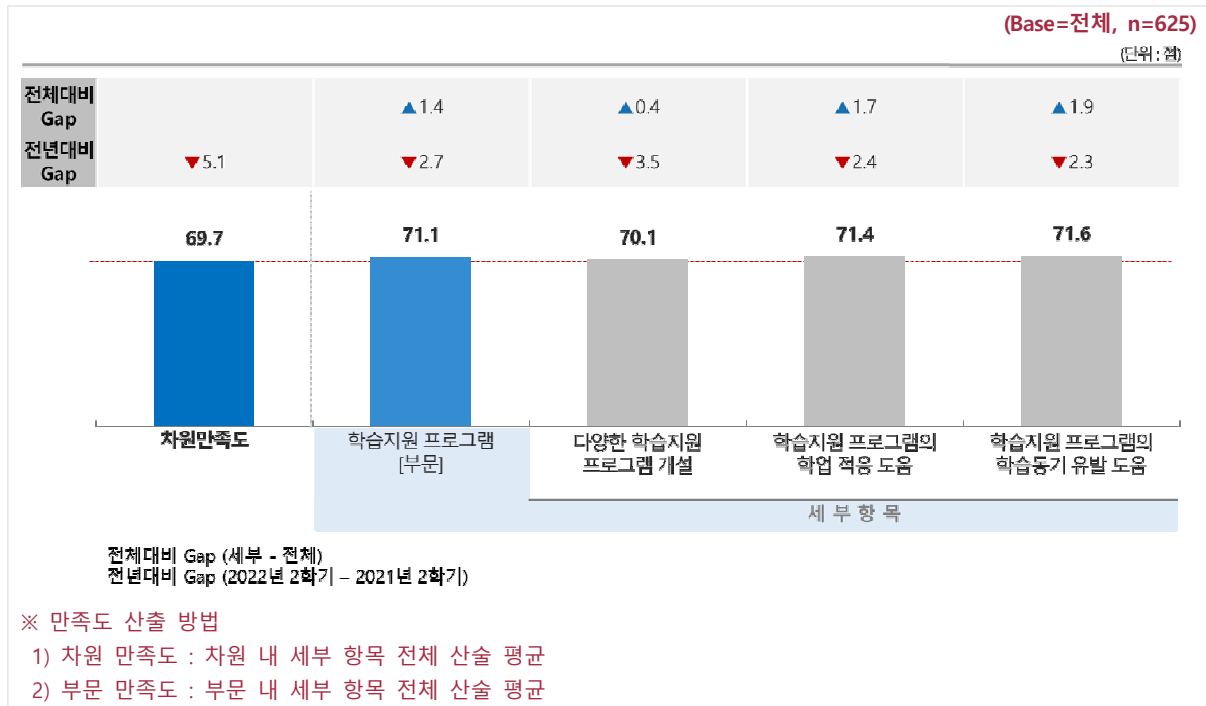
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

라. 만족도 결과 (학습지원 프로그램)

- 학습지원 프로그램 내 학습지원 프로그램의 학습동기 유발 도움이 71.6점으로 가장 높고, 다음으로 학습지원 프로그램의 학업 적응 도움(71.4점) > 다양한 학습지원 프로그램 개설 (70.1점) 순임
- 학습지원 프로그램의 학습동기 유발 도움은 음악대학이 88.5점으로 가장 높음

[그림 29] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] (재학생)



[표 33] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	차원 만족도	학습지원 프로그램 [부문]	다양한 학습지원 프로그램 개설	학습지원 프로그램의 학업 적응 도움	학습지원 프로그램의 학습동기 유발 도움
			점	점	점	점	점
전체		(625)	69.7	71.1	70.1	71.4	71.6
성별	남자	(257)	69.4	70.6	68.2	69.5	69.5
	여자	(368)	69.8	71.4	71.1	72.5	72.7
학년	1학년	(153)	70.7	70.5	66.5	68.3	72.0
	2학년	(191)	69.6	71.1	69.5	72.6	71.3
	3학년	(141)	68.6	71.2	71.2	71.8	71.8
	4학년	(133)	69.7	71.6	72.9	73.4	71.8
	5학년	(1)*	69.8	71.1	-	-	-
단과대학	공과대학	(62)	68.7	71.7	69.6	78.6	73.2
	문화콘텐츠대학	(68)	70.0	70.8	69.4	69.4	70.8
	미술·디자인대학	(142)	68.7	69.6	63.6	64.4	65.9
	사범대학	(100)	71.9	73.2	75.0	76.3	78.2
	사회과학대학	(81)	70.4	69.5	65.9	68.2	61.4
	신학대학	(22)*	63.0	71.6	67.9	75.0	75.0
	음악대학	(53)	70.9	74.1	80.8	80.8	88.5
	테크노과학대학	(97)	69.5	70.4	70.7	67.4	67.4

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

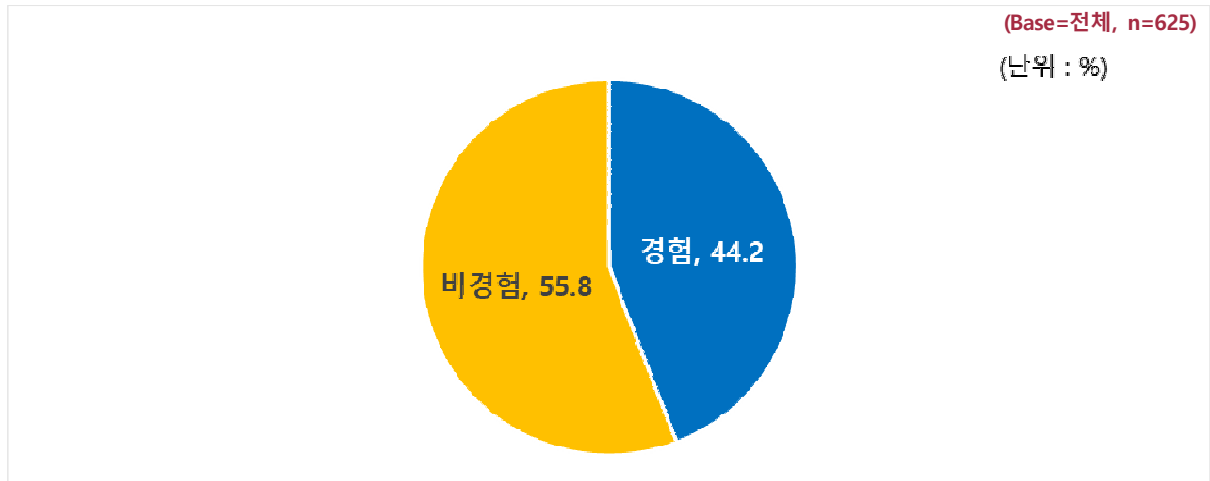
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

마. 2022학년도 상담 경험

- 2022학년도 상담 경험은 44.2%로 낮게 나타남
- 2022학년도 상담 경험은 문화콘텐츠대학이 64.7%로 가장 높음

[그림 30] 2022학년도 상담 경험 (재학생)



[표 34] 2022학년도 상담 경험 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	경험 %	비경험 %
전체		(625)	44.2	55.8
성별	남자	(257)	43.6	56.4
	여자	(368)	44.6	55.4
학년	1학년	(153)	54.2	45.8
	2학년	(191)	37.7	62.3
	3학년	(141)	37.6	62.4
	4학년	(133)	48.1	51.9
	5학년	(1)*	100.0	0.0
	공과대학	(62)	35.5	64.5
단과대학	문화콘텐츠대학	(68)	64.7	35.3
	미술·디자인대학	(142)	40.1	59.9
	사범대학	(100)	47.0	53.0
	사회과학대학	(81)	37.0	63.0
	신학대학	(22)*	54.5	45.5
	음악대학	(53)	39.6	60.4
	테크노과학대학	(97)	44.3	55.7

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

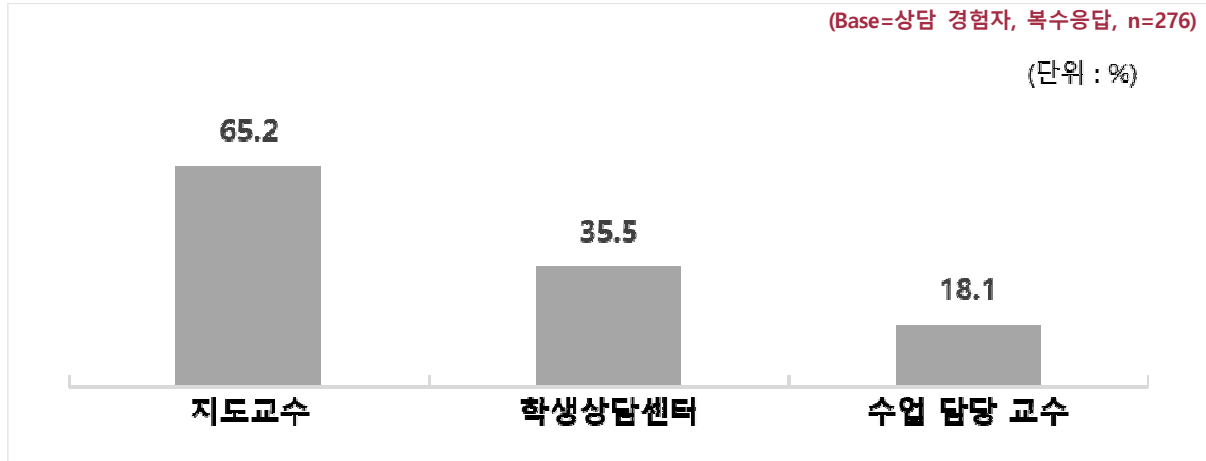
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

바. 상담 대상자

- 상담 경험자는 주로 지도교수와 상담한 비율이 65.2%로 가장 높음
- 지도교수와 상담 비율은 문화콘텐츠대학이 93.2%로 가장 높게 나타남

[그림 31] 상담 대상자 (재학생)



[표 35] 상담 대상자 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	지도교수	학생상담센터	수업 담당 교수
			%	%	%
전체		(276)	65.2	35.5	18.1
성별	남자	(112)	74.1	24.1	16.1
	여자	(164)	59.1	43.3	19.5
학년	1학년	(83)	61.4	41.0	12.0
	2학년	(72)	56.9	38.9	15.3
	3학년	(53)	69.8	20.8	24.5
	4학년	(64)	75.0	37.5	23.4
	5학년	(1)*	100.0	0.0	0.0
단과대학	공과대학	(22)*	50.0	45.5	27.3
	문화콘텐츠대학	(44)	93.2	25.0	15.9
	미술·디자인대학	(57)	54.4	43.9	24.6
	사범대학	(47)	66.0	34.0	19.1
	사회과학대학	(30)	53.3	50.0	10.0
	신학대학	(12)*	83.3	16.7	8.3
	음악대학	(21)*	47.6	28.6	14.3
	테크노과학대학	(43)	69.8	30.2	16.3

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

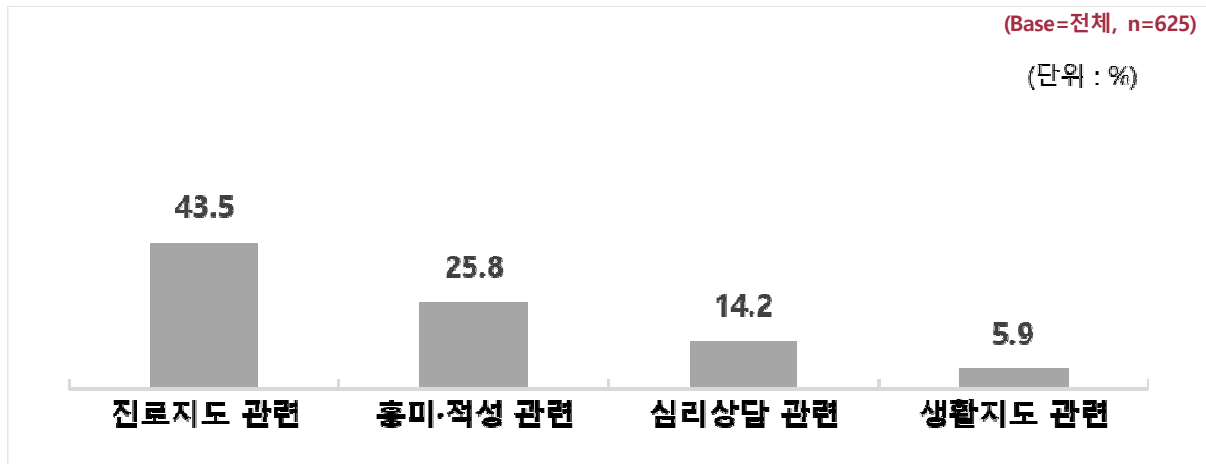
주) 학년 기타 응답 표기 제외

주) 상담 대상자 기타는 표기 제외

사. 학생상담센터 운영 개선사항

- 학생상담센터 운영에 따른 개선사항은 진로지도 관련이 43.5%로 가장 많고, 다음으로 흥미·적성 관련(25.8%) > 심리상담 관련(14.2%) > 생활지도 관련(5.9%) 순임
- 진로지도 관련은 테크노과학대학이 53.6%로 가장 높게 나타남

[그림 32] 학생상담센터 운영 개선사항 (재학생)



[표 36] 학생상담센터 운영 개선사항 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	진로지도 관련	흥미·적성 관련	심리상담 관련	생활지도 관련
			%	%	%	%
전체		(625)	43.5	25.8	14.2	5.9
성별	남자	(257)	39.7	28.8	9.3	7.4
	여자	(368)	46.2	23.6	17.7	4.9
학년	1학년	(153)	41.2	32.0	13.1	5.9
	2학년	(191)	42.4	24.6	15.2	6.3
	3학년	(141)	46.1	23.4	12.8	5.7
	4학년	(133)	47.4	21.8	15.0	6.0
	5학년	(1)*	0.0	100.0	0.0	0.0
단과대학	공과대학	(62)	50.0	21.0	14.5	3.2
	문화콘텐츠대학	(68)	32.4	23.5	17.6	8.8
	미술·디자인대학	(142)	46.5	31.7	9.9	4.2
	사범대학	(100)	38.0	27.0	18.0	8.0
	사회과학대학	(81)	43.2	27.2	12.3	6.2
	신학대학	(22)*	36.4	13.6	22.7	18.2
	음악대학	(53)	37.7	18.9	26.4	1.9
	테크노과학대학	(97)	53.6	25.8	7.2	5.2

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

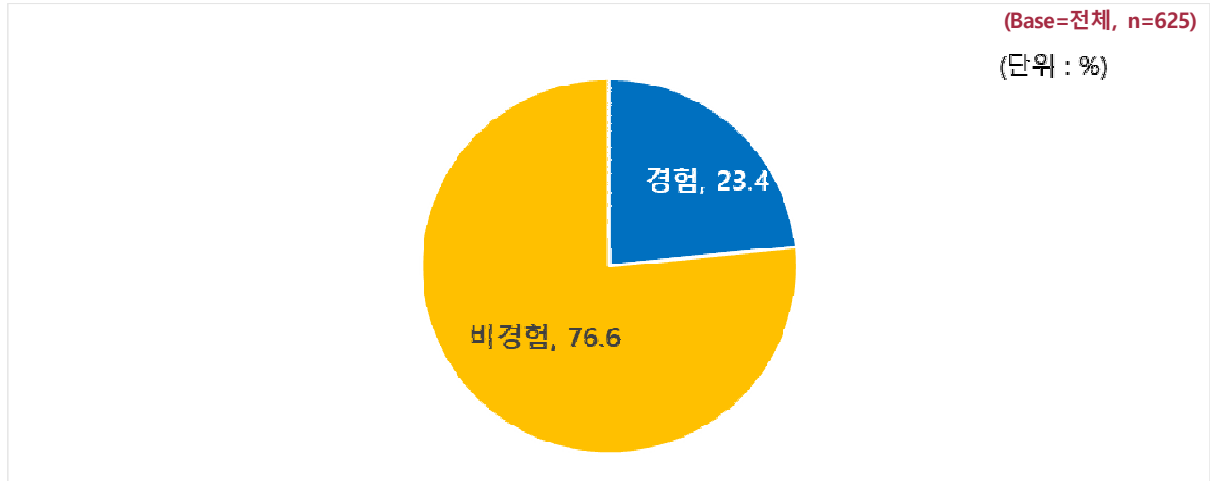
주) 학년 기타 응답 표기 제외

주) 개선사항의 기타는 표기 제외

아. 입학 이후 취창업지원 프로그램 참여 경험

- 입학 이후 취창업지원 프로그램 참여 경험은 23.4%로 낮게 나타남
- 참여 경험은 사회과학대학이 35.8%로 가장 높음

[그림 33] 입학 이후 취창업지원 프로그램 참여 경험 (재학생)



[표 37] 입학 이후 취창업지원 프로그램 참여 경험 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	경험	비경험
			%	%
전체		(625)	23.4	76.6
성별	남자	(257)	19.1	80.9
	여자	(368)	26.4	73.6
학년	1학년	(153)	28.1	71.9
	2학년	(191)	15.2	84.8
	3학년	(141)	18.4	81.6
	4학년	(133)	33.8	66.2
	5학년	(1)*	0.0	100.0
	공과대학	(62)	19.4	80.6
단과대학	문화콘텐츠대학	(68)	30.9	69.1
	미술·디자인대학	(142)	18.3	81.7
	사범대학	(100)	27.0	73.0
	사회과학대학	(81)	35.8	64.2
	신학대학	(22)*	22.7	77.3
	음악대학	(53)	7.5	92.5
	테크노과학대학	(97)	22.7	77.3

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

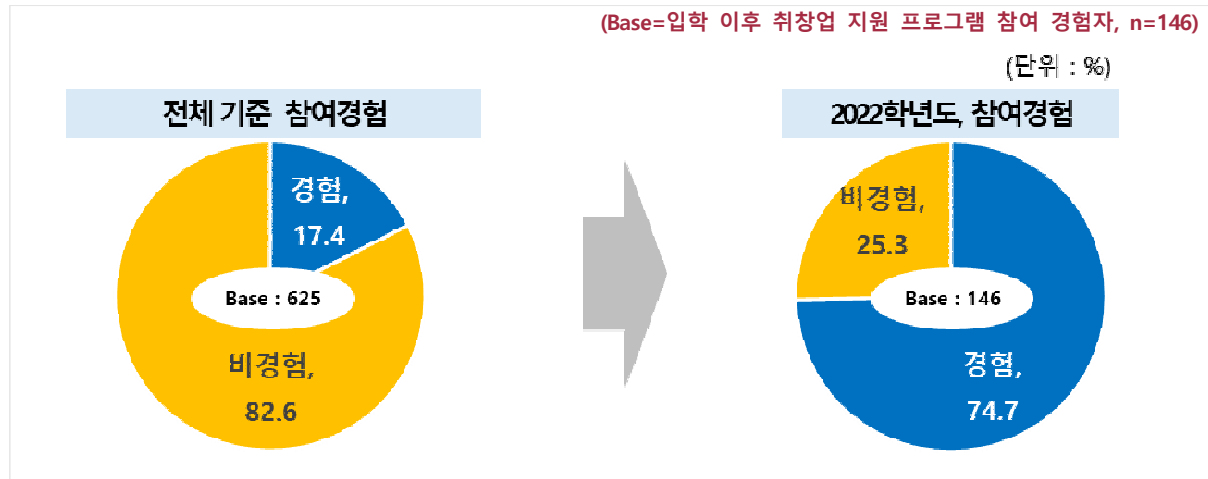
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

자. 2022학년도 취창업지원 프로그램 참여 경험

○ 2022학년도 취창업지원 프로그램 참여 경험은 74.7%로 높게 나타남

[그림 34] 2022학년도 취창업지원 프로그램 참여 경험 (재학생)



[표 38] 2022학년도 취창업지원 프로그램 참여 경험 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	경험	비경험
			%	%
전체		(146)	74.7	25.3
성별	남자	(49)	67.3	32.7
	여자	(97)	78.4	21.6
학년	1학년	(43)	79.1	20.9
	2학년	(29)*	62.1	37.9
	3학년	(26)*	76.9	23.1
	4학년	(45)	77.8	22.2
	5학년	-	-	-
단과대학	공과대학	(12)*	75.0	25.0
	문화콘텐츠대학	(21)*	81.0	19.0
	미술·디자인대학	(26)*	61.5	38.5
	사범대학	(27)*	74.1	25.9
	사회과학대학	(29)*	79.3	20.7
	신학대학	(5)*	100.0	0.0
	음악대학	(4)*	25.0	75.0
	테크노과학대학	(22)*	81.8	18.2

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

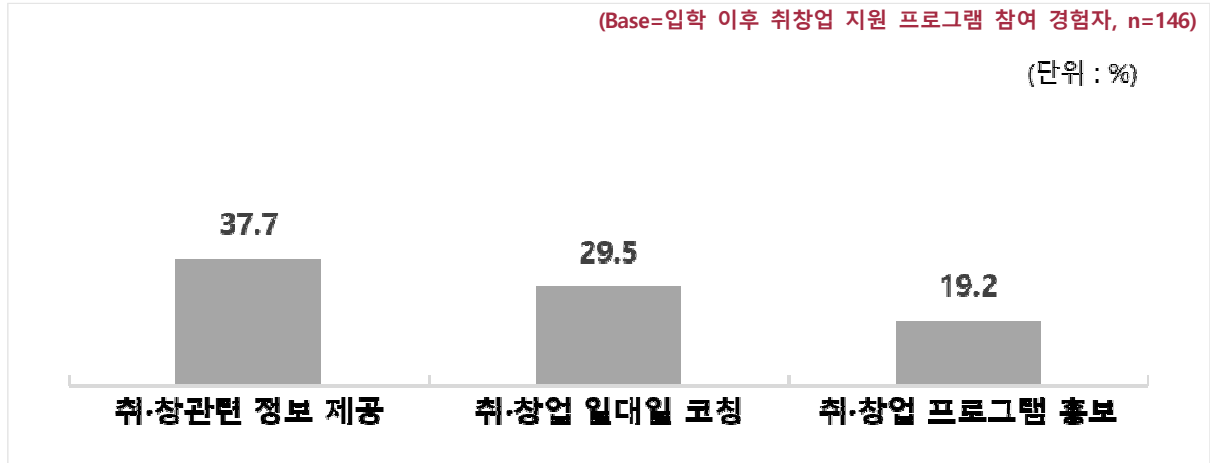
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

차. 취창업지원단 운영 개선사항

- 취창업지원단 운영에 따른 개선사항은 취·창업관련 정보 제공이 37.7%로 가장 많고, 다음으로 취·창업 일대일 코칭(29.5%) > 취·창업 프로그램 홍보(19.2%) 순임

[그림 35] 취창업지원단 운영 개선사항 (재학생)



[표 39] 취창업지원단 운영 개선사항 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	취·창업관련 정보 제공	취·창업 일대일 코칭	취·창업 프로그램 홍보
			%	%	%
전체		(146)	37.7	29.5	19.2
성별	남자	(49)	34.7	30.6	18.4
	여자	(97)	39.2	28.9	19.6
학년	1학년	(43)	44.2	23.3	18.6
	2학년	(29)*	37.9	31.0	17.2
	3학년	(26)*	34.6	26.9	11.5
	4학년	(45)	31.1	37.8	24.4
	5학년	-	-	-	-
	공과대학	(12)*	8.3	33.3	41.7
단과대학	문화콘텐츠대학	(21)*	47.6	23.8	23.8
	미술·디자인대학	(26)*	26.9	34.6	23.1
	사범대학	(27)*	55.6	29.6	7.4
	사회과학대학	(29)*	37.9	31.0	17.2
	신학대학	(5)*	40.0	40.0	0.0
	음악대학	(4)*	25.0	0.0	25.0
	테크노과학대학	(22)*	36.4	27.3	18.2

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

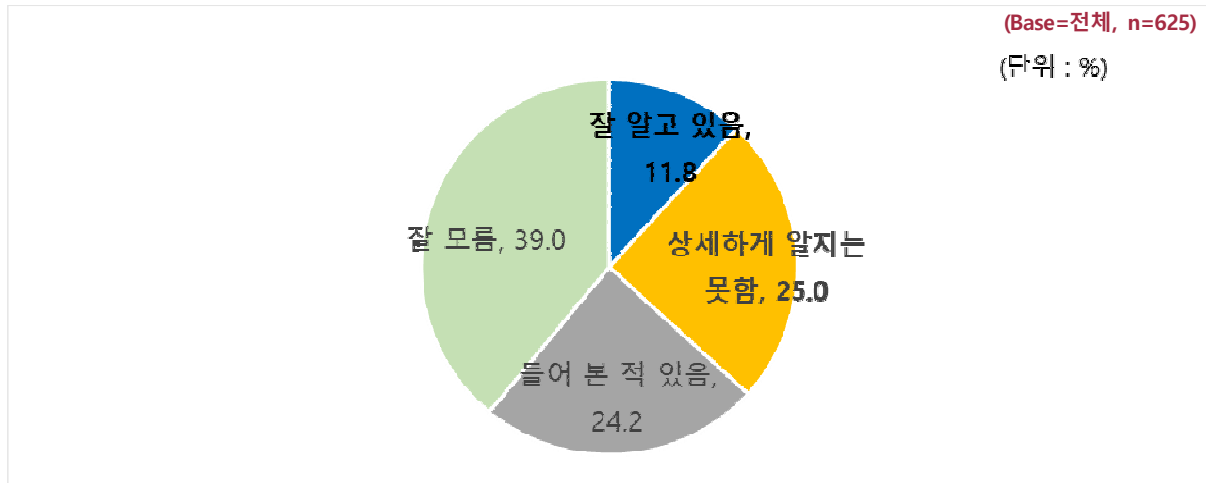
주) 학년 기타 응답 표기 제외

주) 개선사항의 기타는 표기 제외

카. 현장실습 프로그램 인지 여부

○ 현장실습 프로그램 인지 여부는 36.8%로 나타남 (잘 알고 있음 + 상세하게 알지는 못함)

[그림 36] 현장실습 프로그램 인지 여부 (재학생)



[표 40] 현장실습 프로그램 인지 여부 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	잘 알고 있음	상세하게 알지는 못함	들어본 적 있음	잘 모름
			%	%	%	%
전체		(625)	11.8	25.0	24.2	39.0
성별	남자	(257)	11.7	26.1	24.1	38.1
	여자	(368)	12.0	24.2	24.2	39.7
학년	1학년	(153)	5.2	17.0	27.5	50.3
	2학년	(191)	5.8	24.1	24.6	45.5
	3학년	(141)	12.8	30.5	25.5	31.2
	4학년	(133)	27.1	29.3	19.5	24.1
	5학년	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0
단과대학	공과대학	(62)	19.4	38.7	21.0	21.0
	문화콘텐츠대학	(68)	10.3	25.0	26.5	38.2
	미술·디자인대학	(142)	8.5	17.6	23.2	50.7
	사범대학	(100)	4.0	20.0	33.0	43.0
	사회과학대학	(81)	13.6	37.0	19.8	29.6
	신학대학	(22)*	9.1	18.2	27.3	45.5
	음악대학	(53)	0.0	5.7	17.0	77.4
	테크노과학대학	(97)	26.8	34.0	23.7	15.5

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

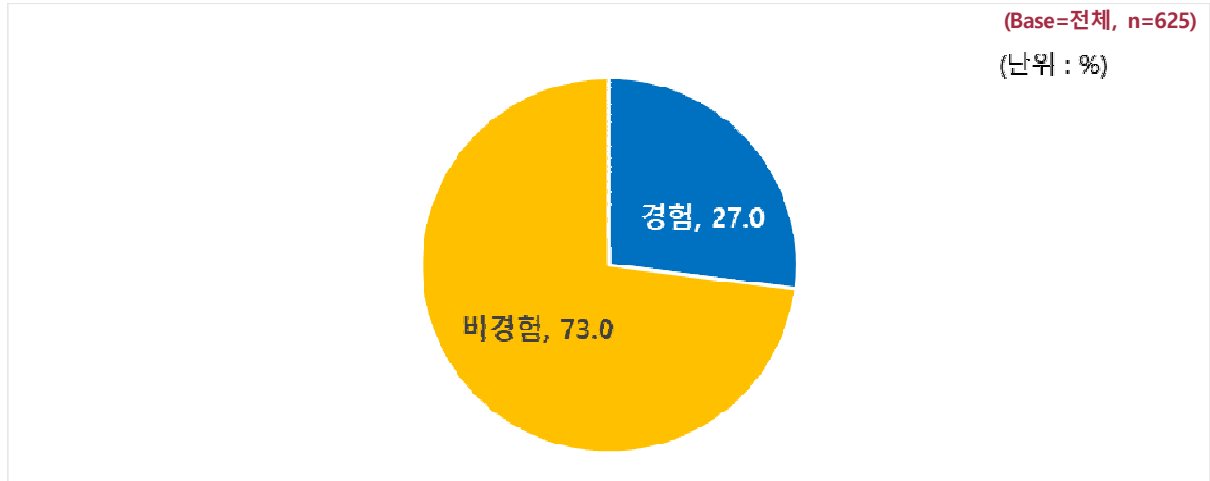
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

타. 입학 이후 학습지원 프로그램 참여 경험

- 입학 이후 학습지원 프로그램 참여 경험은 27.0%로 낮게 나타남
- 참여 경험은 사범대학이 39.0%로 가장 높음

[그림 37] 입학 이후 학습지원 프로그램 참여 경험 (재학생)



[표 41] 입학 이후 학습지원 프로그램 참여 경험 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	경험	비경험
			%	%
전체		(625)	27.0	73.0
성별	남자	(257)	23.0	77.0
	여자	(368)	29.9	70.1
학년	1학년	(153)	26.8	73.2
	2학년	(191)	21.5	78.5
	3학년	(141)	27.7	72.3
	4학년	(133)	35.3	64.7
	5학년	(1)*	0.0	100.0
단과대학	공과대학	(62)	22.6	77.4
	문화콘텐츠대학	(68)	26.5	73.5
	미술·디자인대학	(142)	23.2	76.8
	사범대학	(100)	39.0	61.0
	사회과학대학	(81)	27.2	72.8
	신학대학	(22)*	31.8	68.2
	음악대학	(53)	24.5	75.5
테크노과학대학		(97)	23.7	76.3

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

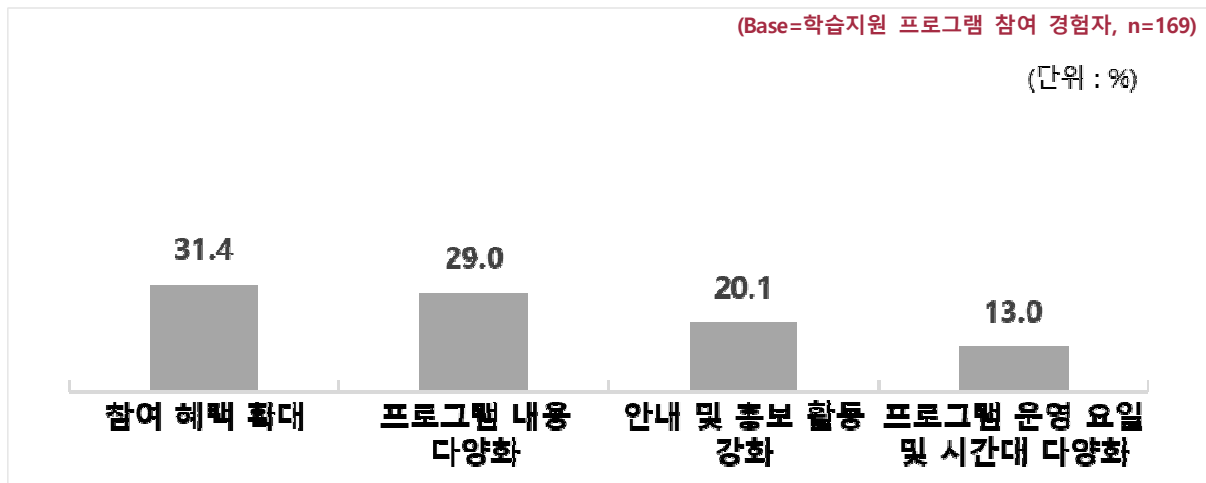
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

파. 학습지원 프로그램 운영 개선사항

- 학습지원 프로그램 운영에 따른 개선사항은 참여 혜택 확대가 31.4%로 가장 많고, 다음으로 프로그램 내용 다양화(29.0%) > 안내 및 홍보 활동 강화(20.1%) > 프로그램 운영 요일 및 시간대 다양화(13.0%) 순임
- 참여 혜택 확대는 미술·디자인대학이 36.4%로 가장 높게 나타남

[그림 38] 학습지원 프로그램 운영 개선사항 (재학생)



[표 42] 학습지원 프로그램 운영 개선사항 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	참여 혜택 확대	프로그램 내용 다양화	안내 및 홍보 활동 강화	프로그램 운영 요일 및 시간대 다양화
			%	%	%	%
전체		(169)	31.4	29.0	20.1	13.0
성별	남자	(59)	23.7	30.5	22.0	11.9
	여자	(110)	35.5	28.2	19.1	13.6
학년	1학년	(41)	29.3	24.4	22.0	22.0
	2학년	(41)	31.7	22.0	29.3	7.3
	3학년	(39)	30.8	33.3	17.9	5.1
	4학년	(47)	34.0	36.2	12.8	14.9
	5학년	-	-	-	-	-
단과대학	공과대학	(14)*	28.6	42.9	21.4	7.1
	문화콘텐츠대학	(18)*	27.8	16.7	38.9	5.6
	미술·디자인대학	(33)	36.4	30.3	9.1	12.1
	사범대학	(39)	30.8	30.8	20.5	17.9
	사회과학대학	(22)*	31.8	22.7	18.2	22.7
	신학대학	(7)*	28.6	28.6	14.3	28.6
	음악대학	(13)*	30.8	30.8	23.1	7.7
	테크노과학대학	(23)*	30.4	30.4	21.7	4.3

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

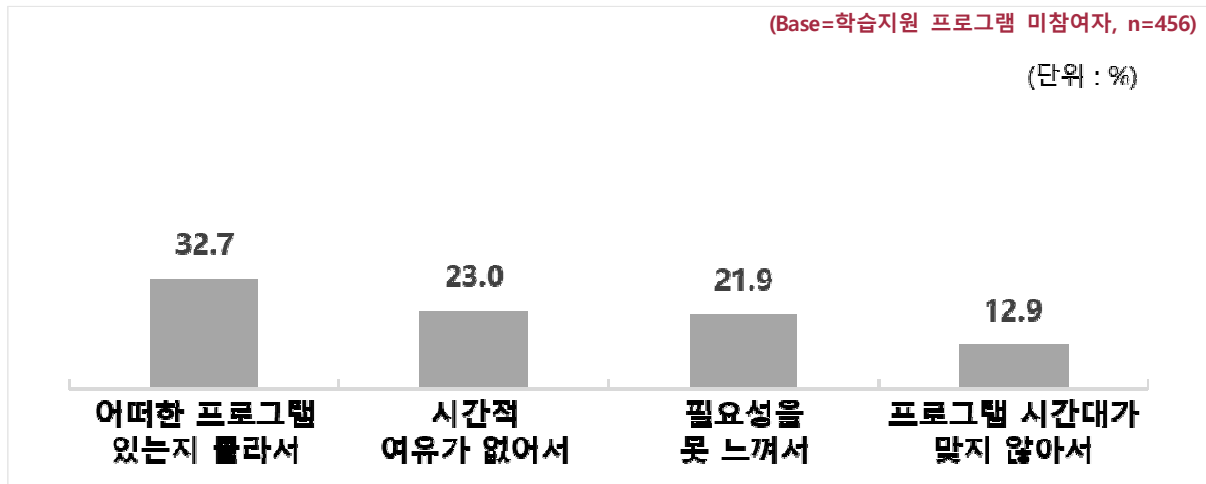
주) 학년 기타 응답 표기 제외

주) 개선사항의 기타는 표기 제외

하. 학습지원 프로그램 미참여 이유

- 학습지원 프로그램에 미참여한 이유로는 어떠한 프로그램 있는지 몰라서가 32.7%로 가장 많고, 다음으로 시간적 여유가 없어서(23.0%) > 필요성을 못 느껴서(21.9%) 순임
- 어떠한 프로그램 있는지 몰라서는 미술·디자인대학이 39.4%로 가장 높게 나타남

[그림 39] 학습지원 프로그램 미참여 이유 (재학생)



[표 43] 학습지원 프로그램 미참여 이유 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	어떠한 프로그램 있는지 몰라서	시간적 여유가 없어서	필요성을 못 느껴서	프로그램 시간대가 맞지 않아서
			%	%		%
전체		(456)	32.7	23.0	21.9	12.9
성별	남자	(198)	27.3	22.2	26.8	12.6
	여자	(258)	36.8	23.6	18.2	13.2
학년	1학년	(112)	33.9	28.6	17.0	12.5
	2학년	(150)	38.0	17.3	18.7	15.3
	3학년	(102)	31.4	28.4	23.5	8.8
	4학년	(86)	25.6	20.9	32.6	12.8
	5학년	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0
단과대학	공과대학	(48)	33.3	20.8	16.7	16.7
	문화콘텐츠대학	(50)	32.0	28.0	22.0	10.0
	미술·디자인대학	(109)	39.4	25.7	14.7	13.8
	사범대학	(61)	27.9	26.2	27.9	6.6
	사회과학대학	(59)	39.0	13.6	22.0	11.9
	신학대학	(15)*	26.7	46.7	20.0	6.7
	음악대학	(40)	20.0	25.0	27.5	10.0
	테크노과학대학	(74)	29.7	16.2	28.4	20.3

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

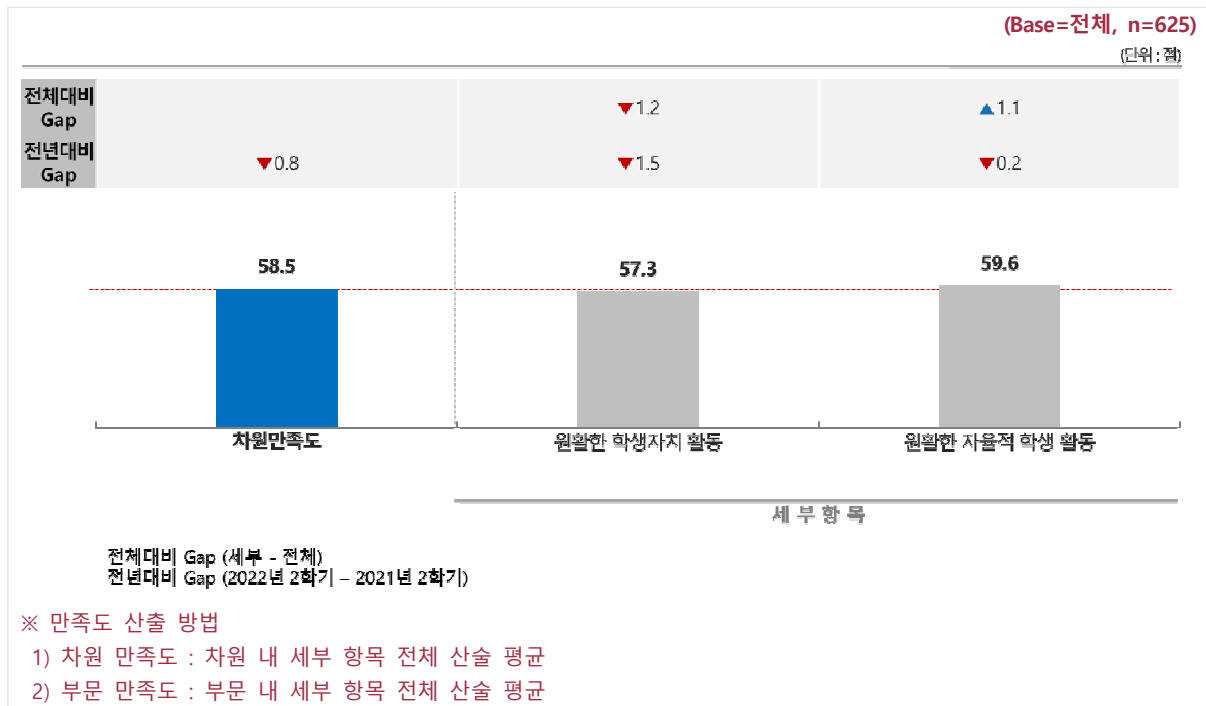
주) 미참여 이유의 미응답은 표기 제외

3-3) 차원별 만족도 [학생자치 활동(학생지원)]

가. 만족도 결과 (전체)

- 학생자치 활동(학생지원) 차원 내 원활한 자율적 학생 활동이 59.6점으로 원활한 학생자치 활동(57.3점) 대비 높음
- 원활한 자율적 학생 활동은 문화콘텐츠대학이 67.6점으로 가장 높음

[그림 40] 차원별 만족도 [학생자치 활동(학생지원)] (재학생)



[표 44] 차원별 만족도 학생자치 활동(학생지원)] - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	차원 만족도	원활한 학생자치 활동	원활한 자율적 학생 활동
			점	점	점
전체		(625)	58.5	57.3	59.6
성별	남자	(257)	62.1	60.2	63.9
	여자	(368)	55.9	55.3	56.6
학년	1학년	(153)	62.5	60.9	64.1
	2학년	(191)	59.2	58.5	59.9
	3학년	(141)	55.2	54.8	55.7
	4학년	(133)	56.5	54.3	58.6
	5학년	(1)*	37.5	50.0	25.0
단과대학	공과대학	(62)	55.6	52.8	58.5
	문화콘텐츠대학	(68)	66.2	64.7	67.6
	미술·디자인대학	(142)	51.9	53.3	50.5
	사범대학	(100)	62.3	60.3	64.3
	사회과학대학	(81)	59.1	58.3	59.9
	신학대학	(22)*	53.4	50.0	56.8
	음악대학	(53)	61.1	59.4	62.7
	테크노과학대학	(97)	59.7	57.5	61.9

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. Matrix 분석 (전체)

○ Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 아래와 같음

[그림 41] 차원별 만족도 [학생자치 활동(학생지원)] (Matrix 분석)



[표 45] 차원별 만족도 [학생자치 활동(학생지원)] (Matrix 분석)

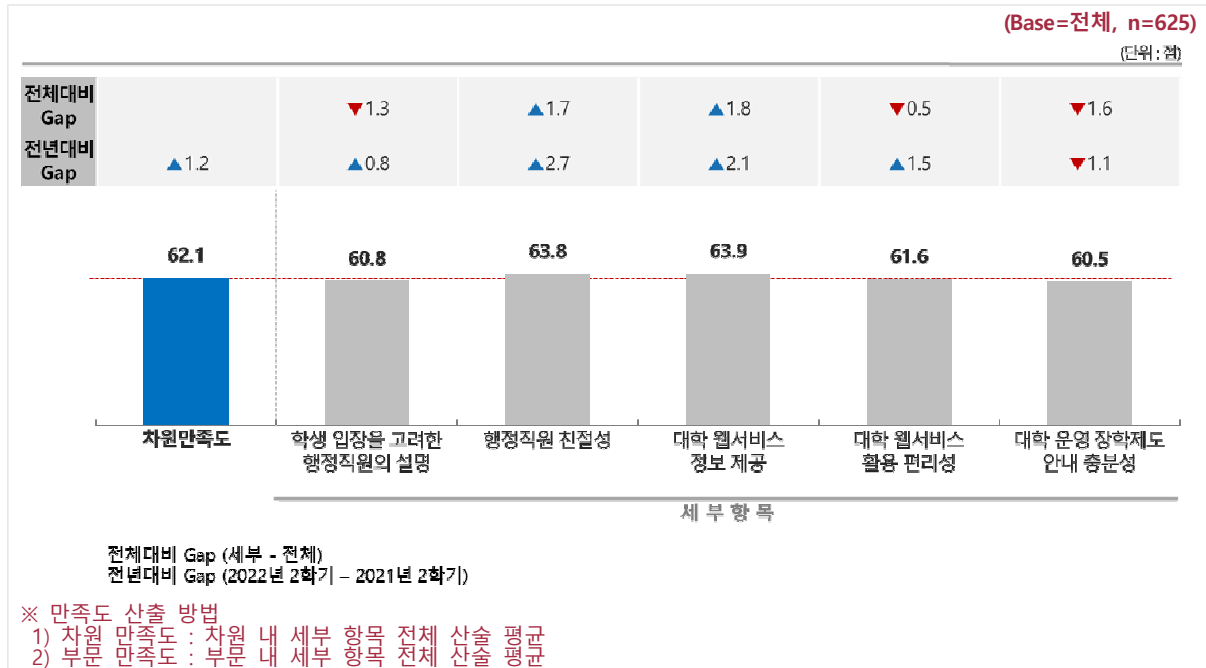
구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
학생자치 활동 (학생지원)	원활한 학생자치 활동	57.3	69.4	중점 개선
	원활한 자율적 학생 활동	59.6	30.6	지속 관리

3-4) 차원별 만족도 [행정서비스]

가. 만족도 결과 (전체)

- 행정서비스 차원 내 대학 웹서비스 정보 제공이 63.9점으로 가장 높고, 다음으로 행정직원 친절성(63.8점) > 대학 웹 서비스 활용 편리성(61.6점) > 대학 운영 장학제도 안내 충분성(60.5점) 순임
- 대학 웹서비스 정보 제공은 음악대학이 70.8점으로 가장 높음

[그림 42] 차원별 만족도 [행정서비스] (재학생)



[표 46] 차원별 만족도 [행정서비스] - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	차원 만족도	학생 입장을 고려한 행정직원의 설명	행정직원 친절성	대학 웹서비스 정보 제공	대학 웹서비스 활용 편리성	대학 운영 장학제도 안내 충분성
			점	점	점	점	점	점
전체		(625)	62.1	60.8	63.8	63.9	61.6	60.5
성별	남자	(257)	63.5	63.8	65.1	64.3	62.3	62.0
	여자	(368)	61.2	58.7	63.0	63.7	61.1	59.5
학년	1학년	(153)	65.7	64.4	69.3	67.0	63.1	64.5
	2학년	(191)	63.7	62.0	66.1	65.7	61.6	63.0
	3학년	(141)	60.1	59.9	63.1	61.0	61.5	55.0
	4학년	(133)	58.6	56.0	55.6	61.7	60.5	59.0
	5학년	(1)*	55.0	50.0	50.0	50.0	50.0	75.0
단과대학	공과대학	(62)	61.7	62.9	66.1	61.3	59.7	58.5
	문화콘텐츠대학	(68)	65.7	61.4	65.4	68.4	69.5	64.0
	미술·디자인대학	(142)	57.5	57.7	63.6	59.0	53.3	54.0
	사범대학	(100)	65.3	63.8	65.5	67.5	66.5	63.0
	사회과학대학	(81)	65.2	65.4	66.0	67.0	62.7	65.1
	신학대학	(22)*	57.3	55.7	59.1	58.0	62.5	51.1
	음악대학	(53)	66.6	62.7	63.7	70.8	67.0	68.9
	테크노과학대학	(97)	59.5	56.7	59.3	61.1	60.3	60.1

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

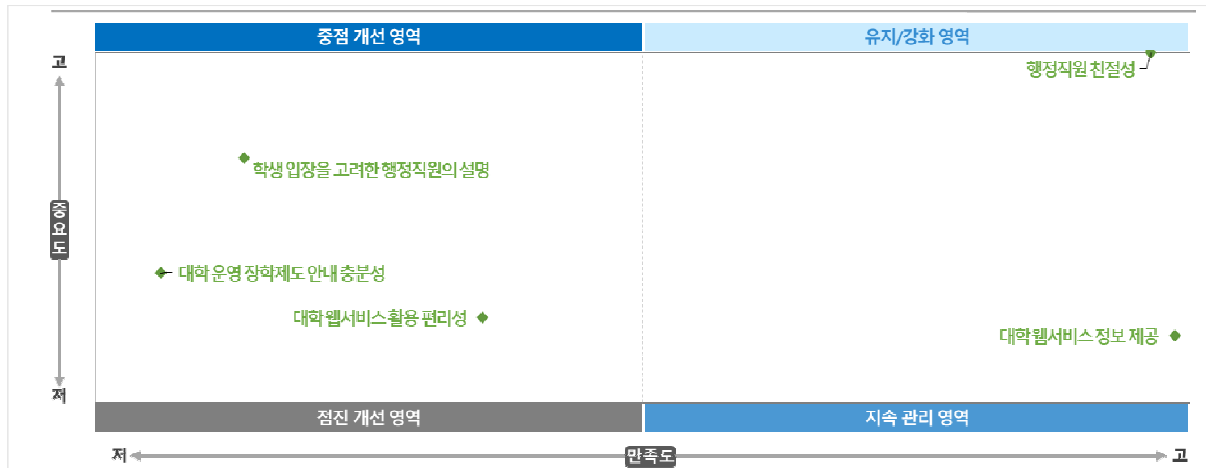
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. Matrix 분석 (전체)

○ Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 아래와 같음

[그림 43] 차원별 만족도 [행정서비스] (Matrix 분석)



[표 47] 차원별 만족도 [행정서비스] (Matrix 분석)

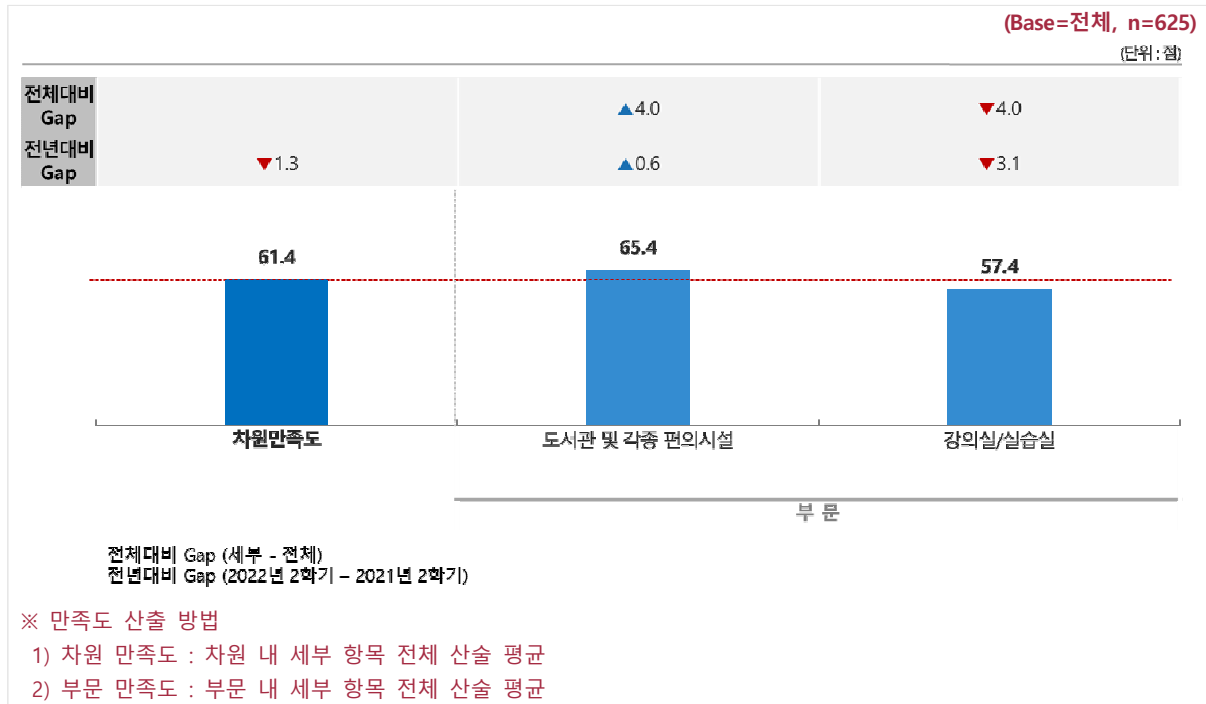
구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
행정 서비스	학생 입장을 고려한 행정직원의 설명	60.8	26.2	중점 개선
	행정직원 친절성	63.8	35.6	유지/강화
	대학 웹서비스 정보 제공	63.9	10.4	지속 관리
	대학 웹서비스 활용 편리성	61.6	12.0	점진 개선
	대학 운영 장학제도 안내 충분성	60.5	16.0	점진 개선

3-5) 차원별 만족도 [대학 시설]

가. 만족도 결과 (전체)

- 대학 시설 차원 내 도서관 및 각종 편의시설이 65.4점으로 강의실/실습실 57.4점 대비 높게 나타남

[그림 44] 차원별 만족도 [대학 시설] (재학생)



[표 48] 차원별 만족도 [대학 시설] - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	차원 만족도 점	도서관 및 각종 편의시설 점	강의실/실습실 점
전체		(625)	61.4	65.4	57.4
성별	남자	(257)	65.1	67.6	62.5
	여자	(368)	58.9	63.9	53.8
학년	1학년	(153)	64.5	68.3	60.6
	2학년	(191)	60.8	65.4	56.2
	3학년	(141)	59.6	62.6	56.5
	4학년	(133)	61.6	65.7	57.4
	5학년	(1)*	59.5	72.2	46.9
단과대학	공과대학	(62)	58.1	63.8	52.5
	문화콘텐츠대학	(68)	65.7	69.7	61.7
	미술·디자인대학	(142)	55.1	62.9	47.4
	사범대학	(100)	62.2	63.2	61.2
	사회과학대학	(81)	68.1	71.7	64.4
	신학대학	(22)*	57.6	61.1	54.1
	음악대학	(53)	67.2	68.8	65.6
	테크노과학대학	(97)	61.1	63.6	58.6

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

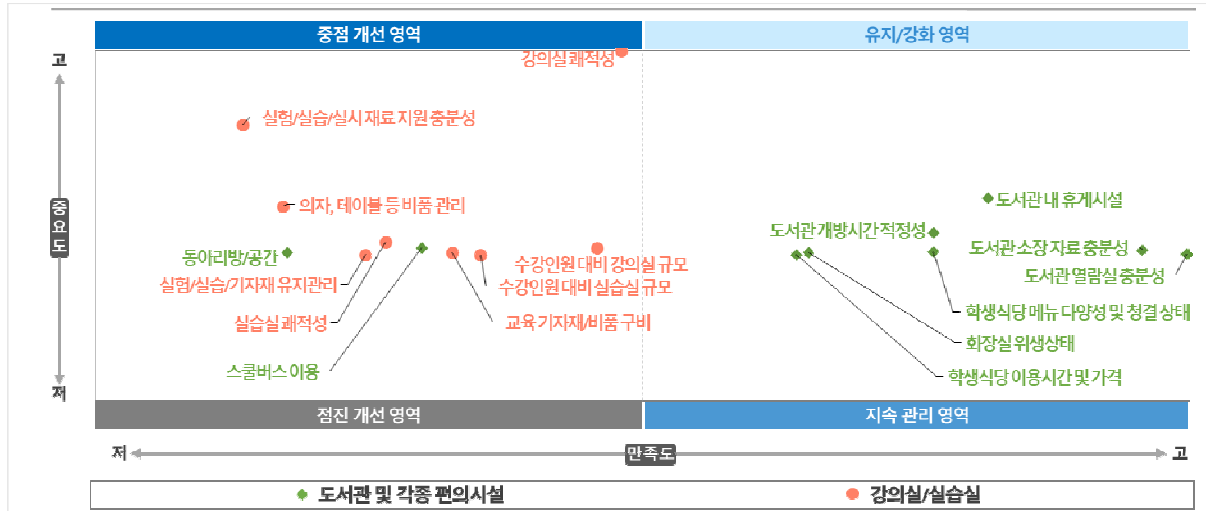
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. Matrix 분석 (전체)

○ Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 아래와 같음

[그림 45] 차원별 만족도 [대학 시설] (Matrix 분석)



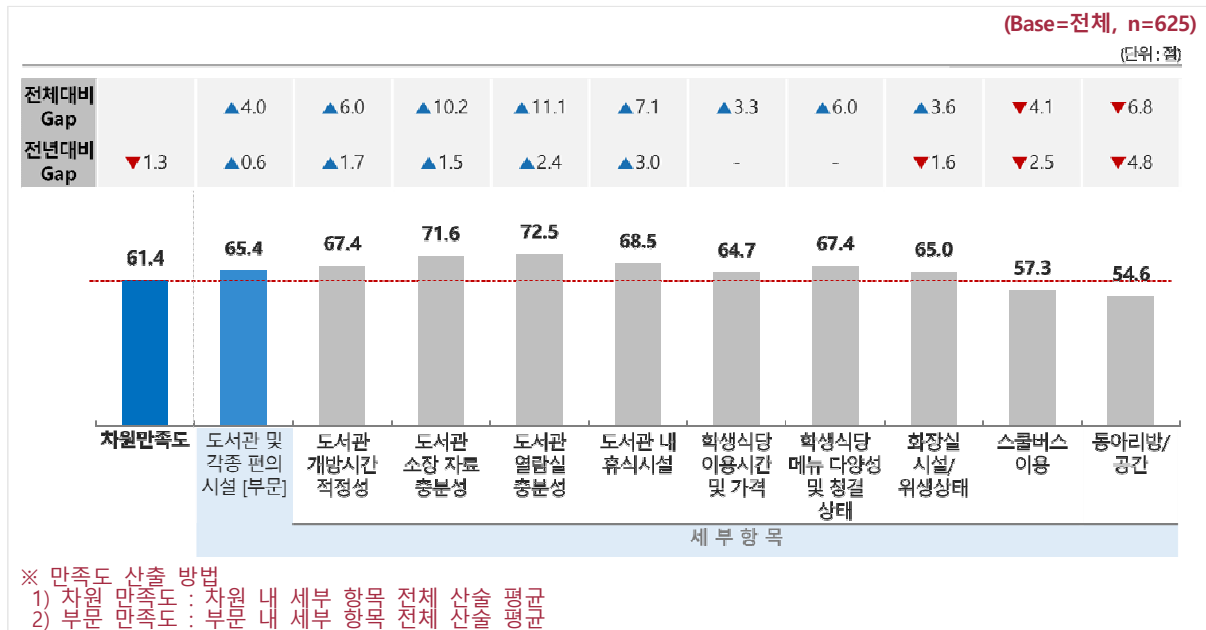
[표 49] 차원별 만족도 [대학 시설] (Matrix 분석)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
도서관 및 각종 편의시설	도서관 개방시간 적정성	67.4	5.3	지속 관리
	도서관 소장 자료 충분성	71.6	5.3	지속 관리
	도서관 열람실 충분성	72.5	4.7	지속 관리
	도서관 내 휴게시설	68.5	5.6	유지/강화
	학생식당 이용시간 및 가격	64.7	5.1	지속 관리
	학생식당 메뉴 다양성 및 청결 상태	67.4	4.8	지속 관리
	화장실 위생상태	65.0	5.1	지속 관리
	스쿨버스 이용	57.3	4.9	점진 개선
	동아리방/공간	54.6	5.4	점진 개선
강의실/ 실습실	강의실 쾌적성	61.2	7.2	중점 개선
	수강인원 대비 강의실 규모	60.8	6.4	점진 개선
	실습실 쾌적성	56.6	6.7	점진 개선
	수강인원 대비 실습실 규모	58.4	6.5	점진 개선
	의자, 테이블 등 비품 관리	54.5	6.8	중점 개선
	교육 기자재/비품 구비	57.9	6.6	점진 개선
	실험/실습/기자재 유지관리	56.2	6.7	점진 개선
	실험/실습/실기 재료 지원 충분성	53.7	6.9	중점 개선

다. 만족도 결과 (대학 시설 - 도서관 및 각종 편의시설)

- 도서관 및 각종 편의시설 부문 내 도서관 열람실 충분성이 72.5점으로 가장 높고, 다음으로 도서관 소장 자료 충분성(71.6점) > 도서관 내 휴식시설(68.5점) 등의 순임
- 도서관 열람실 충분성은 문화콘텐츠대학(79.0점)에서 높게 나타남

[그림 46] 차원별 만족도 [대학 시설 - 도서관 및 각종 편의시설] (재학생)



[표 50] 차원별 만족도 [대학 시설 - 도서관 및 각종 편의시설] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원만족도	도서관 및 각종 편의시설 [부분]	도서관 개방시간 적정성	도서관 소장 자료 충분성	도서관 열람실 충분성	도서관 내 휴식시설	학생식당 이용시간 및 가격	학생식당 메뉴 다양성 및 청결 상태	화장실 시설/위생상태	스쿨버스 이용	동아리방/공간
			점	점	점	점	점	점	점	점	점	점
전체	(625)	61.4	65.4	67.4	71.6	72.5	68.5	64.7	67.4	65.0	57.3	54.6
성별	남자	(257)	65.1	67.6	67.6	72.7	73.2	70.1	68.5	70.4	69.2	58.4
	여자	(368)	58.9	63.9	67.3	70.9	71.9	67.4	62.1	65.4	62.0	52.0
학년	1학년	(153)	64.5	68.3	69.8	74.2	73.7	74.7	69.1	69.6	64.4	58.5
	2학년	(191)	60.8	65.4	68.7	73.0	73.4	67.7	61.6	66.0	57.1	55.2
	3학년	(141)	59.6	62.6	65.1	67.9	71.3	64.5	64.7	65.6	63.7	50.9
	4학년	(133)	61.6	65.7	65.6	71.4	71.2	67.1	65.0	69.2	66.5	60.7
	5학년	(1)*	59.5	72.2	75.0	75.0	100.0	75.0	75.0	75.0	50.0	50.0
단과대학	공과대학	(62)	58.1	63.8	71.0	70.6	71.8	66.9	60.5	69.4	62.5	46.0
	문화콘텐츠대학	(68)	65.7	69.7	74.3	76.5	79.0	72.1	69.5	69.1	68.4	56.6
	미술·디자인대학	(142)	55.1	62.9	65.3	69.5	69.7	66.2	62.9	65.5	61.8	50.5
	사범대학	(100)	62.2	63.2	61.8	69.0	70.5	66.8	63.5	63.8	65.5	53.3
	사회과학대학	(81)	68.1	71.7	73.1	77.5	78.1	73.5	71.9	74.1	74.1	61.7
	신학대학	(22)*	57.6	61.1	55.7	64.8	65.9	64.8	55.7	61.4	59.1	56.8
	음악대학	(53)	67.2	68.8	66.0	71.2	70.8	75.5	69.3	73.6	68.4	60.8
	테크노과학대학	(97)	61.1	63.6	68.0	71.4	72.2	65.2	61.6	64.2	60.1	52.8

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

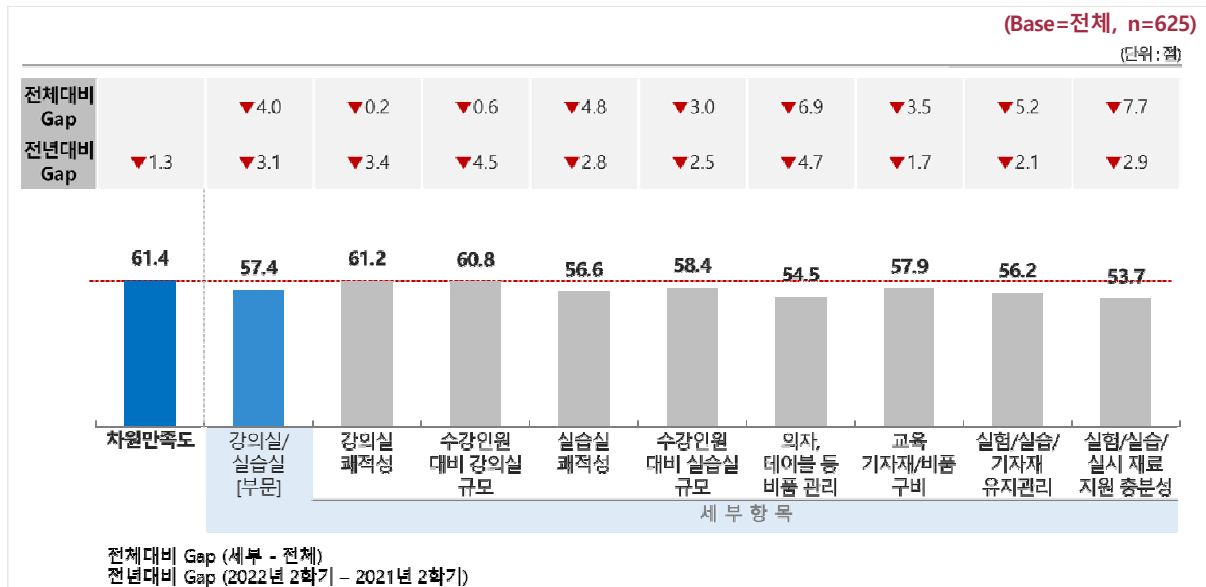
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

다. 만족도 결과 (대학 시설 - 강의실/실습실)

- 강의실/실습실 부문 내 수강인원 대비 강의실 쾌적성이 61.2점으로 가장 높고, 다음으로 수강인원 대비 강의실 규모(60.8점) > 수강인원 대비 실습실 규모(58.4점) 등의 순임
- 수강인원 대비 강의실 쾌적성은 음악대학이 69.3점으로 가장 높음

[그림 47] 차원별 만족도 [대학 시설 - 강의실/실습실] (재학생)



※ 만족도 산출 방법

- 1) 차원 만족도 : 차원 내 세부 항목 전체 산출 평균
- 2) 부문 만족도 : 부문 내 세부 항목 전체 산출 평균

[표 51] 차원별 만족도 [대학 시설 - 강의실/실습실] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원만족도	강의실/실습실 [부문]	강의실 쾌적성	수강인원 대비 강의실 규모	실습실 쾌적성	수강인원 대비 실습실 규모	의자, 테이블 등 비품 관리	교육 기자재/비품 구비	실험/실습 기자재 유지관리	실험/실습 실시 재료 지원 충분성
		점	점	점	점	점	점	점	점	점	점
전체	(625)	61.4	57.4	61.2	60.8	56.6	58.4	54.5	57.9	56.2	53.7
성별	남자	(257)	65.1	62.5	64.7	63.4	62.1	64.0	59.1	63.5	62.2
	여자	(368)	58.9	53.8	58.8	58.9	52.7	54.6	51.3	53.9	47.8
학년	1학년	(153)	64.5	60.6	64.9	65.8	59.2	61.3	57.8	59.0	57.7
	2학년	(191)	60.8	56.2	61.5	59.8	55.5	56.2	52.4	56.9	52.1
	3학년	(141)	59.6	56.5	58.0	58.5	55.9	58.7	53.7	58.0	53.2
	4학년	(133)	61.6	57.4	61.5	59.6	57.0	58.8	55.5	58.5	53.2
	5학년	(1)*	59.5	46.9	25.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
단과대학	공과대학	(62)	58.1	52.5	57.3	56.5	49.2	54.8	47.2	51.6	48.4
	문화콘텐츠대학	(68)	65.7	61.7	63.2	61.4	61.4	66.2	57.4	63.6	59.9
	미술·디자인대학	(142)	55.1	47.4	54.9	53.5	45.8	47.5	46.1	46.0	38.7
	사범대학	(100)	62.2	61.2	65.0	64.3	58.5	60.3	61.5	59.3	59.0
	사회과학대학	(81)	68.1	64.4	67.9	68.5	64.8	64.8	62.3	65.7	59.3
	신학대학	(22)*	57.6	54.1	51.1	55.7	59.1	54.5	47.7	53.4	58.0
	음악대학	(53)	67.2	65.6	69.3	68.4	68.4	64.6	63.2	64.2	61.8
	테크노과학대학	(97)	61.1	58.6	60.1	60.6	57.7	61.6	52.6	59.8	59.3

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

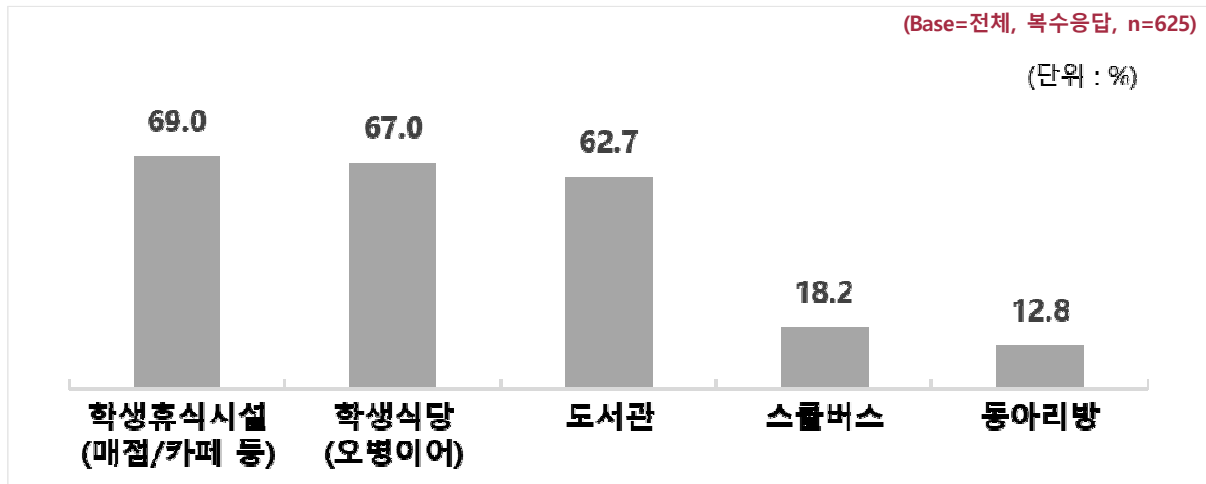
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

라. 이용 경험 시설

- 이용 경험 시설의 경우 학생휴식시설(매점/카페 등)이 69.0%로 가장 높고, 다음으로 학생식당(오병이어)(67.0%) > 도서관(62.7%) 등의 순임
- 학생휴식시설(매점/카페 등) 이용 경험은 공과대학이 82.3%로 가장 높음

[그림 48] 이용 경험 시설 (재학생)



[표 52] 이용 경험 시설 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	학생휴식시설 (매점/카페 등) %	학생식당 (오병이어) %	도서관 %	스쿨버스 %	동아리방 %
전체		(625)	69.0	67.0	62.7	18.2	12.8
성별	남자	(257)	63.8	62.6	55.3	15.6	9.7
	여자	(368)	72.6	70.1	67.9	20.1	14.9
학년	1학년	(153)	68.6	64.1	58.2	22.2	13.7
	2학년	(191)	72.3	68.6	64.9	18.8	13.6
	3학년	(141)	68.8	69.5	70.9	13.5	13.5
	4학년	(133)	65.4	67.7	56.4	18.0	10.5
	5학년	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
단과대학	공과대학	(62)	82.3	74.2	53.2	19.4	16.1
	문화콘텐츠대학	(68)	80.9	72.1	64.7	26.5	23.5
	미술·디자인대학	(142)	74.6	64.1	57.7	17.6	10.6
	사범대학	(100)	61.0	79.0	79.0	9.0	14.0
	사회과학대학	(81)	60.5	50.6	74.1	17.3	17.3
	신학대학	(22)*	54.5	90.9	81.8	40.9	13.6
	음악대학	(53)	64.2	67.9	32.1	9.4	3.8
	테크노과학대학	(97)	64.9	58.8	60.8	22.7	6.2

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

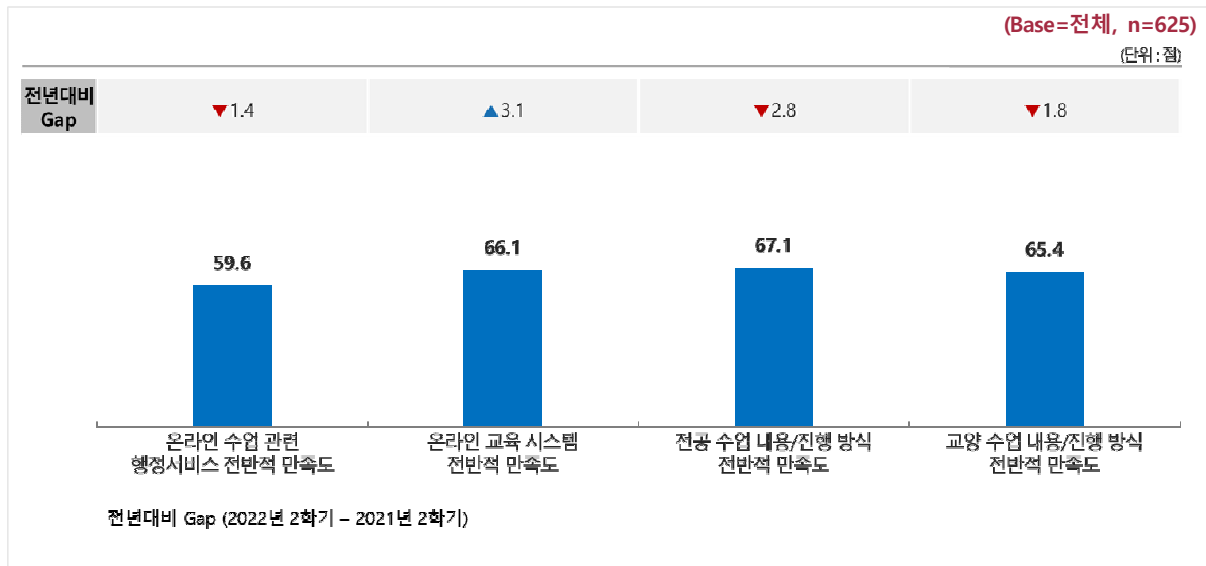
주) 이용 경험 시설 미응답은 표기 제외

4) 온라인 수업

가. 만족도 결과

- 온라인 수업에 대한 만족도는 전공 수업 내용/진행 방식 전반적 만족도가 67.1점으로 가장 높고, 다음으로 온라인 교육 시스템 전반적 만족도(66.1점) > 교양 수업 내용/진행 방식 전반적 만족도(65.4점) > 온라인 수업 관련 행정서비스 전반적 만족도(59.6점) 순으로 나타남

[그림 49] 온라인 수업 만족도 (재학생)



[표 53] 온라인 수업 만족도 - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	온라인 수업 관련 행정서비스 전반적 만족도	온라인 교육 시스템 전반적 만족도	전공 수업 내용/진행 방식 전반적 만족도	교양 수업 내용/진행 방식 전반적 만족도
		점	점	점	점
전체	(625)	59.6	66.1	67.1	65.4
성별	남자	(257) 62.1	66.3	68.8	66.1
	여자	(368) 57.9	66.0	65.9	64.9
학년	1학년	(153) 62.7	69.3	69.9	67.5
	2학년	(191) 59.2	68.3	67.5	66.0
	3학년	(141) 57.8	62.1	65.2	62.4
	4학년	(133) 59.2	64.5	65.6	65.4
	5학년	(1)* 50.0	50.0	50.0	50.0
단과대학	공과대학	(62) 54.8	67.3	65.7	66.1
	문화콘텐츠대학	(68) 63.6	71.0	72.4	70.2
	미술·디자인대학	(142) 55.1	62.0	61.4	59.5
	사범대학	(100) 61.5	65.3	72.8	67.8
	사회과학대학	(81) 64.8	68.2	68.2	67.0
	신학대학	(22)* 59.1	63.6	56.8	62.5
	음악대학	(53) 63.2	74.1	71.2	66.5
	테크노과학대학	(97) 58.5	63.4	65.7	66.2

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

5) 주요 개선 의견

[표 54] 주요 개선 의견 (재학생)

	내용	사례수	%
전공교과 (n=625)	전공과목이 다양해야 한다	(64)	10.2
	실무에 도움이 되는 교육이 필요하다	(28)*	4.5
	체험/실습을 늘려야 한다	(23)*	3.7
	교과목을 선택할 수 있어야 한다	(19)*	3.0
	전공과목이 사회 변화를 반영해야 한다	(17)*	2.7
	교수가 구체적으로 설명했으면 한다	(11)*	1.8
	전공과목의 전문성이 부족하다	(10)*	1.6
	교수의 역량 강화가 필요하다	(8)*	1.3
	기자재를 확충/개선해야 한다	(8)*	1.3
	수업의 질/수준을 높여야 한다	(7)*	1.1
	최신 교재(자료)로 변경해야 한다	(7)*	1.1
	교수가 부족하다	(7)*	1.1
교양교과 (n=625)	교양과목이 다양해야 한다	(79)	12.6
	수강인원을 늘려야 한다	(22)*	3.5
	체험/실습을 늘려야 한다	(13)*	2.1
	교과목을 선택할 수 있어야 한다	(12)*	1.9
	예체능 수업이 많았으면 한다	(12)*	1.9
	수업의 질/수준을 높여야 한다	(11)*	1.8
	재미있는/흥미를 끌만한 수업이 많아야 한다	(11)*	1.8
	교과목/프로그램의 시간대가 다양해야 한다	(11)*	1.8
	기독교과목 수강을 강요하지 않았으면 한다	(10)*	1.6
	학생 참여를 유도해야 한다	(9)*	1.4
	교양 필수를 줄여야 한다	(8)*	1.3
	실용적인 과목을 추가해야 한다	(8)*	1.3
	교양과목이 도움이 되지 않는다	(7)*	1.1
	교양과목이 다양해야 한다	(7)*	1.1
비교과 프로그램 (n=349)	프로그램 안내 및 홍보를 강화해야 한다	(65)	18.6
	교과목/프로그램이 다양해야 한다	(30)	8.6
	교과목/프로그램의 시간대가 다양해야 한다	(16)*	4.6
	학생 참여를 유도해야 한다	(11)*	3.2
	프로그램이 시험/수업시간과 중복되지 않아야 한다	(7)*	2.0
	수강인원을 늘려야 한다	(7)*	2.0
	참여 보상을 강화해야 한다	(6)*	1.7
	교과목을 선택할 수 있어야 한다	(5)*	1.4
	프로그램 참여의 필요성이 느껴지지 않는다	(4)*	1.1
	학습역량 강화에 도움이 되는 교육이 필요하다	(3)*	0.9
	예체능 수업이 많았으면 한다	(2)*	0.6
	재미있는/흥미를 끌만한 수업이 많아야 한다	(2)*	0.6
	비교과프로그램을 5시 이후에 해야 한다	(2)*	0.6
	지속적인 프로그램 운영이 필요하다	(2)*	0.6
	교수의 수업방식이 마음에 들지 않는다	(2)*	0.6
	노후 시설을 개선해야 한다	(32)	5.1
	기자재를 확충/개선해야 한다	(14)*	2.2
대학 전반 (n=625)	공지사항 등 알림을 활성화 해야 한다	(14)*	2.2
	화장실을 개선해야 한다	(13)*	2.1
	네트워크(와이파이) 개선이 필요하다	(13)*	2.1
	행정직원이 불친절하다	(10)*	1.6
	학생회 비용을 투명하게 공개해야 한다	(10)*	1.6
	교내식당을 확충해야 한다	(10)*	1.6
	시설 청결관리에 신경썼으면 한다	(9)*	1.4
	강의실 책상/의자를 교체해야 한다	(9)*	1.4
	실습실/연습실이 부족하다	(9)*	1.4
	셔틀버스 운행 및 배차를 확대해야 한다	(9)*	1.4

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

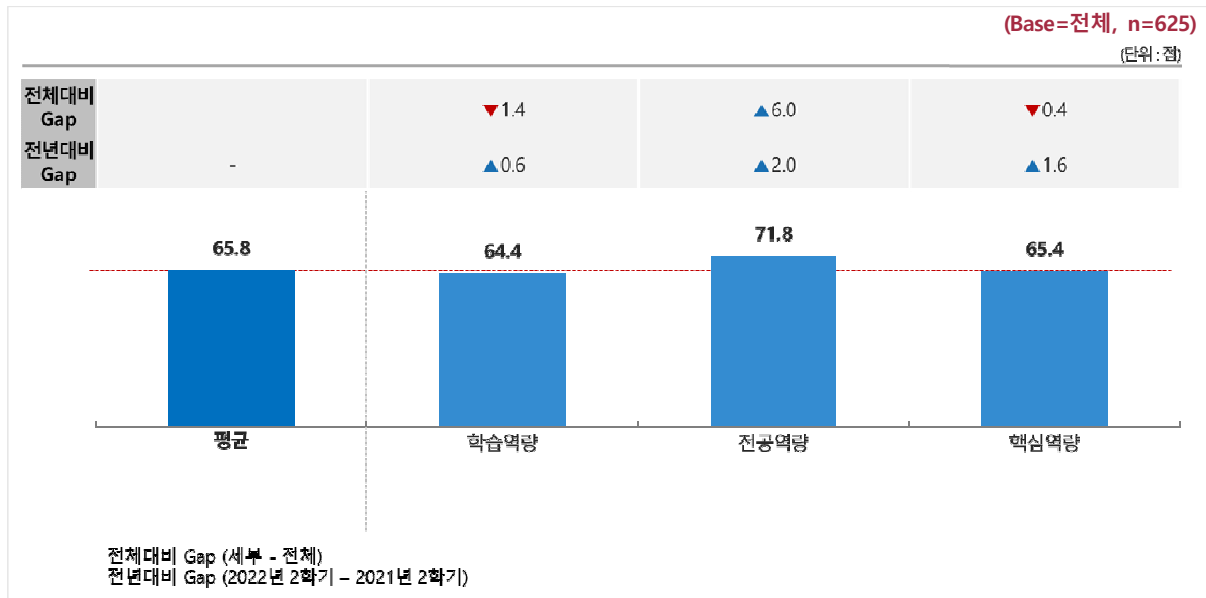
** 없음, 모름/무응답, 소수응답 표기 제외

6) 목원 학생역량 강화를 위한 대학의 노력

가. 전체

- 목원 학생역량 강화를 위한 노력 평균은 65.8점으로 나타남
- 역량별로 전공역량이 71.8점으로 가장 높고, 다음으로 핵심역량(65.4점) > 학습역량(64.4점) 순
- 목원 학생역량 강화를 위한 노력 평균은 음악대학이 70.5점으로 가장 높음

[그림 50] 목원 학생역량 [전체] 강화를 위한 대학의 노력 (재학생)



[표 55] 목원 학생역량 [전체] 강화를 위한 대학의 노력 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	학생역량	학습역량	전공역량	핵심역량
			점	점	점	점
전체		(625)	65.8	64.4	71.8	65.4
성별	남자	(257)	65.6	64.4	70.9	65.3
	여자	(368)	65.8	64.4	72.4	65.4
학년	1학년	(153)	70.0	69.0	76.3	69.3
	2학년	(191)	64.6	63.2	71.7	64.0
	3학년	(141)	64.1	62.7	69.5	63.8
	4학년	(133)	64.7	63.1	69.4	64.7
	5학년	(1)*	50.0	50.0	50.0	50.0
단과대학	공과대학	(62)	65.4	65.6	69.8	64.4
	문화콘텐츠대학	(68)	69.0	66.3	77.2	69.0
	미술·디자인대학	(142)	60.6	59.9	67.4	59.7
	사범대학	(100)	70.0	67.3	75.5	70.5
	사회과학대학	(81)	67.9	67.0	71.9	67.7
	신학대학	(22)*	60.6	58.3	62.5	61.6
	음악대학	(53)	70.5	68.9	80.2	69.6
	테크노과학대학	(97)	63.6	62.8	69.1	62.9

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

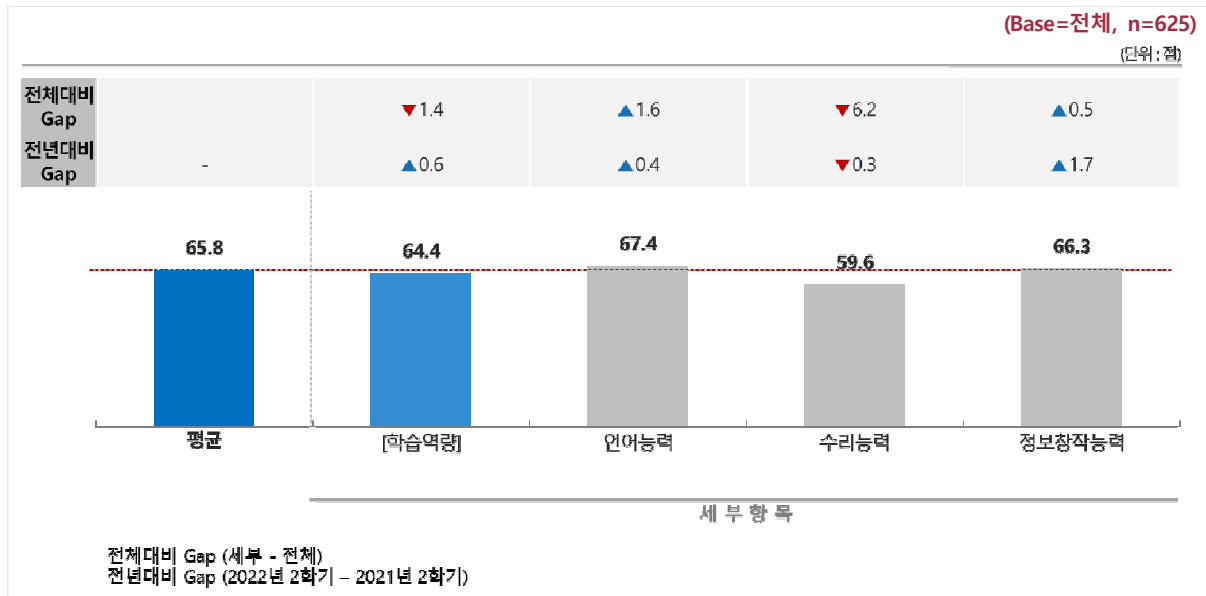
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. 학습역량

- 학습역량 강화를 위한 대학의 노력에 대한 평가는 언어능력이 67.4점으로 가장 높고, 다음으로 정보창작능력(66.3점) > 수리능력(59.6점) 순으로 나타남
- 언어능력은 음악대학이 72.2점으로 가장 높음

[그림 51] 목원 학생역량 [학습역량] 강화를 위한 대학의 노력 (재학생)



[표 56] 목원 학생역량 [학습역량] 강화를 위한 대학의 노력 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	평균 점	[학습역량] 점	언어능력 점	수리능력 점	정보창작능력 점
전체		(625)	65.8	64.4	67.4	59.6	66.3
성별	남자	(257)	65.6	64.4	65.9	60.8	66.5
	여자	(368)	65.8	64.4	68.5	58.7	66.1
학년	1학년	(153)	70.0	69.0	72.5	63.7	70.8
	2학년	(191)	64.6	63.2	65.8	57.6	66.1
	3학년	(141)	64.1	62.7	66.7	57.4	64.0
	4학년	(133)	64.7	63.1	65.2	60.0	64.1
	5학년	(1)*	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
단과대학	공과대학	(62)	65.4	65.6	62.9	65.7	68.1
	문화콘텐츠대학	(68)	69.0	66.3	71.7	58.8	68.4
	미술·디자인대학	(142)	60.6	59.9	64.6	53.0	62.0
	사범대학	(100)	70.0	67.3	68.8	65.0	68.3
	사회과학대학	(81)	67.9	67.0	69.4	62.0	69.4
	신학대학	(22)*	60.6	58.3	64.8	51.1	59.1
	음악대학	(53)	70.5	68.9	72.2	61.8	72.6
	테크노과학대학	(97)	63.6	62.8	66.2	58.8	63.4

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

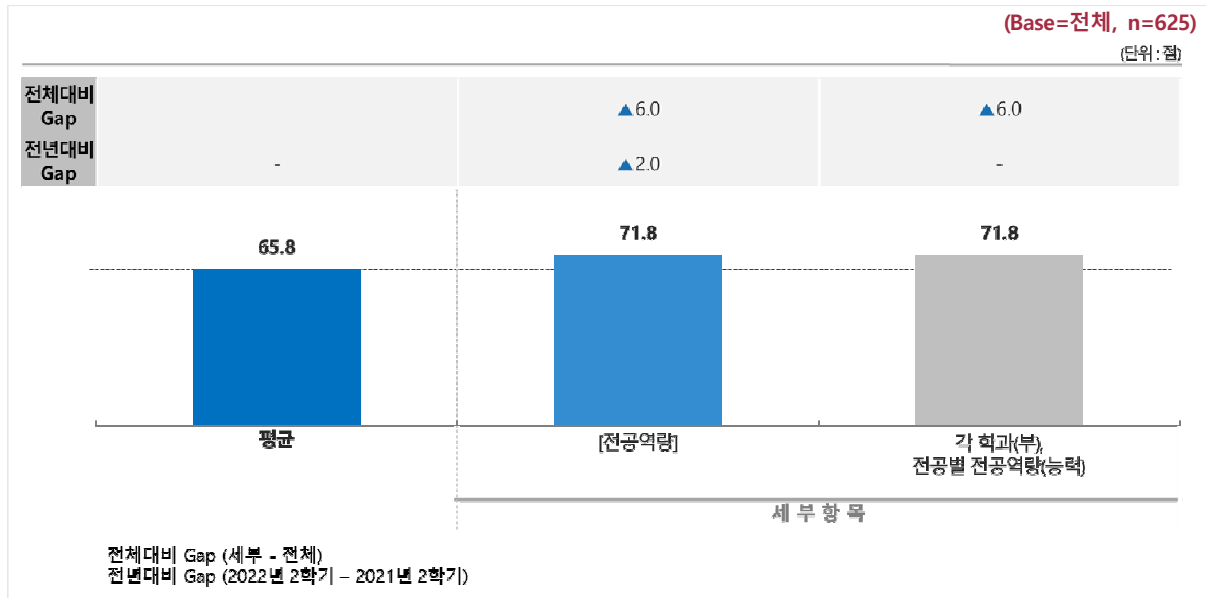
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

다. 전공역량

- 전공역량 내 각 학과(부), 전공별 전공역량(능력)은 71.8점으로 나타남
- 전공역량은 음악대학이 80.2점으로 가장 높음

[그림 52] 목원 학생역량 [전공역량] 강화를 위한 대학의 노력 (재학생)



[표 57] 목원 학생역량 [전공역량] 강화를 위한 대학의 노력 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	평균	[전공역량]	각 학과(부), 전공별 전공역량(능력)
			점	점	점
전체		(625)	65.8	71.8	71.8
성별	남자	(257)	65.6	70.9	70.9
	여자	(368)	65.8	72.4	72.4
학년	1학년	(153)	70.0	76.3	76.3
	2학년	(191)	64.6	71.7	71.7
	3학년	(141)	64.1	69.5	69.5
	4학년	(133)	64.7	69.4	69.4
	5학년	(1)*	50.0	50.0	50.0
단과대학	공과대학	(62)	65.4	69.8	69.8
	문화콘텐츠대학	(68)	69.0	77.2	77.2
	미술·디자인대학	(142)	60.6	67.4	67.4
	사범대학	(100)	70.0	75.5	75.5
	사회과학대학	(81)	67.9	71.9	71.9
	신학대학	(22)*	60.6	62.5	62.5
	음악대학	(53)	70.5	80.2	80.2
	테크노과학대학	(97)	63.6	69.1	69.1

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

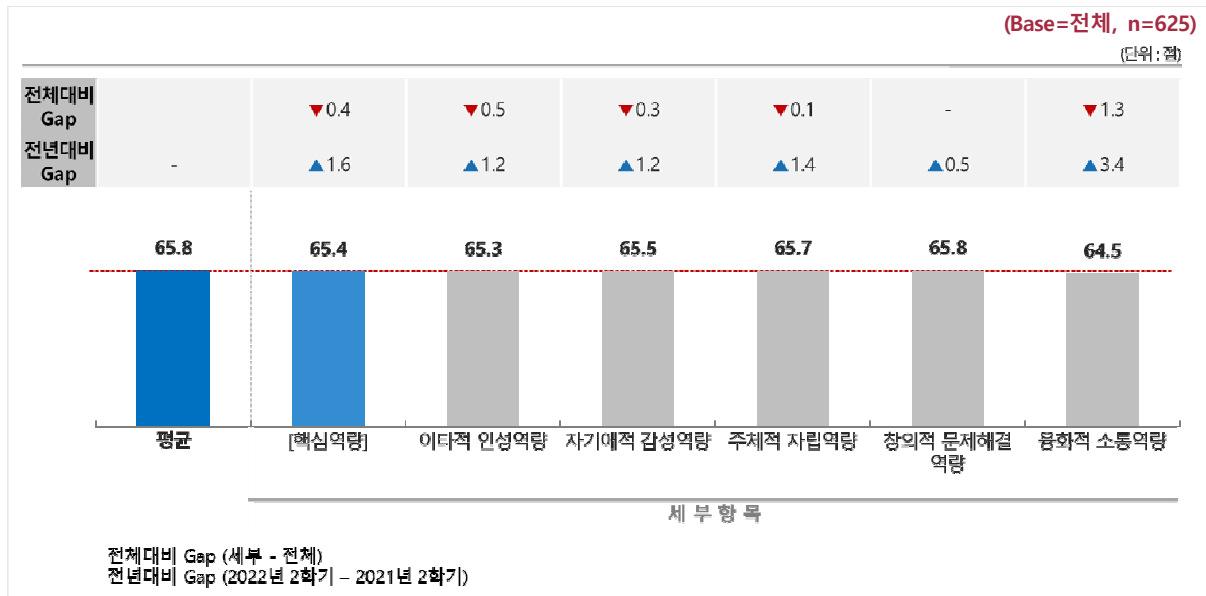
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

라. 핵심역량

- 핵심역량 강화를 위한 대학의 노력에 대한 평가는 창의적 문제해결 역량이 65.8점으로 가장 높고, 다음으로 주체적 자립역량(65.7점) > 자기애적 감성역량(65.5점) 등의 순으로 나타남
- 창의적 문제해결 역량은 음악대학이 70.8점으로 가장 높음

[그림 53] 목원 학생역량 [핵심역량] (재학생)



[표 58] 목원 학생역량 [핵심역량] - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	평균	[핵심역량]	이타적 인성역량	자기애적 감성역량	주체적 자립역량	창의적 문제해결 역량	융화적 소통역량
			점	점	점	점	점	점	점
전체		(625)	65.8	65.4	65.3	65.5	65.7	65.8	64.5
성별	남자	(257)	65.6	65.3	65.5	65.6	65.3	65.9	64.4
	여자	(368)	65.8	65.4	65.2	65.5	66.0	65.8	64.5
학년	1학년	(153)	70.0	69.3	69.6	69.1	71.6	68.6	67.5
	2학년	(191)	64.6	64.0	63.4	63.5	64.8	65.7	62.8
	3학년	(141)	64.1	63.8	65.2	65.1	62.9	63.7	62.1
	4학년	(133)	64.7	64.7	63.9	65.2	63.2	65.4	66.0
	5학년	(1)*	50.0	50.0	25.0	50.0	50.0	50.0	75.0
단과대학	공과대학	(62)	65.4	64.4	62.9	66.1	64.9	66.5	61.7
	문화콘텐츠대학	(68)	69.0	69.0	70.6	68.8	68.0	69.5	68.4
	미술·디자인대학	(142)	60.6	59.7	59.0	59.9	60.2	60.4	59.2
	사범대학	(100)	70.0	70.5	71.0	72.0	69.3	69.8	70.5
	사회과학대학	(81)	67.9	67.7	67.0	67.9	70.7	67.3	65.4
	신학대학	(22)*	60.6	61.6	63.6	56.8	61.4	63.6	62.5
	음악대학	(53)	70.5	69.6	68.9	67.5	72.2	70.8	68.9
	테크노과학대학	(97)	63.6	62.9	63.7	63.4	62.1	63.1	62.4

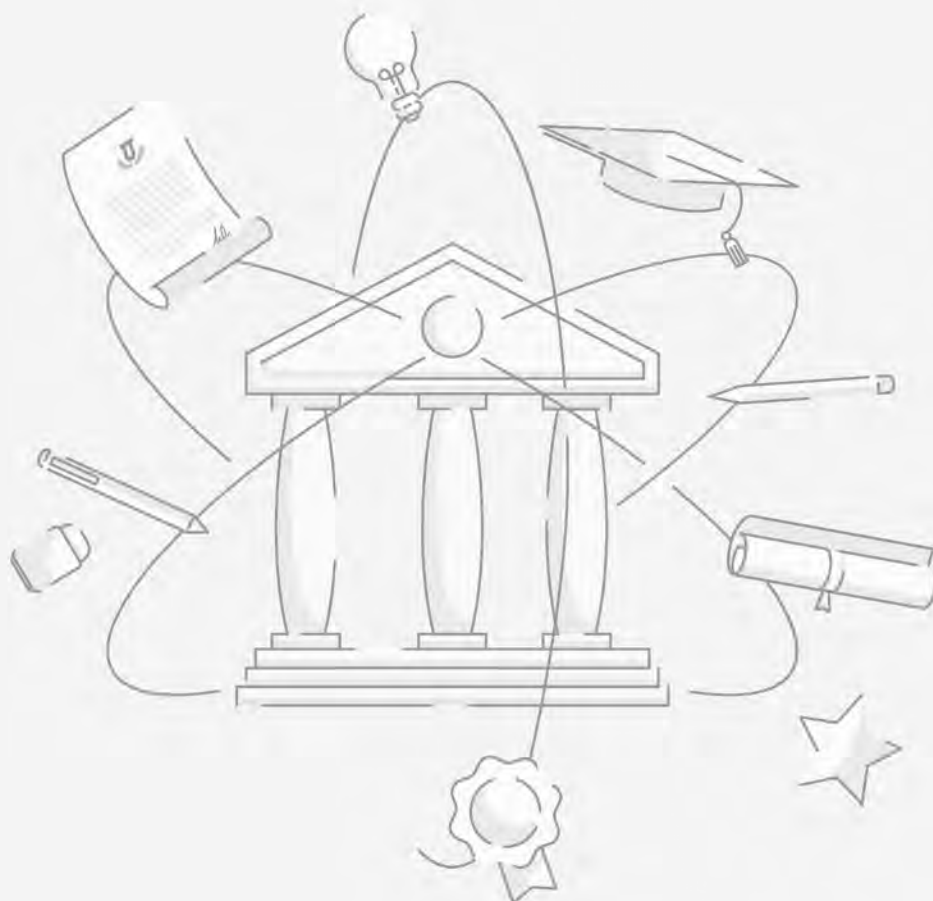
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

제4장

조사 결과 분석 (졸업생)



01

조사 내용

- 졸업생을 대상으로 대학 교육, 취업/진로지도, 대학생활 개선사항, 목원대학교에 대한 인식 등 4개 영역에 대한 만족도 조사를 실시함.
- 이를 통해 교육과 취업, 학교에 대한 인식 등 학교 전반에 대한 만족도 수준을 파악하고 개선 사항 도출을 통해 향후 목원대학교 경쟁력 제고를 위한 기초 자료로 활용하고자 함.

[표 59] 조사 내용 (졸업생)

영역	세부 항목	구분
대학 교육	대학 교육활동 전반적 만족도	등간
	대학 전공의 현재 진로/취업 활동 도움	등간
취업/진로지도	대학의 취업/진로 정보 제공 충분성	등간
	대학 제공 취업지원 프로그램 만족도	등간
	학과/학과 교수의 전공학습/취업 및 진로 지도 만족도	명목
	현재 활동	명목
	학업 활동과 전공 관련성	명목
	취업/진로 지도 시 강화해야 할 분야	명목
대학생활 개선사항	대학 전반에 대한 개선 의견	명목
목원대학교 인식	사회적 인지도	등간
	졸업에 따른 자부심	등간
	교육 및 교육환경투자 적극성	등간
	미래 발전 가능성	등간
	졸업 학과 추천 의향	등간

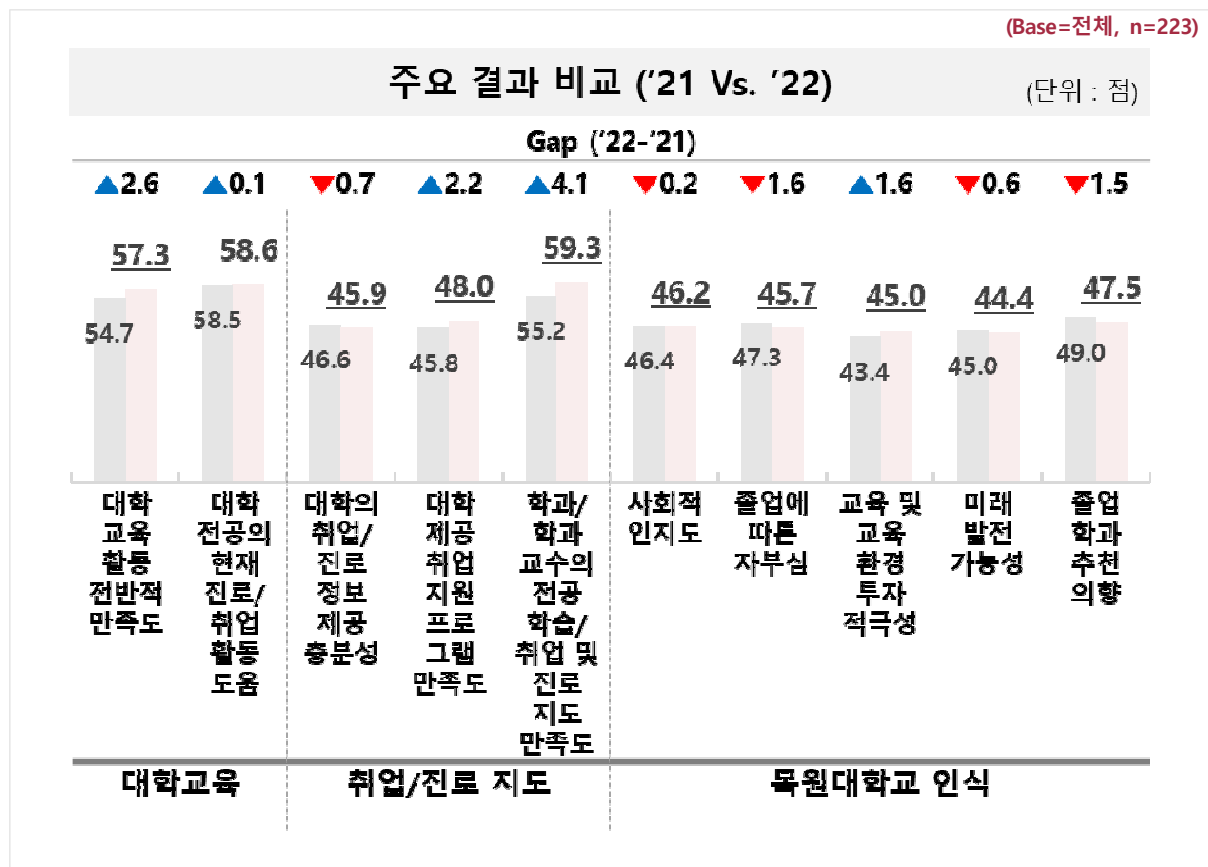
02

조사 결과

1) 주요 결과

- 졸업생 223명을 대상으로 조사한 결과 전반적으로 전년 대비 상승한 것으로 나타남
- 특히 학과/학과 교수의 전공 학습/취업 및 진로지도 만족도 측면에서 전년 대비 상승 폭이 가장 큼
- 세부 항목에 대한 평가는 학과/학과 교수의 전공 학습/취업 및 진로 지도 만족도가 59.3점으로 가장 높고, 다음으로 대학 전공의 현재 진로/취업 활동 도움(58.6점) > 대학 교육활동 전반적 만족도(57.3점) 순으로 나타남
- 반면 미래 발전 가능성은 44.4점으로 가장 낮은 평가임

[그림 54] 주요 결과 (졸업생)

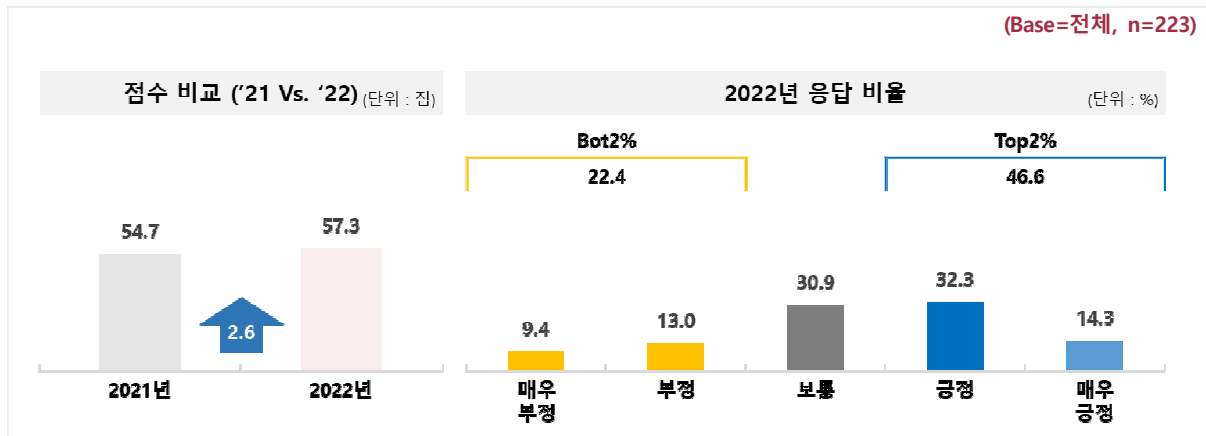


2) 대학교육

가. 대학 교육활동 전반적 만족도

- 대학 교육활동에 대한 전반적 만족도는 2022년 57.3점으로 전년 대비 2.6점 상승함
(부정 응답 비율 : 22.4%, 보통 응답 : 30.9%, 긍정 응답 : 46.6%)
- 응답자 특성별로 여자(60.8점), 2021년 졸업(63.7점), 음악대학 졸업(67.9점)에서 높게 나타남
- 반면, 공과대학 졸업자의 경우 49.2점으로 가장 낮은 평가임

[그림 55] 대학 교육활동 전반적 만족도 (졸업생)



[표 60] 대학 교육활동 전반적 만족도 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(223)	9.4	13.0	30.9	32.3	14.3	22.4	30.9	46.6	57.3
성별	남자	(87)	13.8	12.6	36.8	26.4	10.3	26.4	36.8	36.8	51.7
	여자	(136)	6.6	13.2	27.2	36.0	16.9	19.9	27.2	52.9	60.8
졸업연도	2020년	(80)	13.8	12.5	31.3	32.5	10.0	26.3	31.3	42.5	53.1
	2021년	(71)	2.8	12.7	32.4	31.0	21.1	15.5	32.4	52.1	63.7
	2022년	(72)	11.1	13.9	29.2	33.3	12.5	25.0	29.2	45.8	55.6
졸업 단과대학	공과대학	(31)	12.9	12.9	48.4	16.1	9.7	25.8	48.4	25.8	49.2
	문화콘텐츠대학	(36)	5.6	5.6	33.3	44.4	11.1	11.1	33.3	55.6	62.5
	미술·디자인대학	(34)	11.8	26.5	20.6	32.4	8.8	38.2	20.6	41.2	50.0
	사범대학	(28)*	14.3	10.7	21.4	42.9	10.7	25.0	21.4	53.6	56.3
	사회과학대학	(51)	11.8	7.8	27.5	31.4	21.6	19.6	27.5	52.9	60.8
	신학대학	(12)*	0.0	25.0	33.3	8.3	33.3	25.0	33.3	41.7	62.5
	음악대학	(14)*	0.0	7.1	28.6	50.0	14.3	7.1	28.6	64.3	67.9
	테크노과학대학	(17)*	5.9	17.6	41.2	23.5	11.8	23.5	41.2	35.3	54.4

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

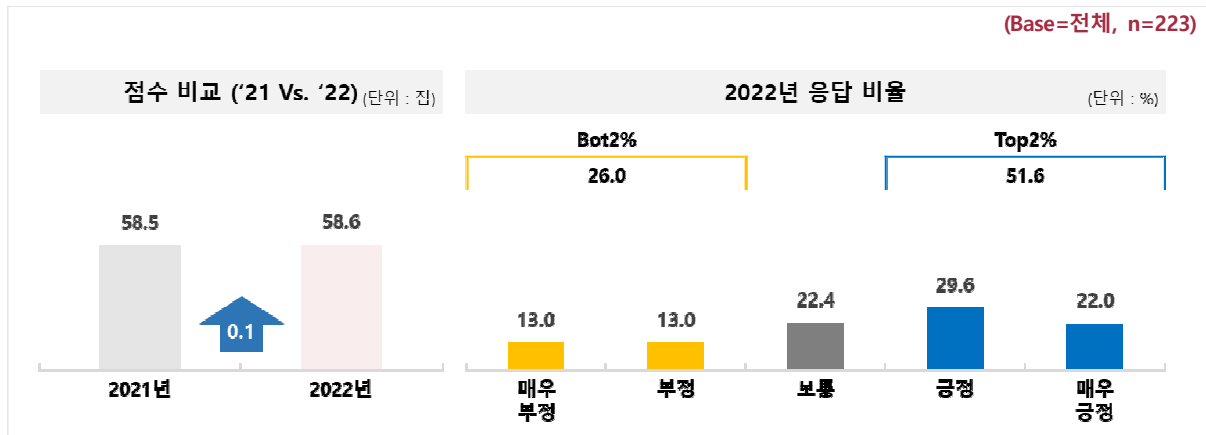
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

** 모름/무응답은 표기에서 제외함

나. 대학 전공의 현재 진로/취업 활동 도움

- 대학 전공의 현재 진로/취업 활동 도움에 대한 평가는 2022년 58.6점으로 전년 대비 0.1점 상승함 (부정 응답 비율 : 26.0%, 보통 응답 : 22.4%, 긍정 응답 : 51.6%)
- 응답자 특성별로 여자(62.5점), 2021년 졸업(65.5점), 사범대학 졸업(67.0점)에서 높게 나타남
- 반면, 사회과학대학 졸업자의 경우 53.9점으로 가장 낮은 평가임

[그림 56] 대학 전공의 현재 진로/취업 활동 도움 (졸업생)



[표 61] 대학 전공의 현재 진로/취업 활동 도움 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(223)	13.0	13.0	22.4	29.6	22.0	26.0	22.4	51.6	58.6
성별	남자	(87)	19.5	14.9	20.7	25.3	19.5	34.5	20.7	44.8	52.6
	여자	(136)	8.8	11.8	23.5	32.4	23.5	20.6	23.5	55.9	62.5
졸업연도	2020년	(80)	16.3	12.5	20.0	32.5	18.8	28.8	20.0	51.3	56.3
	2021년	(71)	9.9	4.2	28.2	29.6	28.2	14.1	28.2	57.7	65.5
	2022년	(72)	12.5	22.2	19.4	26.4	19.4	34.7	19.4	45.8	54.5
졸업 단과대학	공과대학	(31)	19.4	16.1	12.9	29.0	22.6	35.5	12.9	51.6	54.8
	문화콘텐츠대학	(36)	8.3	11.1	25.0	30.6	25.0	19.4	25.0	55.6	63.2
	미술·디자인대학	(34)	11.8	14.7	29.4	26.5	17.6	26.5	29.4	44.1	55.9
	사범대학	(28)*	10.7	7.1	17.9	32.1	32.1	17.9	17.9	64.3	67.0
	사회과학대학	(51)	19.6	11.8	23.5	23.5	21.6	31.4	23.5	45.1	53.9
	신학대학	(12)*	8.3	16.7	16.7	16.7	41.7	25.0	16.7	58.3	66.7
	음악대학	(14)*	7.1	7.1	28.6	57.1	0.0	14.3	28.6	57.1	58.9
	테크노과학대학	(17)*	5.9	23.5	23.5	35.3	11.8	29.4	23.5	47.1	55.9

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

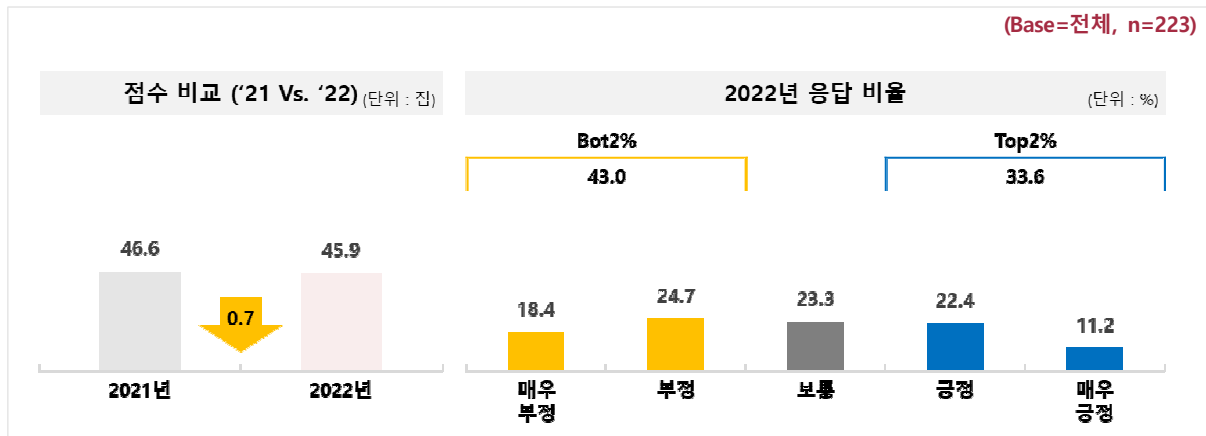
** 모름/무응답은 표기에서 제외함

3) 취업/진로 지도

가. 대학의 취업/진로 정보 제공 충분성

- 대학의 취업/진로 정보 제공 충분성에 대한 평가는 2022년 45.9점으로 전년 대비 0.7점 하락함
(부정 응답 비율 : 43.0%, 보통 응답 : 23.3%, 긍정 응답 : 33.6%)
- 응답자 특성별로 여자(46.7점), 2021년 졸업(52.1점), 음악대학 졸업(57.1점)에서 높게 나타남
- 반면, 미술·디자인대학 졸업자의 경우 30.9점으로 가장 낮은 평가임

[그림 57] 대학의 취업/진로 정보 제공 충분성 (졸업생)



[표 62] 대학의 취업/진로 정보 제공 충분성 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(223)	18.4	24.7	23.3	22.4	11.2	43.0	23.3	33.6	45.9
성별	남자	(87)	23.0	20.7	20.7	26.4	9.2	43.7	20.7	35.6	44.5
	여자	(136)	15.4	27.2	25.0	19.9	12.5	42.6	25.0	32.4	46.7
졸업연도	2020년	(80)	23.8	31.3	21.3	15.0	8.8	55.0	21.3	23.8	38.4
	2021년	(71)	11.3	23.9	23.9	26.8	14.1	35.2	23.9	40.8	52.1
	2022년	(72)	19.4	18.1	25.0	26.4	11.1	37.5	25.0	37.5	47.9
졸업단과대학	공과대학	(31)	22.6	16.1	25.8	19.4	16.1	38.7	25.8	35.5	47.6
	문화콘텐츠대학	(36)	16.7	27.8	27.8	27.8	0.0	44.4	27.8	27.8	41.7
	미술·디자인대학	(34)	35.3	35.3	8.8	11.8	8.8	70.6	8.8	20.6	30.9
	사범대학	(28)*	14.3	21.4	28.6	21.4	14.3	35.7	28.6	35.7	50.0
	사회과학대학	(51)	17.6	23.5	19.6	25.5	13.7	41.2	19.6	39.2	48.5
	신학대학	(12)*	16.7	8.3	25.0	33.3	16.7	25.0	25.0	50.0	56.3
	음악대학	(14)*	0.0	21.4	35.7	35.7	7.1	21.4	35.7	42.9	57.1
	테크노과학대학	(17)*	5.9	35.3	29.4	11.8	17.6	41.2	29.4	29.4	50.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

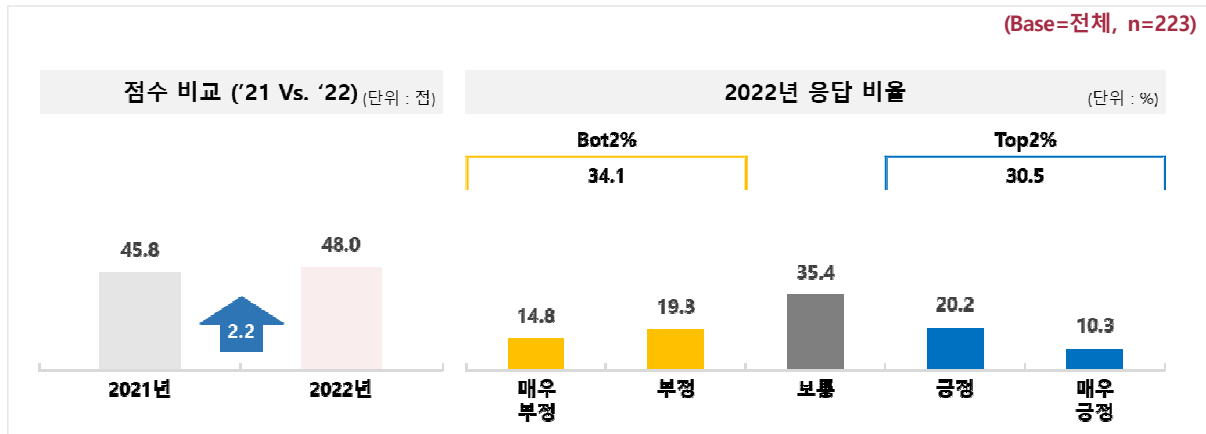
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

** 모름/무응답은 표기에서 제외함

나. 대학 제공 취업지원 프로그램 만족도

- 대학 제공 취업지원 프로그램에 대한 만족도는 2022년 48.0점으로 전년 대비 2.2점 상승함
(부정 응답 비율 : 34.1%, 보통 응답 : 35.4%, 긍정 응답 : 30.5%)
- 응답자 특성별로 여자(49.1점), 2022년 졸업(52.1점), 신학대학 졸업(64.6점)에서 높게 나타남
- 반면, 미술·디자인대학 졸업자의 경우 40.4점으로 가장 낮은 평가임

[그림 58] 대학 제공 취업지원 프로그램 만족도 (졸업생)



[표 63] 대학 제공 취업지원 프로그램 만족도 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(223)	14.8	19.3	35.4	20.2	10.3	34.1	35.4	30.5	48.0
성별	남자	(87)	19.5	17.2	31.0	23.0	9.2	36.8	31.0	32.2	46.3
	여자	(136)	11.8	20.6	38.2	18.4	11.0	32.4	38.2	29.4	49.1
졸업연도	2020년	(80)	21.3	18.8	38.8	16.3	5.0	40.0	38.8	21.3	41.3
	2021년	(71)	8.5	21.1	35.2	26.8	8.5	29.6	35.2	35.2	51.4
	2022년	(72)	13.9	18.1	31.9	18.1	18.1	31.9	31.9	36.1	52.1
졸업단과대학	공과대학	(31)	16.1	19.4	38.7	19.4	6.5	35.5	38.7	25.8	45.2
	문화콘텐츠대학	(36)	22.2	19.4	30.6	25.0	2.8	41.7	30.6	27.8	41.7
	미술·디자인대학	(34)	20.6	23.5	35.3	14.7	5.9	44.1	35.3	20.6	40.4
	사범대학	(28)*	10.7	25.0	46.4	7.1	10.7	35.7	46.4	17.9	45.5
	사회과학대학	(51)	13.7	19.6	25.5	23.5	17.6	33.3	25.5	41.2	52.9
	신학대학	(12)*	16.7	0.0	25.0	25.0	33.3	16.7	25.0	58.3	64.6
	음악대학	(14)*	0.0	21.4	57.1	14.3	7.1	21.4	57.1	21.4	51.8
	테크노과학대학	(17)*	5.9	11.8	41.2	35.3	5.9	17.6	41.2	41.2	55.9

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

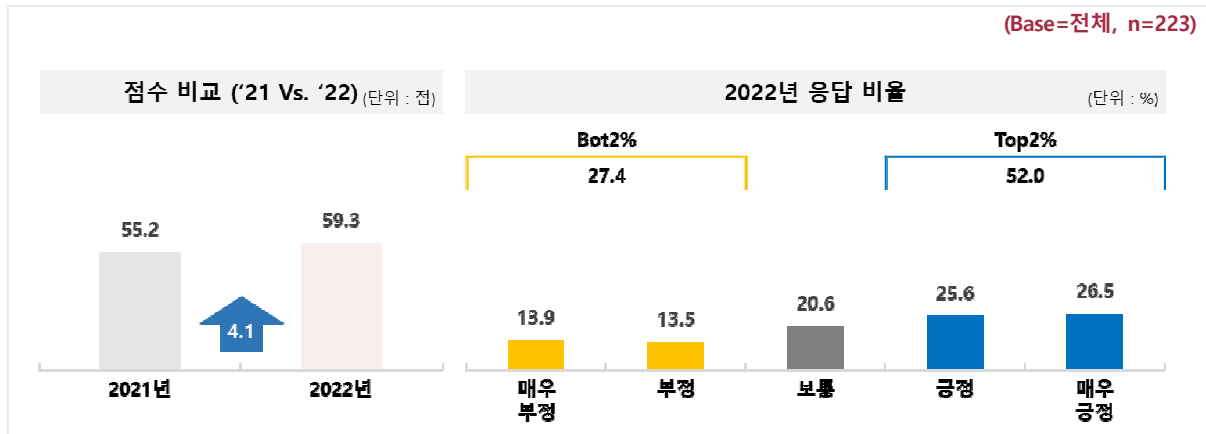
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

** 모름/무응답은 표기에서 제외함

다. 학과/학과 교수의 전공학습/취업 및 진로 지도 만족도

- 학과/학과 교수의 전공학습/취업 및 진로 지도에 대한 만족도는 2022년 59.3점으로 전년 대비 4.1점 상승함 (부정 응답 비율 : 27.4%, 보통 응답 : 20.6%, 긍정 응답 : 52.0%)
- 응답자 특성별로 여자(61.8점), 2021년 졸업(65.5점), 사범대학 졸업(67.9점)에서 높게 나타남
- 반면, 미술·디자인대학 졸업자의 경우 45.6점으로 가장 낮은 평가임

[그림 59] 학과/학과 교수의 전공학습/취업 및 진로 지도 만족도 (졸업생)



[표 64] 학과/학과 교수의 전공학습/취업 및 진로 지도 만족도 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(223)	13.9	13.5	20.6	25.6	26.5	27.4	20.6	52.0	59.3
성별	남자	(87)	19.5	11.5	21.8	21.8	25.3	31.0	21.8	47.1	55.5
	여자	(136)	10.3	14.7	19.9	27.9	27.2	25.0	19.9	55.1	61.8
졸업연도	2020년	(80)	17.5	15.0	21.3	23.8	22.5	32.5	21.3	46.3	54.7
	2021년	(71)	7.0	14.1	18.3	31.0	29.6	21.1	18.3	60.6	65.5
	2022년	(72)	16.7	11.1	22.2	22.2	27.8	27.8	22.2	50.0	58.3
졸업 단과대학	공과대학	(31)	22.6	12.9	12.9	19.4	32.3	35.5	12.9	51.6	56.5
	문화콘텐츠대학	(36)	2.8	13.9	19.4	38.9	25.0	16.7	19.4	63.9	67.4
	미술·디자인대학	(34)	20.6	23.5	23.5	17.6	14.7	44.1	23.5	32.4	45.6
	사범대학	(28)*	14.3	0.0	21.4	28.6	35.7	14.3	21.4	64.3	67.9
	사회과학대학	(51)	17.6	5.9	27.5	25.5	23.5	23.5	27.5	49.0	57.8
	신학대학	(12)*	8.3	33.3	16.7	0.0	41.7	41.7	16.7	41.7	58.3
	음악대학	(14)*	0.0	21.4	21.4	42.9	14.3	21.4	21.4	57.1	62.5
	테크노과학대학	(17)*	11.8	17.6	11.8	23.5	35.3	29.4	11.8	58.8	63.2

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

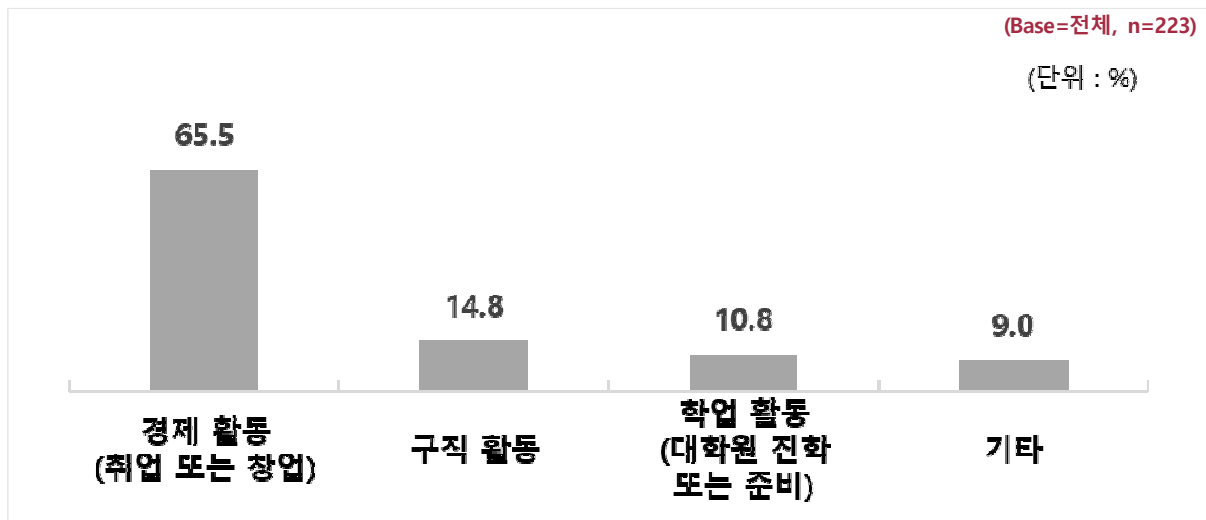
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

** 모름/무응답은 표기에서 제외함

라. 현재 활동

- 현재 활동으로는 경제활동(취업 또는 창업)이 65.5%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 구직 활동(14.8%) > 학업 활동(대학원 진학 또는 준비)(10.8%) 순임
- 경제 활동(취업 또는 창업)은 문화콘텐츠대학 졸업자가 80.6%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 60] 현재 활동 (졸업생)



[표 65] 현재 활동 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	경제 활동 (취업 또는 창업)	구직 활동	학업 활동 (대학원 진학 또는 준비)	기타
			%	%	%	%
전체		(223)	65.5	14.8	10.8	9.0
성별	남자	(87)	69.0	11.5	12.6	6.9
	여자	(136)	63.2	16.9	9.6	10.3
졸업연도	2020년	(80)	72.5	11.3	8.8	7.5
	2021년	(71)	63.4	14.1	12.7	9.9
	2022년	(72)	59.7	19.4	11.1	9.7
졸업 단과대학	공과대학	(31)	77.4	9.7	6.5	6.5
	문화콘텐츠대학	(36)	80.6	13.9	2.8	2.8
	미술·디자인대학	(34)	67.6	8.8	14.7	8.8
	사범대학	(28)*	64.3	21.4	10.7	3.6
	사회과학대학	(51)	58.8	25.5	7.8	7.8
	신학대학	(12)*	41.7	8.3	25.0	25.0
	음악대학	(14)*	50.0	0.0	21.4	28.6
	테크노과학대학	(17)*	58.8	11.8	17.6	11.8

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

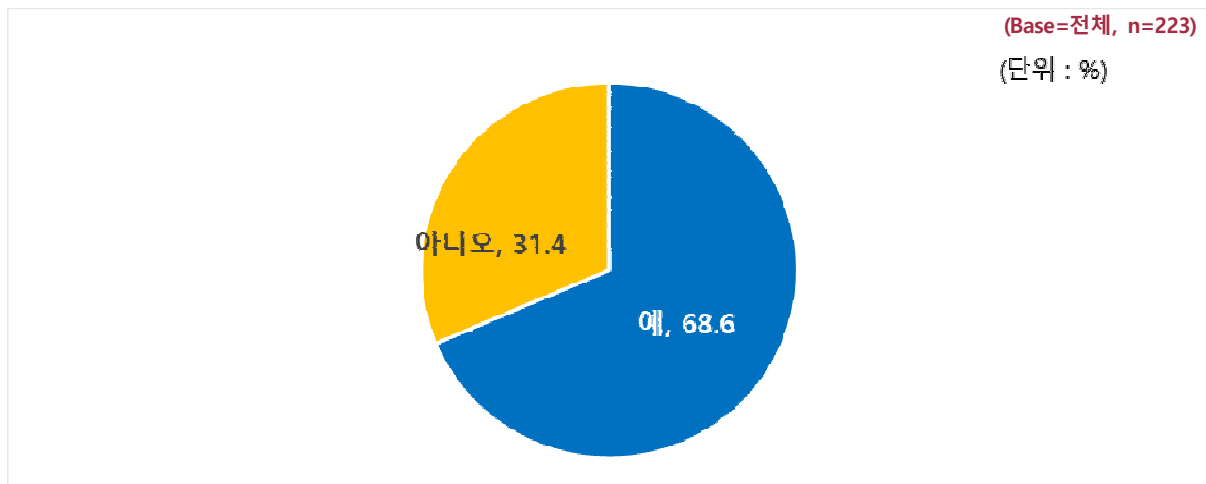
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

** 모름/무응답은 표기에서 제외함

마. 학업 활동과 전공 관련성

- 학업 활동과 전공 관련성이 있다고 응답한 비율은 68.6%로 나타남
- 응답자 특성별로 여자(74.3%), 2021년 졸업(74.6%), 공과대학(87.1%)에서 상대적으로 높은 비율을 보임
- 반면, 문화콘텐츠대학 졸업자의 경우 전공과 관련이 없다(52.8%)고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타남

[그림 61] 학업 활동과 전공 관련성 (졸업생)



[표 66] 학업 활동과 전공 관련성 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	예	아니오
			%	%
전체		(223)	68.6	31.4
성별	남자	(87)	59.8	40.2
	여자	(136)	74.3	25.7
졸업연도	2020년	(80)	65.0	35.0
	2021년	(71)	74.6	25.4
	2022년	(72)	66.7	33.3
졸업 단과대학	공과대학	(31)	87.1	12.9
	문화콘텐츠대학	(36)	47.2	52.8
	미술·디자인대학	(34)	73.5	26.5
	사범대학	(28)*	82.1	17.9
	사회과학대학	(51)	58.8	41.2
	신학대학	(12)*	58.3	41.7
	음악대학	(14)*	78.6	21.4
	테크노과학대학	(17)*	76.5	23.5

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

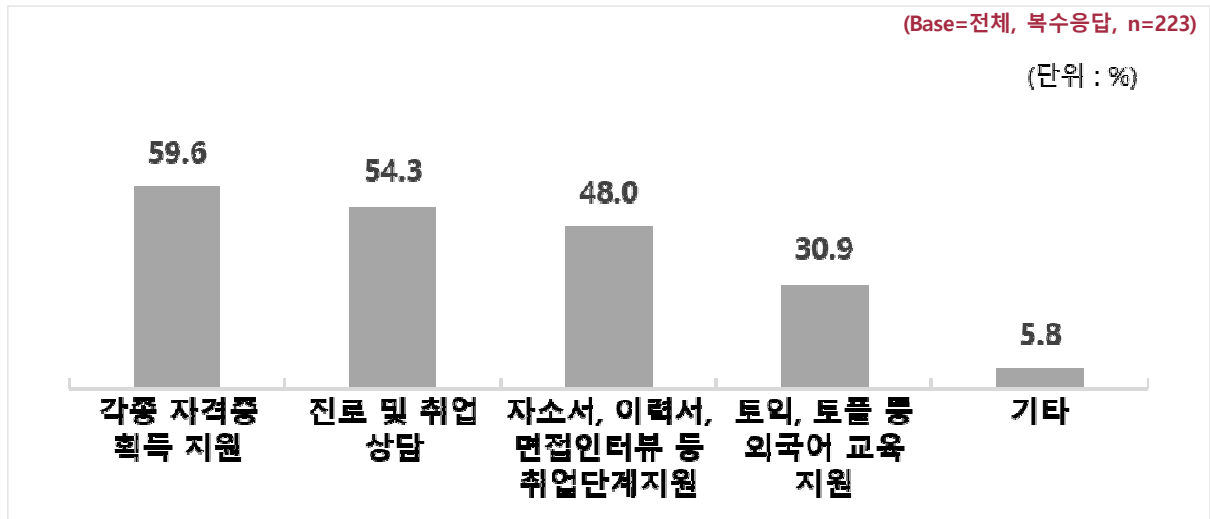
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

** 모름/무응답은 표기에서 제외함

바. 취업/진로 지도 시 강화해야 할 분야

- 취업/진로 지도 시 강화해야 할 분야로는 각종 자격증 획득 지원이 59.6%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 진로 및 취업 상담(54.3%) > 자소서, 이력서, 면접인터뷰 등 취업단계 지원(48.0%) 등의 순임
- 각종 자격증 획득 지원은 공과대학 졸업자가 71.0%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 62] 취업/진로 지도 시 강화해야 할 분야 (졸업생)



[표 67] 취업/진로 지도 시 강화해야 할 분야 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	각종 자격증 획득 지원	자소서, 이력서, 면접인터뷰 등 취업단계지원	진로 및 취업 상담	토익, 토플 등 외국어 교육 지원	기타
			%	%	%	%	%
전체		(223)	59.6	54.3	48.0	30.9	5.8
성별	남자	(87)	58.6	50.6	49.4	31.0	9.2
	여자	(136)	60.3	56.6	47.1	30.9	3.7
졸업연도	2020년	(80)	67.5	57.5	42.5	35.0	6.3
	2021년	(71)	53.5	49.3	53.5	31.0	5.6
	2022년	(72)	56.9	55.6	48.6	26.4	5.6
졸업 단과대학	공과대학	(31)	71.0	61.3	48.4	32.3	3.2
	문화콘텐츠대학	(36)	63.9	58.3	55.6	25.0	5.6
	미술·디자인대학	(34)	41.2	61.8	47.1	35.3	5.9
	사범대학	(28)*	57.1	39.3	50.0	25.0	10.7
	사회과학대학	(51)	66.7	52.9	43.1	37.3	3.9
	신학대학	(12)*	33.3	41.7	41.7	0.0	16.7
	음악대학	(14)*	57.1	57.1	71.4	35.7	0.0
	테크노과학대학	(17)*	70.6	52.9	29.4	41.2	5.9

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

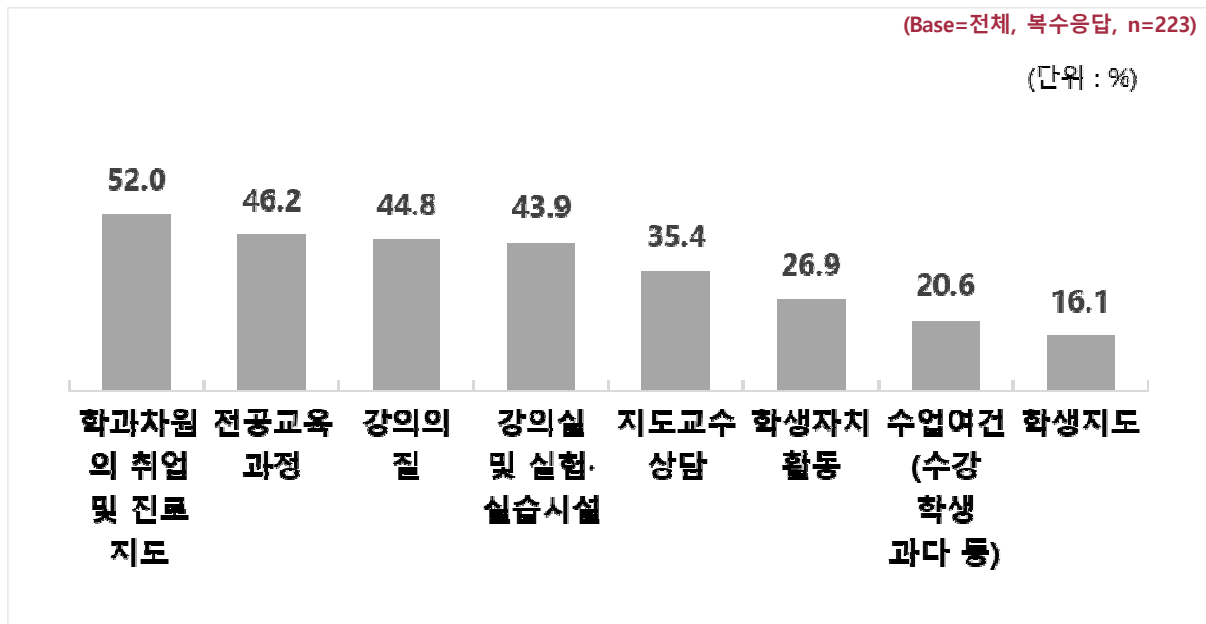
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

** 모름/무응답은 표기에서 제외함

4) 대학 전반에 대한 개선 의견

- 대학 전반에 대한 개선 의견으로는 학과차원의 취업 및 진로지도가 52.0%로 가장 높음
- 다음으로 전공교육 과정(46.2%) > 강의의 질(44.8%) 등의 순임
- 학과 차원의 취업 및 진로지도는 사회과학대학 졸업자가 66.7%로 응답 비율이 가장 높음

[그림 63] 대학 전반에 대한 개선 의견 (졸업생)



[표 68] 대학 전반에 대한 개선 의견 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분	사례수	학과차원의 취업 및 진로지도	전공교육 과정	강의의 질	강의실 및 실험·실습 시설	지도교수 상담	학생자치 활동	수업여건 (수강 학생 과다 등)	학생지도
		%	%	%	%	%	%	%	%
전체	(223)	52.0	46.2	44.8	43.9	35.4	26.9	20.6	16.1
성별	남자	(87)	49.4	51.7	44.8	39.1	41.4	28.7	17.2
	여자	(136)	53.7	42.6	44.9	47.1	31.6	25.7	15.4
졸업연도	2020년	(80)	60.0	50.0	45.0	47.5	26.3	25.0	20.0
	2021년	(71)	49.3	42.3	43.7	40.8	38.0	22.5	14.1
	2022년	(72)	45.8	45.8	45.8	43.1	43.1	33.3	26.4
졸업 단과대학	공과대학	(31)	51.6	51.6	45.2	45.2	32.3	19.4	32.3
	문화콘텐츠대학	(36)	52.8	44.4	38.9	30.6	44.4	30.6	25.0
	미술·디자인대학	(34)	58.8	50.0	50.0	47.1	20.6	35.3	2.9
	사범대학	(28)*	46.4	32.1	53.6	64.3	17.9	10.7	25.0
	사회과학대학	(51)	66.7	49.0	47.1	35.3	52.9	33.3	21.6
	신학대학	(12)*	33.3	58.3	50.0	50.0	33.3	41.7	33.3
	음악대학	(14)*	21.4	42.9	35.7	35.7	35.7	28.6	14.3
	테크노과학대학	(17)*	41.2	41.2	29.4	58.8	29.4	11.8	11.8

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

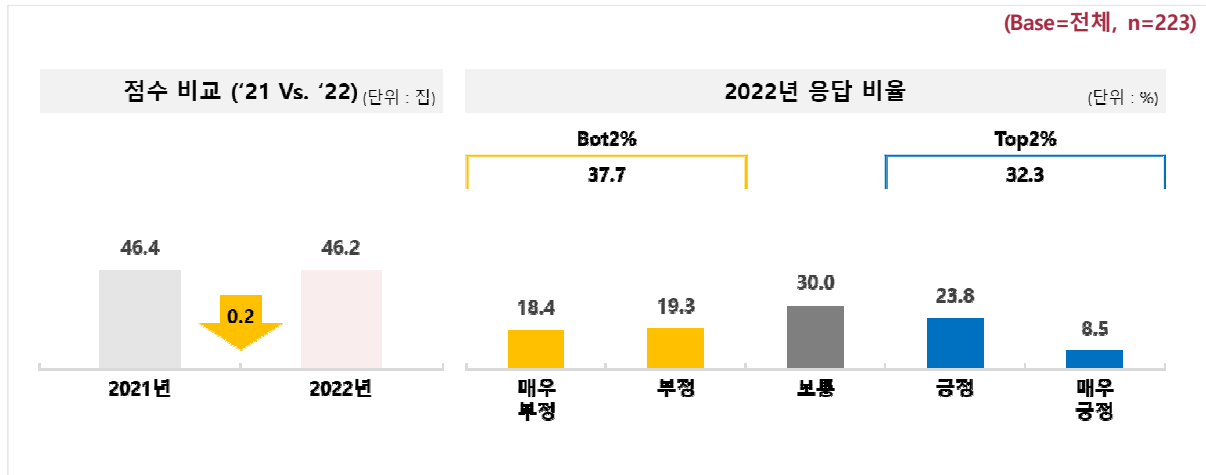
** 모름/무응답은 표기에서 제외함

5) 목원대학교 인식

가. 사회적 인지도

- 목원대학교에 대한 사회적 인지도 평가는 2022년 46.2점으로 전년 대비 0.2점 하락함
(부정 응답 비율 : 37.7%, 보통 응답 : 30.0%, 긍정 응답 : 32.3%)
- 응답자 특성별로 여자(50.6점), 2021년 졸업생(51.4점), 신학대학 졸업(60.4점)에서 높음
- 반면, 공과대학 졸업자의 경우 33.9점으로 가장 낮은 평가임

[그림 64] 사회적 인지도 (졸업생)



[표 69] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(223)	18.4	19.3	30.0	23.8	8.5	37.7	30.0	32.3	46.2
성별	남자	(87)	24.1	24.1	31.0	11.5	9.2	48.3	31.0	20.7	39.4
	여자	(136)	14.7	16.2	29.4	31.6	8.1	30.9	29.4	39.7	50.6
졸업연도	2020년	(80)	22.5	20.0	31.3	23.8	2.5	42.5	31.3	26.3	40.9
	2021년	(71)	14.1	16.9	28.2	31.0	9.9	31.0	28.2	40.8	51.4
	2022년	(72)	18.1	20.8	30.6	16.7	13.9	38.9	30.6	30.6	46.9
졸업 단과대학	공과대학	(31)	25.8	32.3	29.0	6.5	6.5	58.1	29.0	12.9	33.9
	문화콘텐츠대학	(36)	13.9	30.6	27.8	22.2	5.6	44.4	27.8	27.8	43.8
	미술·디자인대학	(34)	17.6	5.9	29.4	38.2	8.8	23.5	29.4	47.1	53.7
	사범대학	(28)*	17.9	14.3	39.3	21.4	7.1	32.1	39.3	28.6	46.4
	사회과학대학	(51)	23.5	15.7	27.5	23.5	9.8	39.2	27.5	33.3	45.1
	신학대학	(12)*	0.0	33.3	16.7	25.0	25.0	33.3	16.7	50.0	60.4
	음악대학	(14)*	21.4	0.0	21.4	42.9	14.3	21.4	21.4	57.1	57.1
	테크노과학대학	(17)*	11.8	23.5	47.1	17.6	0.0	35.3	47.1	17.6	42.6

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

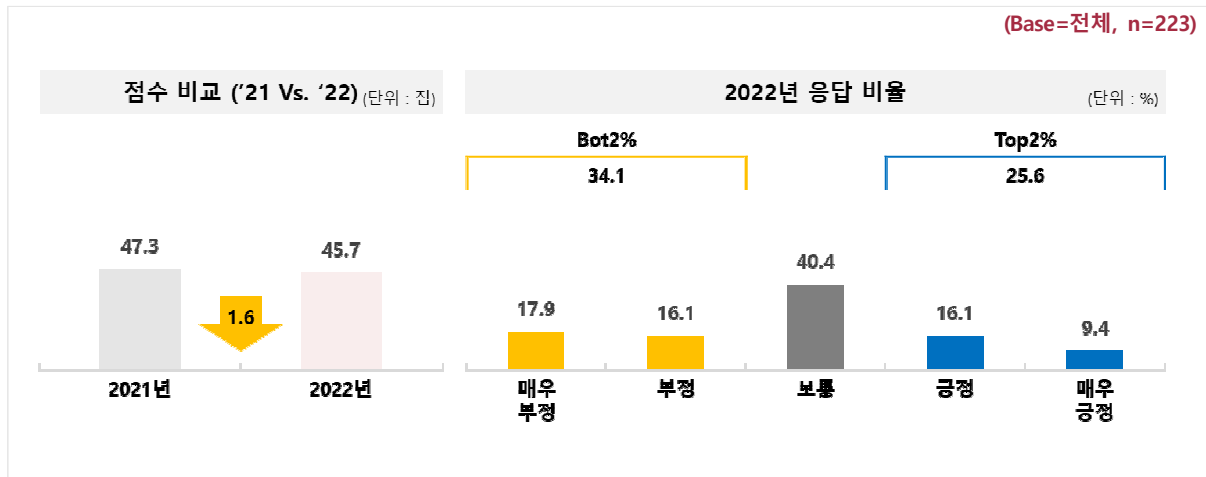
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

** 모름/무응답은 표기에서 제외함

나. 졸업에 따른 자부심

- 졸업에 따른 자부심 평가는 2022년 45.7점으로 전년 대비 1.6점 하락함
(부정 응답 비율 : 34.1%, 보통 응답 : 40.4%, 긍정 응답 : 25.6%)
- 응답자 특성별로 여자(46.1점), 2021년 졸업(51.4점), 신학대학 졸업(64.6점)에서 높게 나타남
- 반면, 미술·디자인대학 졸업자의 경우 40.4점으로 가장 낮은 평가임

[그림 65] 졸업에 따른 자부심 (졸업생)



[표 70] 졸업에 따른 자부심 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(223)	17.9	16.1	40.4	16.1	9.4	34.1	40.4	25.6	45.7
성별	남자	(87)	19.5	14.9	39.1	18.4	8.0	34.5	39.1	26.4	45.1
	여자	(136)	16.9	16.9	41.2	14.7	10.3	33.8	41.2	25.0	46.1
졸업연도	2020년	(80)	25.0	12.5	41.3	15.0	6.3	37.5	41.3	21.3	41.3
	2021년	(71)	9.9	19.7	38.0	19.7	12.7	29.6	38.0	32.4	51.4
	2022년	(72)	18.1	16.7	41.7	13.9	9.7	34.7	41.7	23.6	45.1
졸업 단과대학	공과대학	(31)	22.6	12.9	38.7	19.4	6.5	35.5	38.7	25.8	43.5
	문화콘텐츠대학	(36)	13.9	25.0	38.9	16.7	5.6	38.9	38.9	22.2	43.8
	미술·디자인대학	(34)	23.5	20.6	32.4	17.6	5.9	44.1	32.4	23.5	40.4
	사범대학	(28)*	17.9	7.1	57.1	10.7	7.1	25.0	57.1	17.9	45.5
	사회과학대학	(51)	19.6	15.7	39.2	15.7	9.8	35.3	39.2	25.5	45.1
	신학대학	(12)*	8.3	8.3	33.3	16.7	33.3	16.7	33.3	50.0	64.6
	음악대학	(14)*	0.0	21.4	35.7	28.6	14.3	21.4	35.7	42.9	58.9
	테크노과학대학	(17)*	23.5	11.8	47.1	5.9	11.8	35.3	47.1	17.6	42.6

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

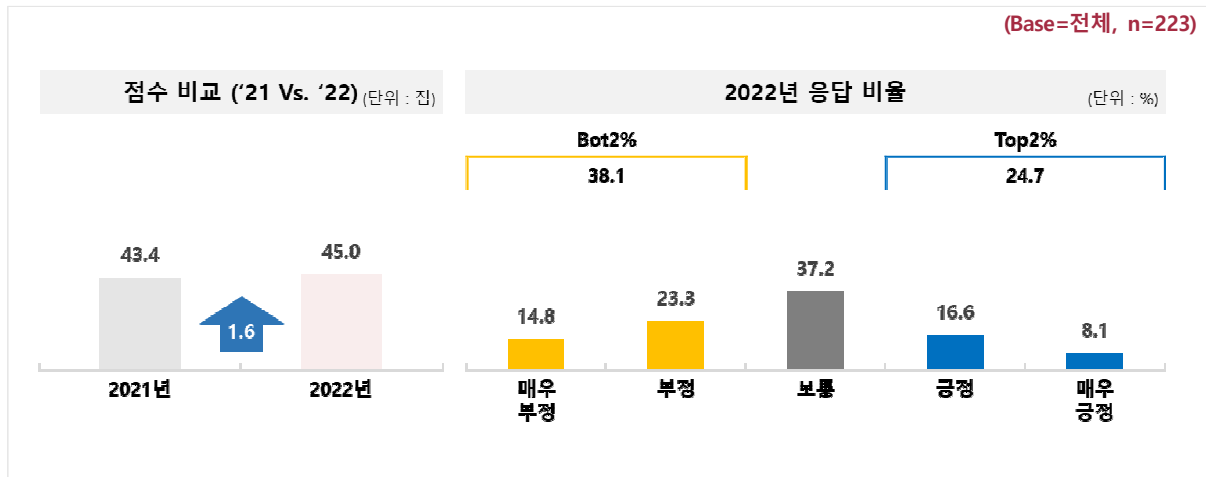
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

** 모름/무응답은 표기에서 제외함

다. 교육 및 교육환경투자 적극성

- 교육 및 교육환경투자 적극성에 대한 평가는 2022년 45.0점으로 전년 대비 1.6점 상승함
(부정 응답 비율 : 38.1%, 보통 응답 : 37.2%, 긍정 응답 : 24.7%)
- 응답자 특성별로 여자(46.5점), 2021년 졸업(50.4점), 신학대학 졸업(58.3점)에서 높게 나타남
- 반면, 문화콘텐츠대학 졸업자의 경우 38.9점으로 가장 낮은 평가임

[그림 66] 교육 및 교육환경투자 적극성 (졸업생)



[표 71] 교육 및 교육환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(223)	14.8	23.3	37.2	16.6	8.1	38.1	37.2	24.7	45.0
성별	남자	(87)	16.1	27.6	34.5	13.8	8.0	43.7	34.5	21.8	42.5
	여자	(136)	14.0	20.6	39.0	18.4	8.1	34.6	39.0	26.5	46.5
졸업연도	2020년	(80)	20.0	23.8	31.3	18.8	6.3	43.8	31.3	25.0	41.9
	2021년	(71)	11.3	21.1	35.2	19.7	12.7	32.4	35.2	32.4	50.4
	2022년	(72)	12.5	25.0	45.8	11.1	5.6	37.5	45.8	16.7	43.1
졸업 단과대학	공과대학	(31)	16.1	25.8	45.2	6.5	6.5	41.9	45.2	12.9	40.3
	문화콘텐츠대학	(36)	16.7	33.3	27.8	22.2	0.0	50.0	27.8	22.2	38.9
	미술·디자인대학	(34)	20.6	26.5	38.2	5.9	8.8	47.1	38.2	14.7	39.0
	사범대학	(28)*	10.7	25.0	42.9	14.3	7.1	35.7	42.9	21.4	45.5
	사회과학대학	(51)	17.6	13.7	37.3	19.6	11.8	31.4	37.3	31.4	48.5
	신학대학	(12)*	8.3	8.3	41.7	25.0	16.7	16.7	41.7	41.7	58.3
	음악대학	(14)*	0.0	28.6	28.6	28.6	14.3	28.6	28.6	42.9	57.1
	테크노과학대학	(17)*	11.8	23.5	35.3	23.5	5.9	35.3	35.3	29.4	47.1

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

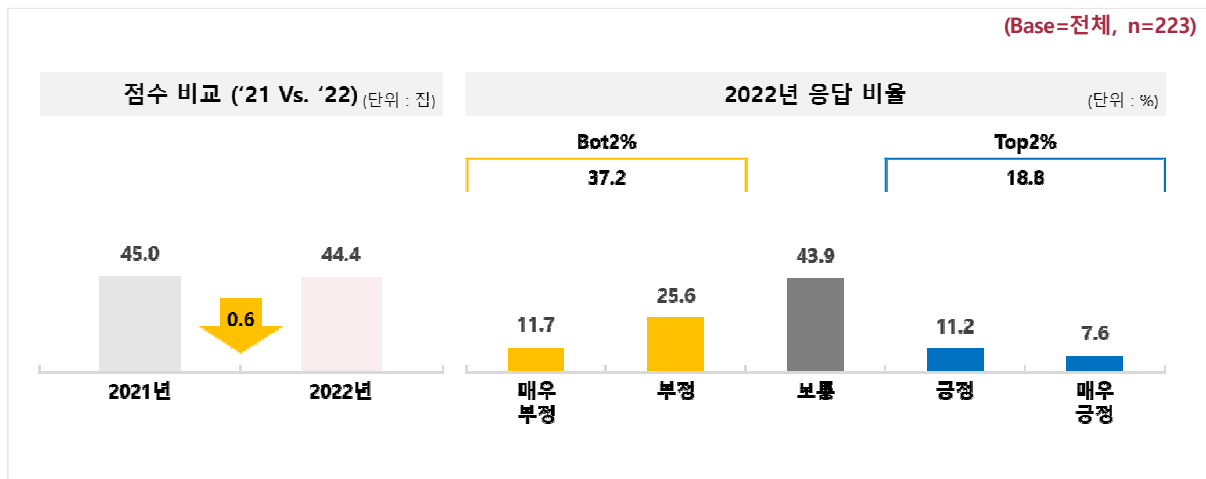
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

** 모름/무응답은 표기에서 제외함

라. 미래 발전 가능성

- 미래 발전 가능에 대한 평가는 2022년 44.4점으로 전년 대비 0.6점 하락함
(부정 응답 비율 : 37.2%, 보통 응답 : 43.9%, 긍정 응답 : 18.8%)
- 응답자 특성별로 여자(48.7점), 2021년 졸업(52.5점), 음악대학 졸업(55.4점)에서 높게 나타남
- 반면, 공과대학 졸업자의 경우 34.7점으로 가장 낮은 평가임

[그림 67] 미래 발전 가능성 (졸업생)



[표 72] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(223)	11.7	25.6	43.9	11.2	7.6	37.2	43.9	18.8	44.4
성별	남자	(87)	19.5	31.0	35.6	6.9	6.9	50.6	35.6	13.8	37.6
	여자	(136)	6.6	22.1	49.3	14.0	8.1	28.7	49.3	22.1	48.7
졸업연도	2020년	(80)	17.5	25.0	42.5	10.0	5.0	42.5	42.5	15.0	40.0
	2021년	(71)	5.6	18.3	46.5	19.7	9.9	23.9	46.5	29.6	52.5
	2022년	(72)	11.1	33.3	43.1	4.2	8.3	44.4	43.1	12.5	41.3
졸업 단과대학	공과대학	(31)	19.4	32.3	41.9	3.2	3.2	51.6	41.9	6.5	34.7
	문화콘텐츠대학	(36)	5.6	36.1	38.9	16.7	2.8	41.7	38.9	19.4	43.8
	미술·디자인대학	(34)	11.8	29.4	47.1	5.9	5.9	41.2	47.1	11.8	41.2
	사범대학	(28)*	3.6	28.6	53.6	7.1	7.1	32.1	53.6	14.3	46.4
	사회과학대학	(51)	17.6	19.6	37.3	11.8	13.7	37.3	37.3	25.5	46.1
	신학대학	(12)*	8.3	16.7	41.7	16.7	16.7	25.0	41.7	33.3	54.2
	음악대학	(14)*	7.1	7.1	50.0	28.6	7.1	14.3	50.0	35.7	55.4
	테크노과학대학	(17)*	11.8	17.6	52.9	11.8	5.9	29.4	52.9	17.6	45.6

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

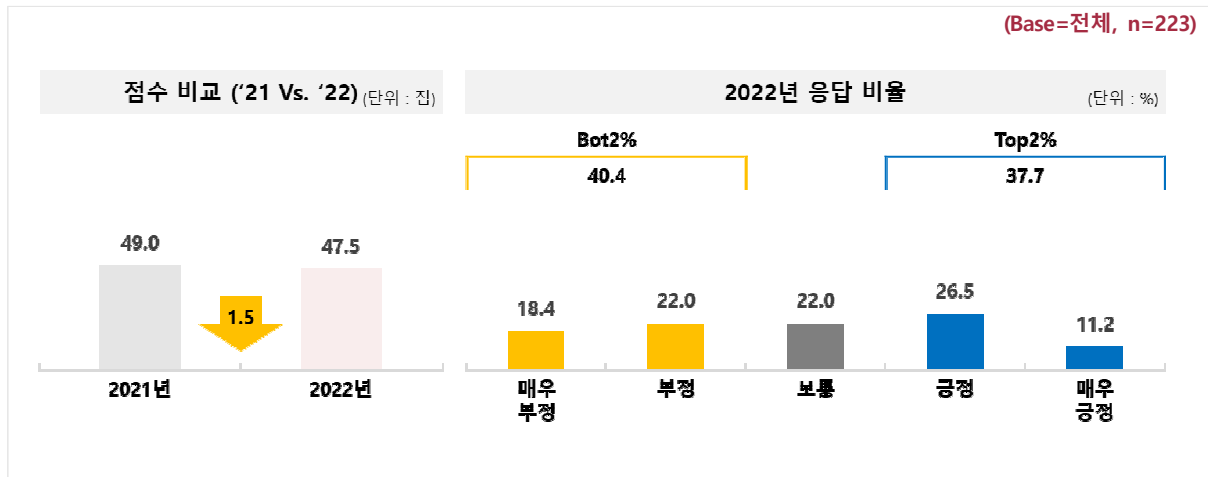
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

** 모름/무응답은 표기에서 제외함

마. 졸업 학과 추천 의향

- 졸업 학과 추천 의향은 2022년 47.5점으로 전년 대비 1.5점 하락함
(부정 응답 비율 : 40.4%, 보통 응답 : 22.0%, 긍정 응답 : 37.7%)
- 응답자 특성별로 여자(51.8점), 2021년 졸업(55.6점), 사범대학 졸업(64.3점)에서 높게 나타남
- 반면, 미술·디자인대학 졸업자의 경우 39.7점으로 가장 낮은 평가임

[그림 68] 졸업 학과 추천 의향 (졸업생)



[표 73] 졸업 학과 추천 의향 - 응답자 특성별 (졸업생)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(223)	18.4	22.0	22.0	26.5	11.2	40.4	22.0	37.7	47.5
성별	남자	(87)	27.6	23.0	17.2	23.0	9.2	50.6	17.2	32.2	40.8
	여자	(136)	12.5	21.3	25.0	28.7	12.5	33.8	25.0	41.2	51.8
졸업연도	2020년	(80)	21.3	23.8	23.8	20.0	11.3	45.0	23.8	31.3	44.1
	2021년	(71)	12.7	16.9	19.7	36.6	14.1	29.6	19.7	50.7	55.6
	2022년	(72)	20.8	25.0	22.2	23.6	8.3	45.8	22.2	31.9	43.4
졸업 단과대학	공과대학	(31)	19.4	29.0	25.8	19.4	6.5	48.4	25.8	25.8	41.1
	문화콘텐츠대학	(36)	11.1	30.6	19.4	30.6	8.3	41.7	19.4	38.9	48.6
	미술·디자인대학	(34)	26.5	17.6	32.4	17.6	5.9	44.1	32.4	23.5	39.7
	사범대학	(28)*	10.7	7.1	14.3	50.0	17.9	17.9	14.3	67.9	64.3
	사회과학대학	(51)	27.5	19.6	15.7	27.5	9.8	47.1	15.7	37.3	43.1
	신학대학	(12)*	16.7	25.0	8.3	16.7	33.3	41.7	8.3	50.0	56.3
	음악대학	(14)*	0.0	28.6	35.7	14.3	21.4	28.6	35.7	35.7	57.1
	테크노과학대학	(17)*	17.6	23.5	29.4	23.5	5.9	41.2	29.4	29.4	44.1

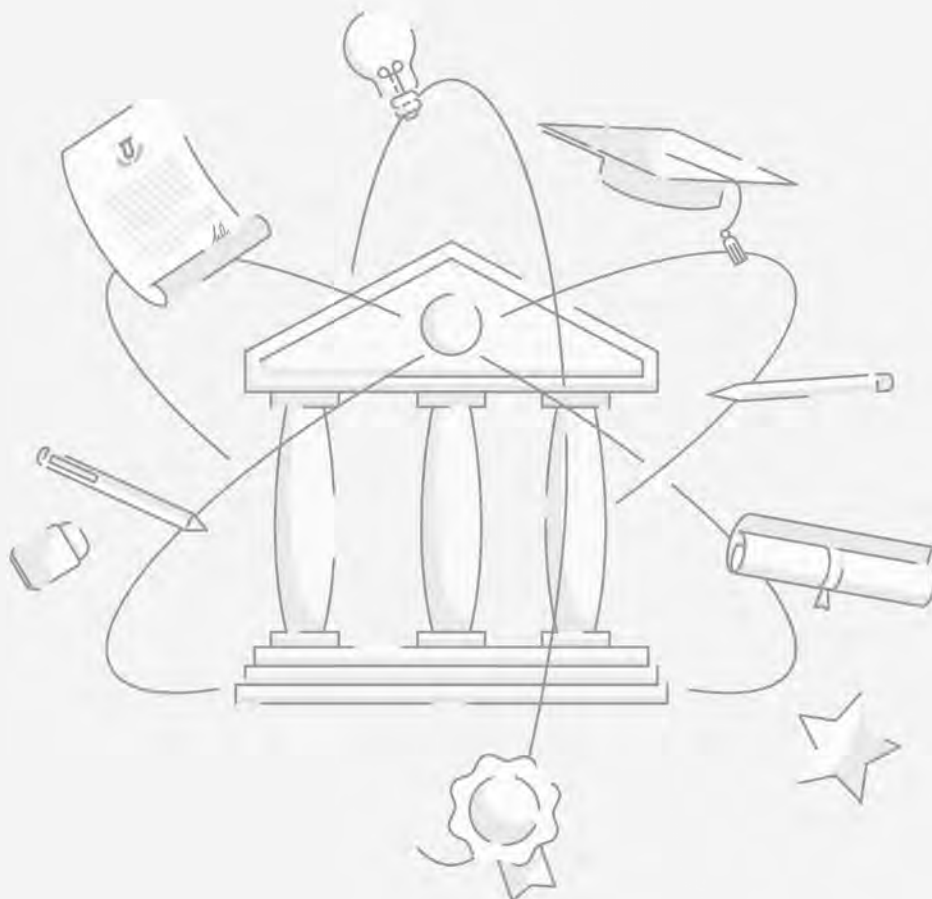
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

** 모름/무응답은 표기에서 제외함

제5장

조사 결과 분석 (교직원)



01

조사 내용

- 교직원을 대상으로 대학교육, 학생복지/취업/진로 지도/행정서비스, 홍보활동 및 이미지 등 3개 영역에 대한 만족도 조사를 실시함.
- 이를 통해 교육과 학교 전반에 대한 만족도 수준을 파악하고 개선사항 도출을 통해 향후 목원대학교 경쟁력 제고를 위한 기초 자료로 활용하고자 함.

[표 74] 조사 내용 (교직원)

영역	세부 항목	구분
대학교육	교육만족도 제고를 위한 노력	명목
	교육만족도 제고를 위한 개선사항	명목
	교육만족도 제고를 위한 대학/학과의 개선사항	명목
학생복지, 취업/진로 지도, 행정서비스	장학제도 만족도	등간
	장학제도 개선사항	명목
	학생 편의시설 만족도	등간
	학생 편의시설 개선사항	명목
	취업/진로 정보 제공 충분성	등간
	대학 제공 취업지원 프로그램 운영	등간
	학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영	등간
	행정직원 서비스 만족도	등간
	학사 행정서비스 만족도	등간
	학생 대상 서비스 개선을 위한 노력	명목
	학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항	명목
홍보활동 및 이미지	사회적 인지도	등간
	재직에 따른 자부심	등간
	특성화 수준	등간
	교육 및 교육환경투자 적극성	등간
	미래 발전 가능성	등간
	구성원 간 신뢰수준	등간

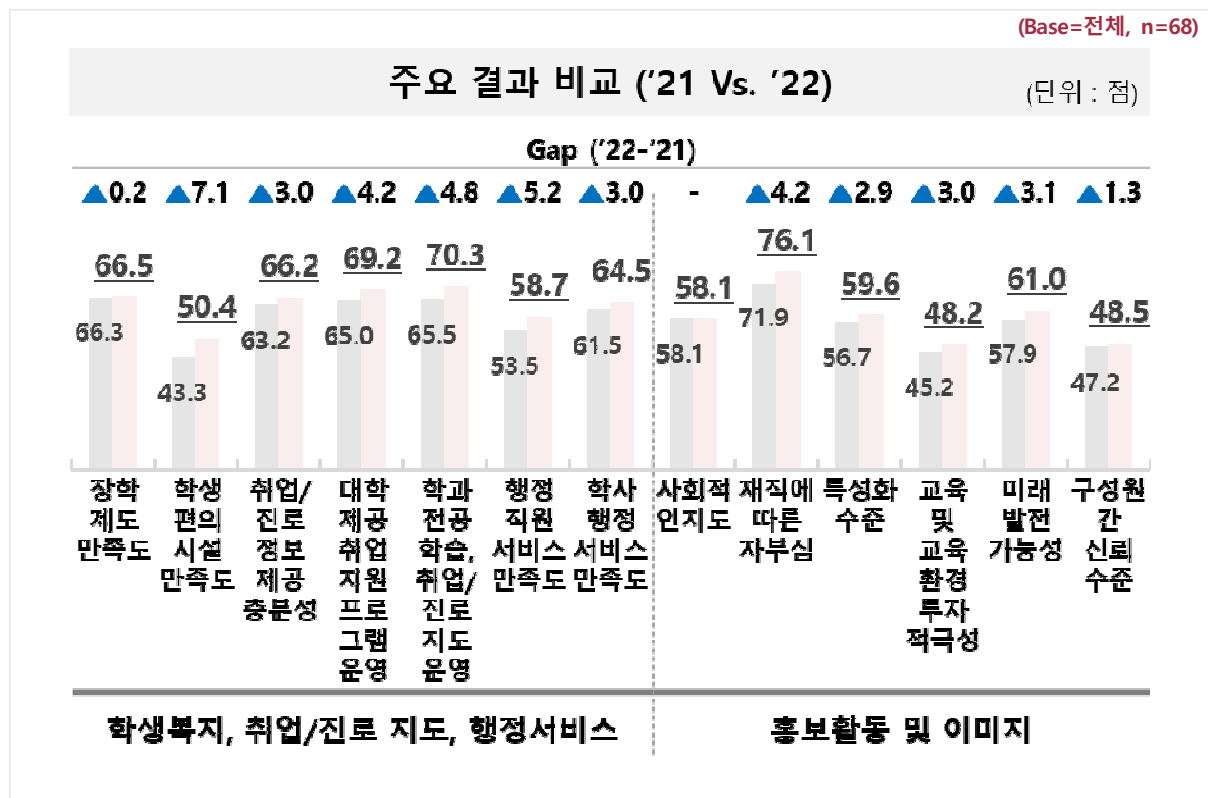
02

조사 결과

1) 주요 결과

- 교직원 68명을 대상으로 조사한 결과 사회적 인지도 항목을 제외한 모든 항목에서 전년 대비 상승함
- 학생 편의시설 만족도는 전년 대비 상승 폭이 크고, 사회적 인지도는 전년과 동일함
- 세부 항목에 대한 평가는 재직에 따른 자부심이 76.1점으로 가장 높고, 다음으로 학과 전공 학습, 취업/진로 지도 운영(70.3점) > 대학 제공 취업 지원 프로그램 운영(69.2점) 등의 순임
- 반면 교육 및 교육환경 투자 적극성은 48.2점으로 가장 낮은 평가임

[그림 69] 주요 결과 (교직원)

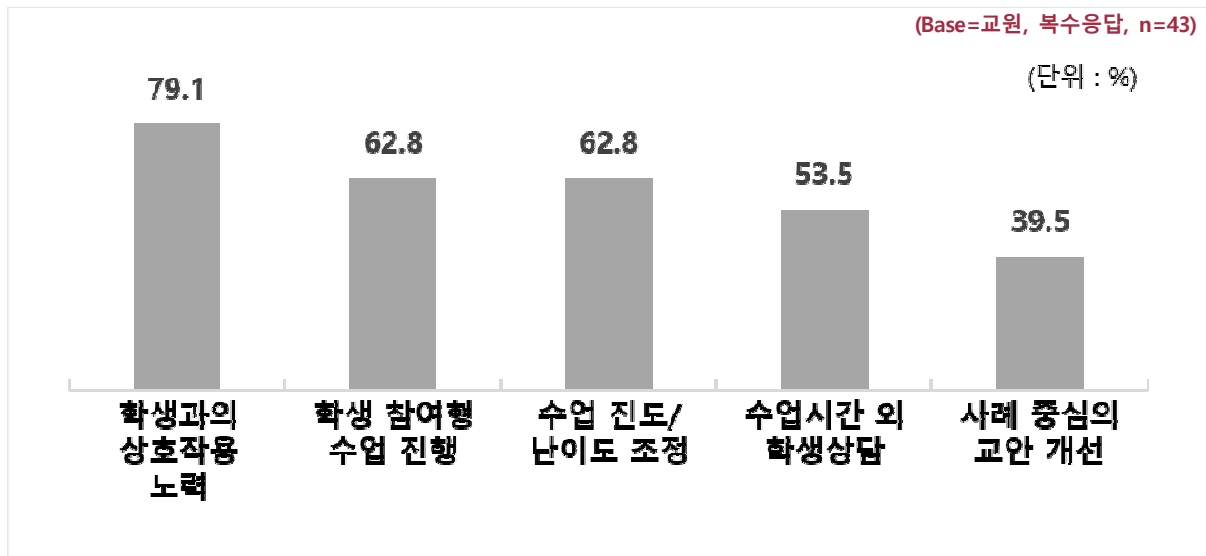


2) 대학교육

가. 교육만족도 제고를 위한 노력

- 교육만족도 제고를 위한 노력으로는 학생과의 상호작용 노력이 79.1%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 학생 참여형 수업 진행, 수업 진도/난이도 조정(각 62.8%) > 수업시간 외 학생상담 (53.5%) > 사례 중심의 교안 개선(39.5%) 순임
- 학생과의 상호작용 노력은 여자가 100.0%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 70] 교육만족도 제고를 위한 노력 (교직원)



[표 75] 교육만족도 제고를 위한 노력 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	학생과의 상호작용 노력	학생 참여형 수업 진행	수업 진도 / 난이도 조정	수업시간 외 학생상담	사례 중심의 교안 개선
			%	%	%	%	%
전체		(43)	79.1	62.8	62.8	53.5	39.5
직위	교원	(43)	79.1	62.8	62.8	53.5	39.5
	직원	-	-	-	-	-	-
성별	남자	(32)	71.9	56.3	59.4	43.8	37.5
	여자	(11)*	100.0	81.8	72.7	81.8	45.5

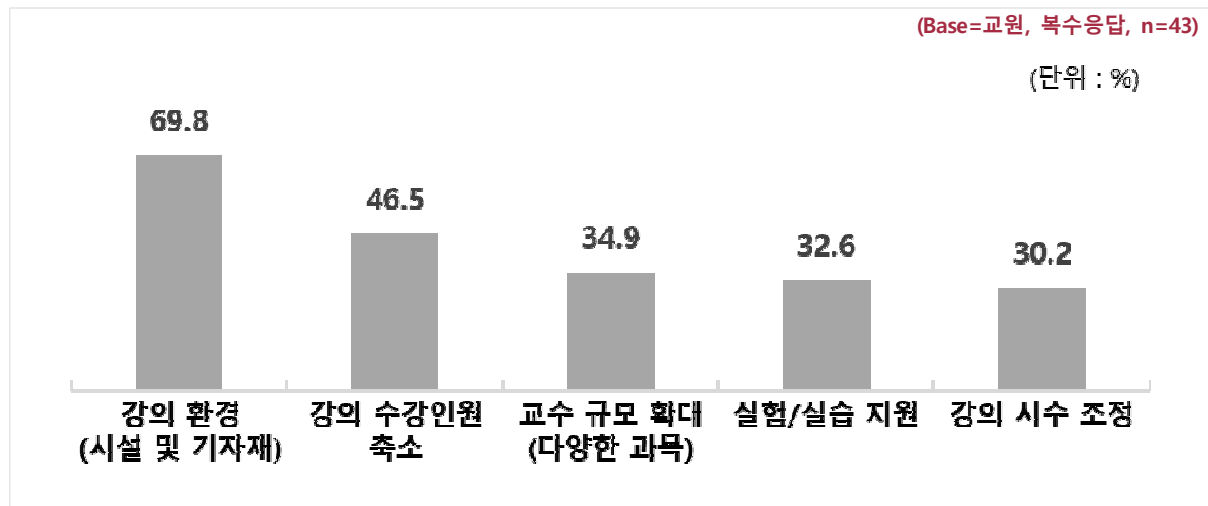
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 교육만족도 제고를 위한 개선사항

- 교육만족도 제고를 위한 개선사항으로는 강의 환경(시설 및 기자재)이 69.8%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 강의 수강인원 축소(46.5%) > 교수 규모 확대(다양한 과목)(34.9%) 순임
- 강의 환경(시설 및 기자재)은 여자가 90.9%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 71] 교육만족도 제고를 위한 개선사항 (교직원)



[표 76] 교육만족도 제고를 위한 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	강의 환경 (시설 및 기자재)	강의 수강인원 축소	교수 규모 확대 (다양한 과목)	실험/실습 지원	강의 시수 조정
			%	%	%	%	%
전체		(43)	69.8	46.5	34.9	32.6	30.2
직위	교원	(43)	69.8	46.5	34.9	32.6	30.2
	직원	-	-	-	-	-	-
성별	남자	(32)	62.5	43.8	34.4	28.1	28.1
	여자	(11)*	90.9	54.5	36.4	45.5	36.4

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 교육만족도 제고를 위한 대학/학과의 개선사항

○ 교육만족도 제고를 위한 대학/학과의 개선사항은 아래와 같은 의견이 나타남

[표 77] 교육만족도 제고를 위한 대학/학과의 개선사항 (교직원)

내용	사례수	%
강의실 환경 개선	(3)*	7.0
수강인원 20인 이하로 축소	(2)*	4.7
체험중심 교과목의 강의 인원 축소	(2)*	4.7
폐강 기준 수강인원 하향 조정	(2)*	4.7
재학생 수에 맞는 강의실 배정	(2)*	4.7
학과 차원의 교수와 학생 교류 활동 지원	(1)*	2.3
교내 구성원 갈등 해소	(1)*	2.3
교수자들의 수업 혁신 및 학생 이해도 향상	(1)*	2.3
다양한 교과 개발	(1)*	2.3
졸업학점이 줄면서 생기는 수업 감소 개선	(1)*	2.3
다양한 수업 형태에 대한 지원 필요	(1)*	2.3
수업시수 축소 필요	(1)*	2.3
시스템 지원	(1)*	2.3
졸업에 필요한 전공 이수학점 축소	(1)*	2.3
전공심화제도 마련	(1)*	2.3
취업/진로 자격증 연계형 수업 개발	(1)*	2.3
전체 학과 교수의 모임에서 피드백 필요	(1)*	2.3
학과간 경계없이 학문적 연계성 강화 필요	(1)*	2.3
학생 요구조사에 따른 학사제도 개편 실시	(1)*	2.3
학생과 주기적인 상담지도 강화	(1)*	2.3
메시아 공연의 학교 전반적인 참여 필요	(1)*	2.3
유학생에게 관심 제고	(1)*	2.3
시설 냉난방 야간까지 연장	(1)*	2.3
연구실 냉난방 개선	(1)*	2.3
노후 컴퓨터 교체	(1)*	2.3
인터넷(와이파이) 속도 개선	(1)*	2.3
참여식 소그룹 강의를 위한 강의실 제공	(1)*	2.3
계단식 강의실 배정 제고	(1)*	2.3
강의실 청결 유지	(1)*	2.3
PPT수업의 효과를 위해 어두운 강의실 개선	(1)*	2.3
편리한 실습 환경 제공	(1)*	2.3
기자재 확충	(1)*	2.3
실제 필요성과 크기를 고려한 기자재 구입	(1)*	2.3
교직원 복지 및 처우 개선	(1)*	2.3

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

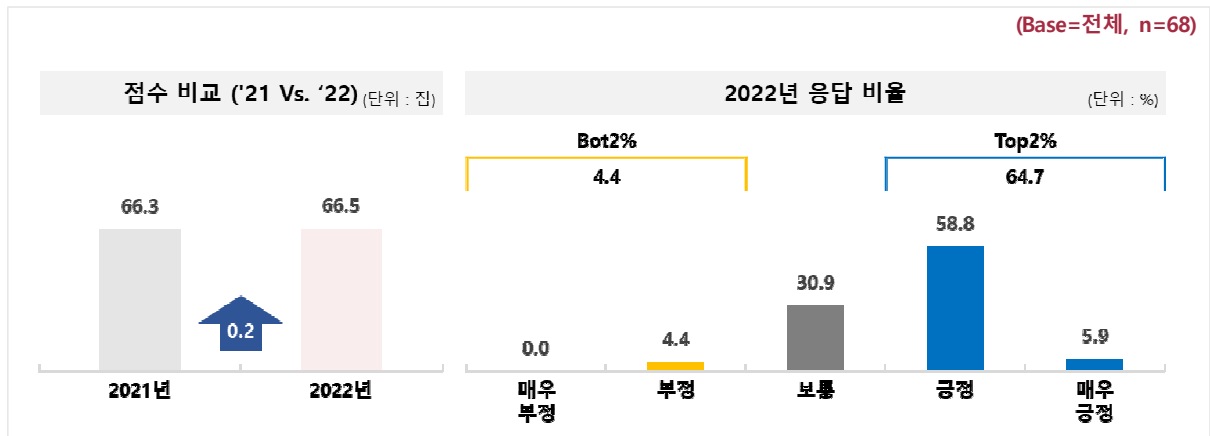
** 없음, 모름/무응답 표기 제외

3) 학생복지, 취업/진로 지도, 행정서비스

가. 장학제도 만족도

- 장학제도에 대한 만족도는 2022년 66.5점으로 전년 대비 0.2점 상승함
(부정 응답 비율 : 4.4%, 보통 응답 : 30.9%, 긍정 응답 : 64.7%)
- 응답자 특성별로 직원(71.0점), 여자(67.2점)에서 높게 나타남
- 반면, 교원의 경우 64.0점으로 가장 낮은 평가임

[그림 72] 장학제도 만족도 (교직원)



[표 78] 장학제도 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(68)	0.0	4.4	30.9	58.8	5.9	4.4	30.9	64.7	66.5
직위	교원	(43)	0.0	7.0	30.2	62.8	0.0	7.0	30.2	62.8	64.0
	직원	(25)*	0.0	0.0	32.0	52.0	16.0	0.0	32.0	68.0	71.0
성별	남자	(52)	0.0	3.8	32.7	57.7	5.8	3.8	32.7	63.5	66.3
	여자	(16)*	0.0	6.3	25.0	62.5	6.3	6.3	25.0	68.8	67.2

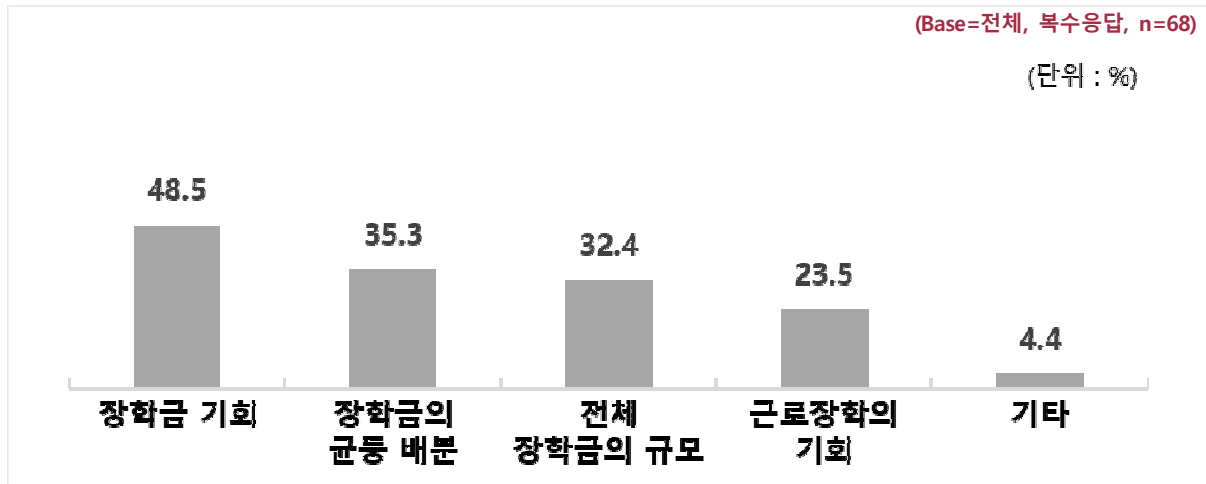
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 장학제도 개선사항

- 장학제도 개선사항으로는 장학금 기회가 48.5%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 장학금의 균등 배분(35.3%) > 전체 장학금의 규모(32.4%) > 근로장학의 기회(23.5%) 순임
- 장학금 기회는 남자가 51.9%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 73] 장학제도 개선사항 (교직원)



[표 79] 장학제도 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	장학금 기회	장학금의 균등배분	전체 장학금의 규모	근로장학의 기회	기타
			%	%	%	%	%
전체		(68)	48.5	35.3	32.4	23.5	4.4
직위	교원	(43)	51.2	25.6	34.9	25.6	4.7
	직원	(25)*	44.0	52.0	28.0	20.0	4.0
성별	남자	(52)	51.9	34.6	30.8	21.2	3.8
	여자	(16)*	37.5	37.5	37.5	31.3	6.3

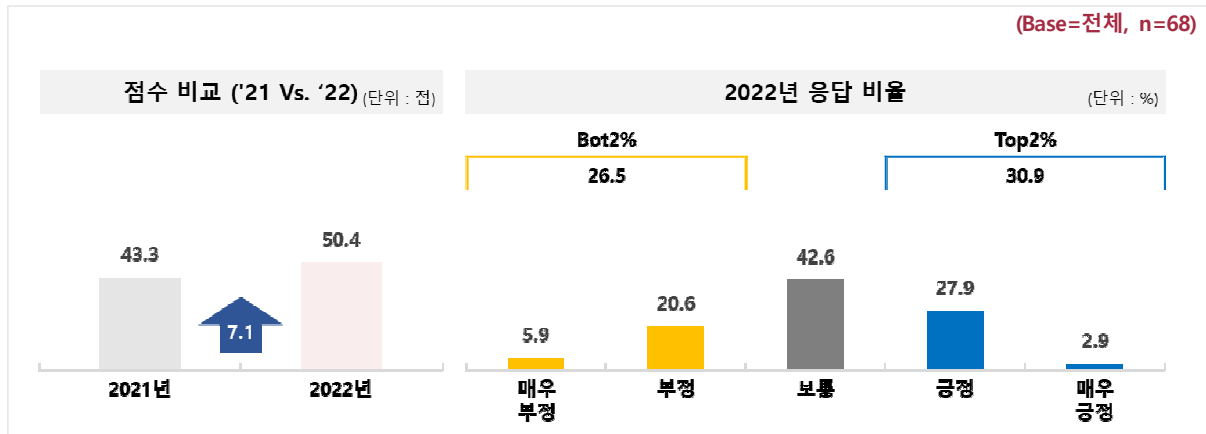
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 학생 편의시설 만족도

- 학생 편의시설에 대한 만족도는 2022년 50.4점으로 전년 대비 7.1점 상승함
(부정 응답 비율 : 26.5%, 보통 응답 : 42.6%, 긍정 응답 : 30.9%)
- 응답자 특성별로 교원(52.9점), 남자(53.8점)에서 높게 나타남
- 반면, 여자의 경우 39.1점으로 가장 낮은 평가임

[그림 74] 학생 편의시설 만족도 (교직원)



[표 80] 학생 편의시설 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(68)	5.9	20.6	42.6	27.9	2.9	26.5	42.6	30.9	50.4
직위	교원	(43)	7.0	18.6	34.9	34.9	4.7	25.6	34.9	39.5	52.9
	직원	(25)*	4.0	24.0	56.0	16.0	0.0	28.0	56.0	16.0	46.0
성별	남자	(52)	3.8	15.4	46.2	30.8	3.8	19.2	46.2	34.6	53.8
	여자	(16)*	12.5	37.5	31.3	18.8	0.0	50.0	31.3	18.8	39.1

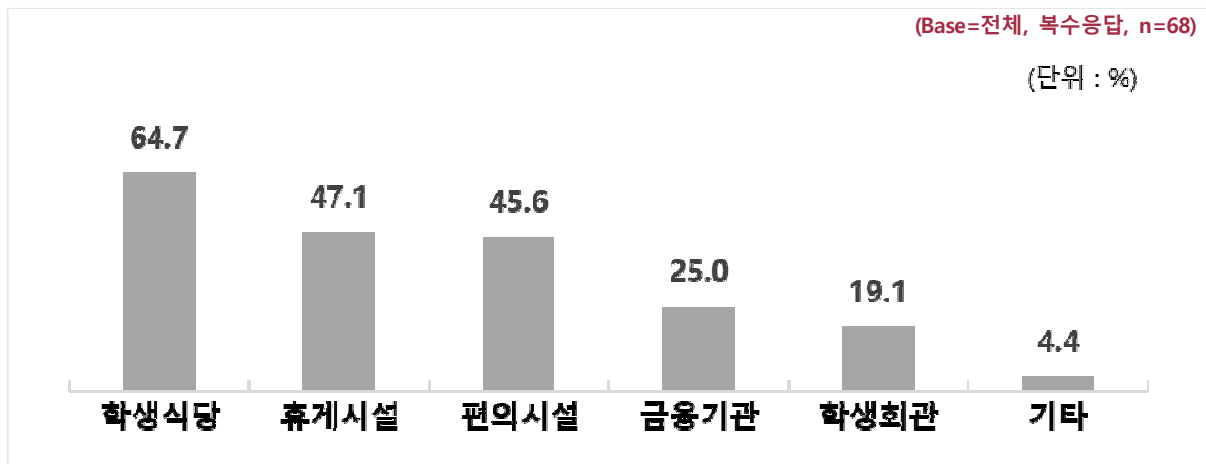
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 학생 편의시설 개선사항

- 학생 편의시설 개선사항으로는 학생식당이 64.7%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 휴게시설(47.1%), 편의시설(45.6%), 금융기관(25.0%), 학생회관(19.1%) 순임
- 학생식당은 직원이 76.0%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 75] 학생 편의시설 개선사항 (교직원)



[표 81] 학생 편의시설 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	학생식당	휴게시설	편의시설	금융기관	학생회관	기타
			%	%	%	%	%	%
전체		(68)	64.7	47.1	45.6	25.0	19.1	4.4
직위	교원	(43)	58.1	58.1	51.2	23.3	18.6	7.0
	직원	(25)*	76.0	28.0	36.0	28.0	20.0	0.0
성별	남자	(52)	65.4	44.2	46.2	25.0	15.4	1.9
	여자	(16)*	62.5	56.3	43.8	25.0	31.3	12.5

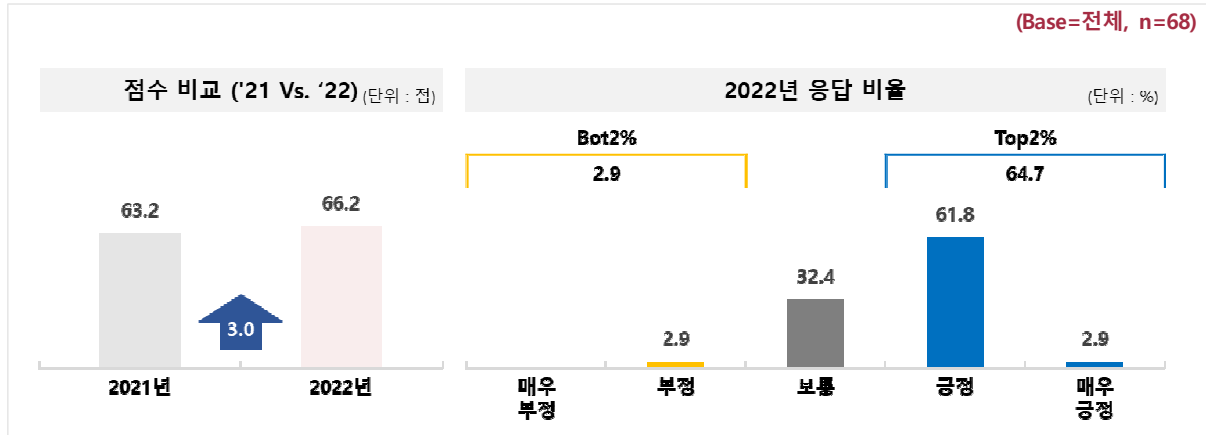
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 취업/진로 정보 제공 충분성

- 취업/진로 정보 제공 충분성에 대한 평가는 2022년 66.2점으로 전년 대비 3.0점 상승함
(부정 응답 비율 : 2.9%, 보통 응답 : 32.4%, 긍정 응답 : 64.7%)
- 응답자 특성별로 직원(69.0점), 남자(66.8점)에서 높게 나타남
- 반면, 여자의 경우 64.1점으로 가장 낮은 평가임

[그림 76] 취업/진로 정보 제공 충분성 (교직원)



[표 82] 취업/진로 정보 제공 충분성 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(68)	0.0	2.9	32.4	61.8	2.9	2.9	32.4	64.7	66.2
직위	교원	(43)	0.0	4.7	34.9	58.1	2.3	4.7	34.9	60.5	64.5
	직원	(25)*	0.0	0.0	28.0	68.0	4.0	0.0	28.0	72.0	69.0
성별	남자	(52)	0.0	3.8	28.8	63.5	3.8	3.8	28.8	67.3	66.8
	여자	(16)*	0.0	0.0	43.8	56.3	0.0	0.0	43.8	56.3	64.1

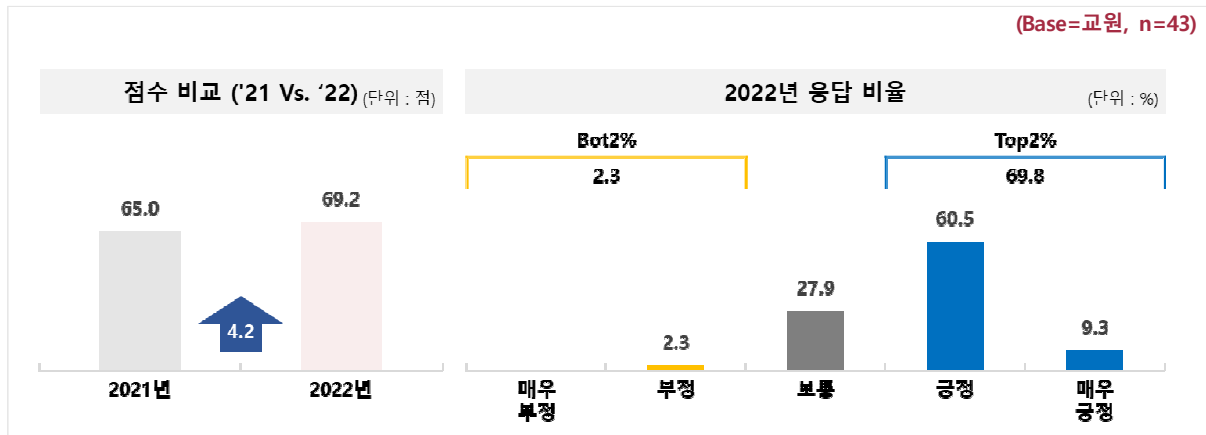
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 대학 제공 취업지원 프로그램 운영

- 대학 제공 취업지원 프로그램 운영에 대한 평가는 2022년 69.2점으로 전년 대비 4.2점 상승함
(부정 응답 비율 : 2.3%, 보통 응답 : 27.9%, 긍정 응답 : 69.8%)
- 응답자 특성별로 남자(71.1점)에서 높게 나타남

[그림 77] 대학 제공 취업지원 프로그램 운영 (교직원)



[표 83] 대학 제공 취업지원 프로그램 운영 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(43)	0.0	2.3	27.9	60.5	9.3	2.3	27.9	69.8	69.2
직위	교원	(43)	0.0	2.3	27.9	60.5	9.3	2.3	27.9	69.8	69.2
	직원	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
성별	남자	(32)	0.0	0.0	28.1	59.4	12.5	0.0	28.1	71.9	71.1
	여자	(11)*	0.0	9.1	27.3	63.6	0.0	9.1	27.3	63.6	63.6

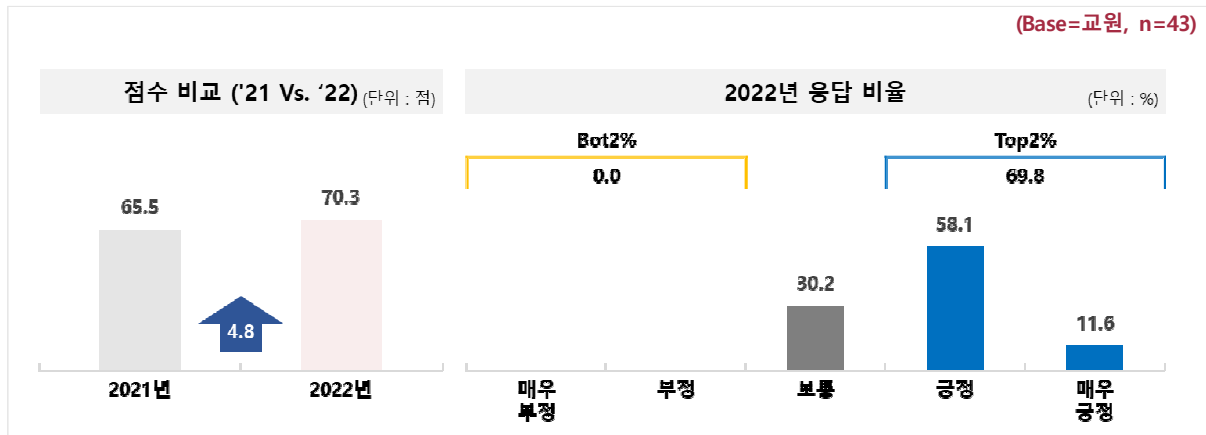
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

사. 학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영

- 학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영은 2022년 70.3점으로 전년 대비 4.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 30.2%, 긍정 응답 : 69.8%)
- 응답자 특성별로 남자(71.1점)에서 높게 나타남

[그림 78] 학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영 (교직원)



[표 84] 학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(43)	0.0	0.0	30.2	58.1	11.6	0.0	30.2	69.8	70.3
직위	교원	(43)	0.0	0.0	30.2	58.1	11.6	0.0	30.2	69.8	70.3
	직원	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
성별	남자	(32)	0.0	0.0	28.1	59.4	12.5	0.0	28.1	71.9	71.1
	여자	(11)*	0.0	0.0	36.4	54.5	9.1	0.0	36.4	63.6	68.2

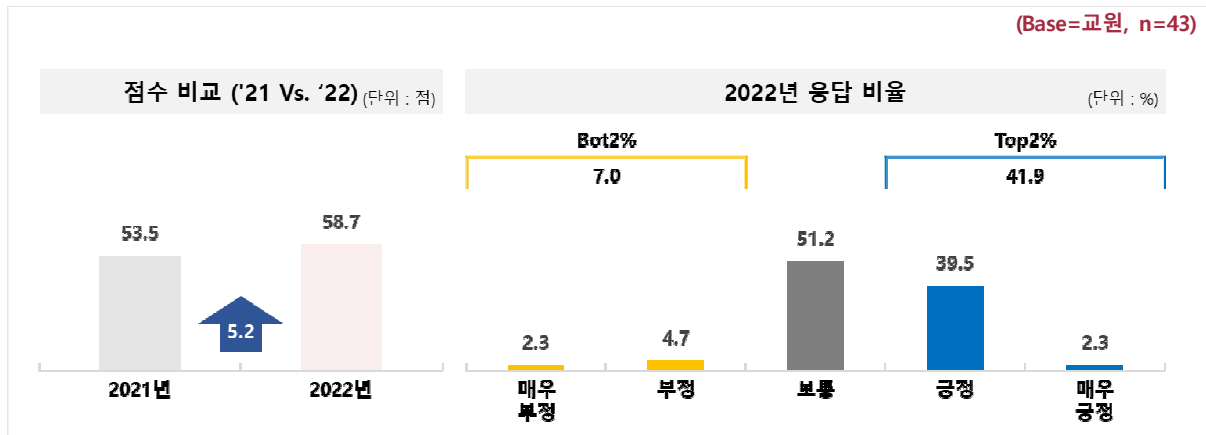
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

아. 행정직원 서비스 만족도

- 행정직원의 서비스에 대한 만족도는 2022년 58.7점으로 전년 대비 5.2점 상승함
(부정 응답 비율 : 7.0%, 보통 응답 : 51.2%, 긍정 응답 : 41.9%)
- 응답자 특성별로 남자(61.7점)에서 높게 나타남

[그림 79] 행정직원 서비스 만족도 (교직원)



[표 85] 행정직원 서비스 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(43)	2.3	4.7	51.2	39.5	2.3	7.0	51.2	41.9	58.7
직위	교원	(43)	2.3	4.7	51.2	39.5	2.3	7.0	51.2	41.9	58.7
	직원	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
성별	남자	(32)	0.0	3.1	50.0	43.8	3.1	3.1	50.0	46.9	61.7
	여자	(11)*	9.1	9.1	54.5	27.3	0.0	18.2	54.5	27.3	50.0

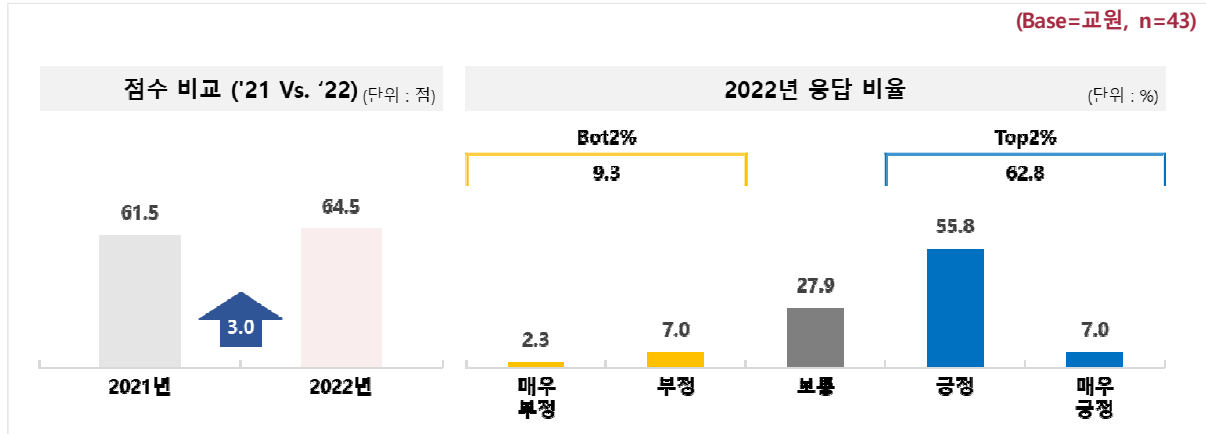
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

자. 학사 행정서비스 만족도

- 학사 행정서비스에 대한 만족도는 2022년 64.5점으로 전년 대비 3.0점 상승함
(부정 응답 비율 : 9.3%, 보통 응답 : 27.9%, 긍정 응답 : 62.8%)
- 응답자 특성별로 남자(67.2점)에서 높게 나타남

[그림 80] 학사 행정서비스 만족도 (교직원)



[표 86] 학사 행정서비스 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(43)	2.3	7.0	27.9	55.8	7.0	9.3	27.9	62.8	64.5
직위	교원	(43)	2.3	7.0	27.9	55.8	7.0	9.3	27.9	62.8	64.5
	직원	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
성별	남자	(32)	0.0	6.3	28.1	56.3	9.4	6.3	28.1	65.6	67.2
	여자	(11)*	9.1	9.1	27.3	54.5	0.0	18.2	27.3	54.5	56.8

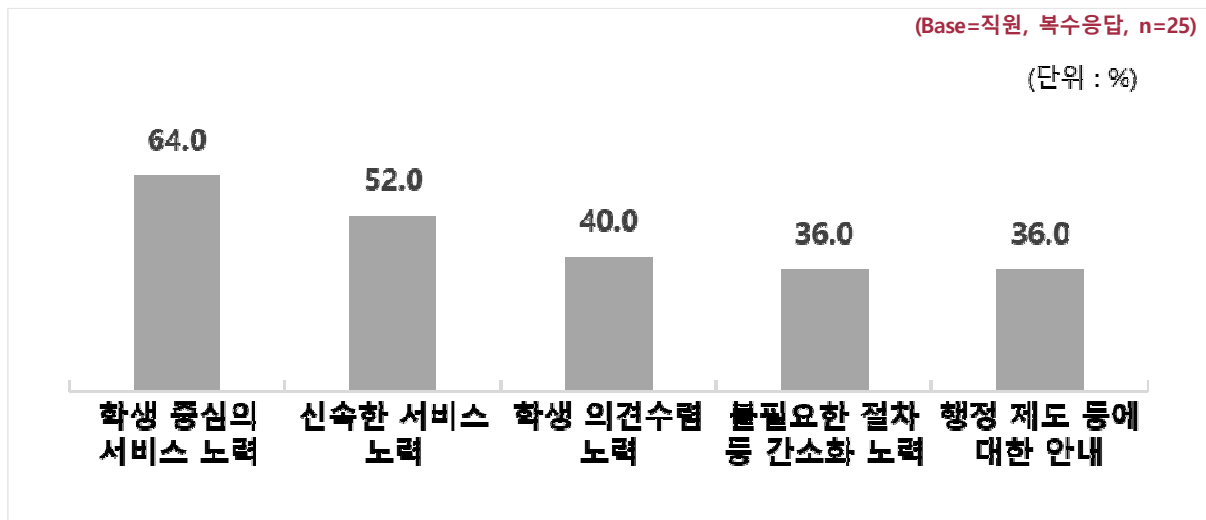
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

차. 학생 대상 서비스 개선을 위한 노력

- 학생 대상 서비스 개선을 위한 노력으로는 학생 중심의 서비스 노력이 64.0%로 가장 높음
- 다음으로 신속한 서비스 노력(52.0%) > 학생 의견수렴 노력(40.0%), 불필요한 절차 등 간소화 노력, 행정 제도 등에 대한 안내(각 36.0%) 순임
- 학생 중심의 서비스 노력은 여자가 80.0%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 81] 학생 대상 서비스 개선을 위한 노력 (교직원)



[표 87] 학생 대상 서비스 개선을 위한 노력 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	학생 중심의 서비스 노력	신속한 서비스 노력	학생 의견수렴 노력	불필요한 절차 등 간소화 노력	행정 제도 등에 대한 안내
			%	%	%	%	%
전체		(25)*	64.0	52.0	40.0	36.0	36.0
직위	교원	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	직원	(25)*	64.0	52.0	40.0	36.0	36.0
성별	남자	(20)*	60.0	55.0	35.0	35.0	45.0
	여자	(5)*	80.0	40.0	60.0	40.0	0.0

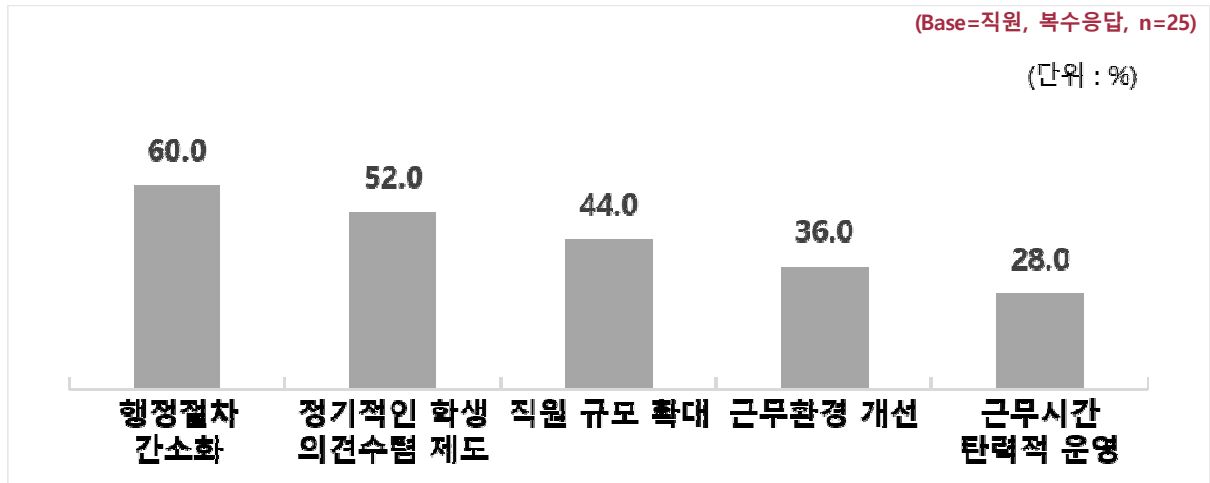
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

카. 학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항

- 학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항으로는 행정절차 간소화가 60.0%로 가장 높음
- 다음으로 정기적인 학생 의견수렴 제도(52.0%) > 직원 규모 확대(44.0%) 등의 순임
- 행정절차 간소화는 남자가 65.0%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 82] 학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항 (교직원)



[표 88] 학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	행정절차 간소화	정기적인 학생 의견수렴 제도	직원 규모 확대	근무환경 개선	근무시간 탄력적 운영
			%	%	%	%	%
전체		(25)*	60.0	52.0	44.0	36.0	28.0
직위	교원	-	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	직원	(25)*	60.0	52.0	44.0	36.0	28.0
성별	남자	(20)*	65.0	45.0	50.0	30.0	35.0
	여자	(5)*	40.0	80.0	20.0	60.0	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

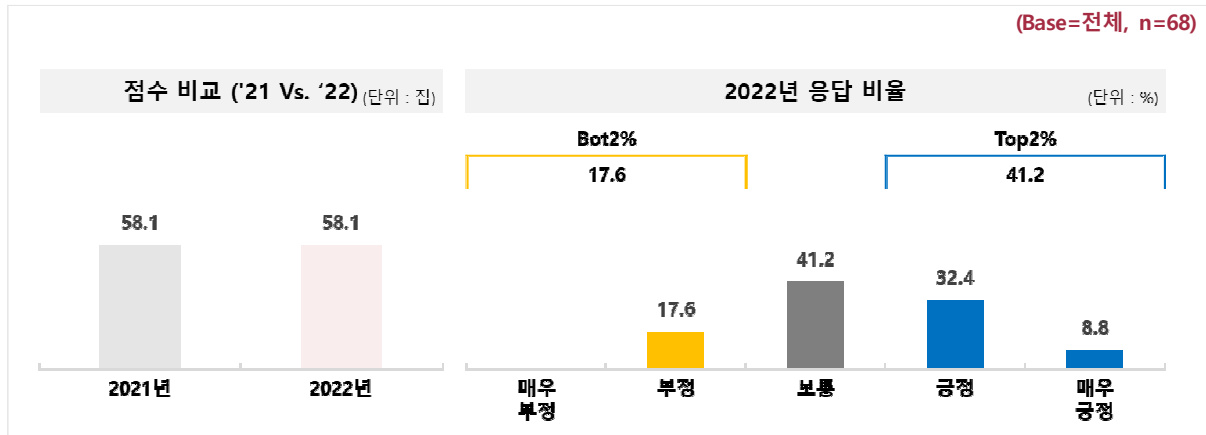
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

4) 홍보활동 및 이미지

가. 사회적 인지도

- 사회적 인지도에 대한 평가는 2022년 58.1점으로 전년과 동일함
(부정 응답 비율 : 17.6%, 보통 응답 : 41.2%, 긍정 응답 : 41.2%)
- 응답자 특성별로 교원(58.1점), 남자(60.1점)에서 높게 나타남
- 반면, 여자의 경우 51.6점으로 가장 낮은 평가임

[그림 83] 사회적 인지도 (교직원)



[표 89] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(68)	0.0	17.6	41.2	32.4	8.8	17.6	41.2	41.2	58.1
직위	교원	(43)	0.0	23.3	30.2	37.2	9.3	23.3	30.2	46.5	58.1
	직원	(25)*	0.0	8.0	60.0	24.0	8.0	8.0	60.0	32.0	58.0
성별	남자	(52)	0.0	15.4	40.4	32.7	11.5	15.4	40.4	44.2	60.1
	여자	(16)*	0.0	25.0	43.8	31.3	0.0	25.0	43.8	31.3	51.6

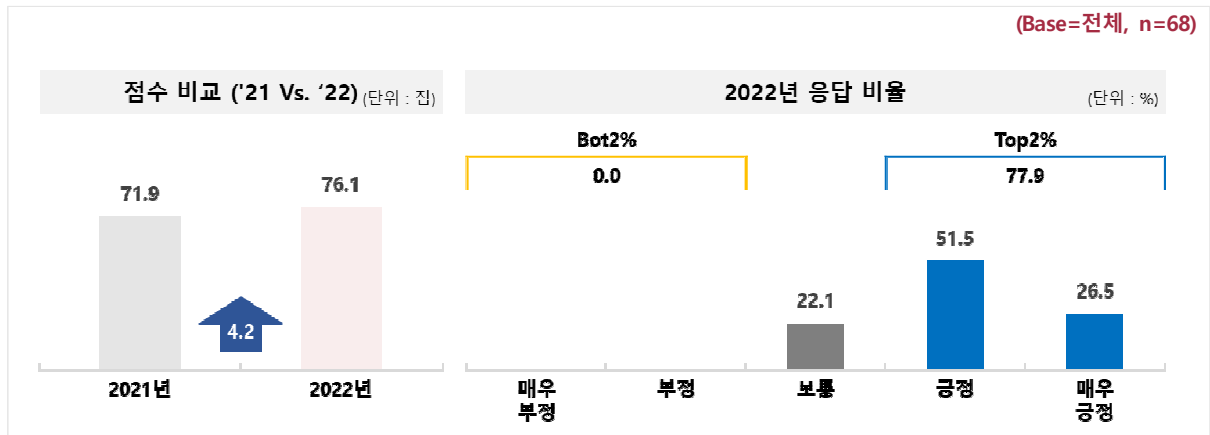
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 재직에 따른 자부심

- 재직에 따른 자부심 평가는 2022년 76.1점으로 전년 대비 4.2점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 22.1%, 긍정 응답 : 77.9%)
- 응답자 특성별로 직원(78.0점), 남자(77.4점)에서 높게 나타남
- 반면, 여자의 경우 71.9점으로 가장 낮은 평가임

[그림 84] 재직에 따른 자부심 (교직원)



[표 90] 재직에 따른 자부심 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(68)	0.0	0.0	22.1	51.5	26.5	0.0	22.1	77.9	76.1
직위	교원	(43)	0.0	0.0	25.6	48.8	25.6	0.0	25.6	74.4	75.0
	직원	(25)*	0.0	0.0	16.0	56.0	28.0	0.0	16.0	84.0	78.0
성별	남자	(52)	0.0	0.0	19.2	51.9	28.8	0.0	19.2	80.8	77.4
	여자	(16)*	0.0	0.0	31.3	50.0	18.8	0.0	31.3	68.8	71.9

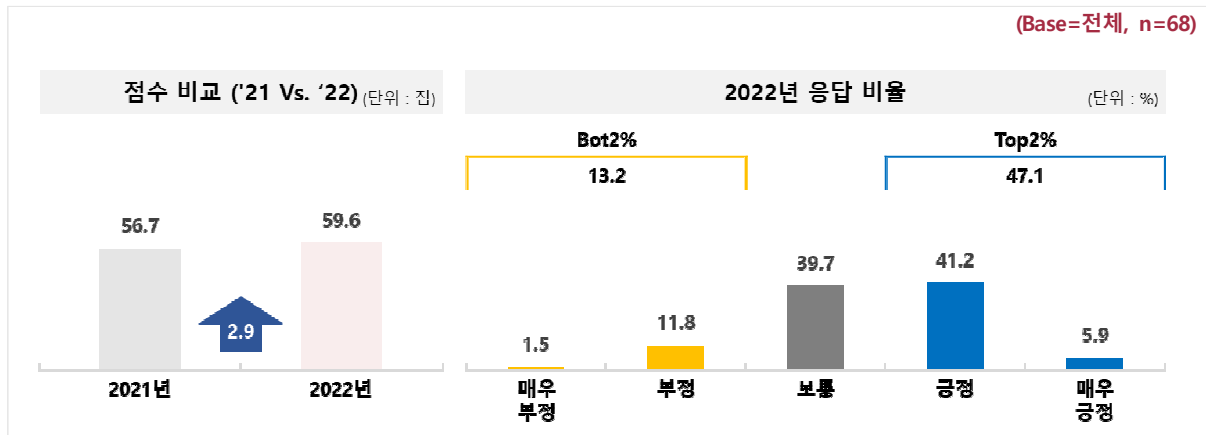
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 특성화 수준

- 특성화 수준에 대한 평가는 2022년 59.6점으로 전년 대비 2.9점 상승함
(부정 응답 비율 : 13.2%, 보통 응답 : 39.7%, 긍정 응답 : 47.1%)
- 응답자 특성별로 교원(61.6점), 남자(60.1점)에서 높게 나타남
- 반면, 직원의 경우 56.0점으로 가장 낮은 평가임

[그림 85] 특성화 수준 (교직원)



[표 91] 특성화 수준 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(68)	1.5	11.8	39.7	41.2	5.9	13.2	39.7	47.1	59.6
직위	교원	(43)	2.3	9.3	34.9	46.5	7.0	11.6	34.9	53.5	61.6
	직원	(25)*	0.0	16.0	48.0	32.0	4.0	16.0	48.0	36.0	56.0
성별	남자	(52)	0.0	13.5	40.4	38.5	7.7	13.5	40.4	46.2	60.1
	여자	(16)*	6.3	6.3	37.5	50.0	0.0	12.5	37.5	50.0	57.8

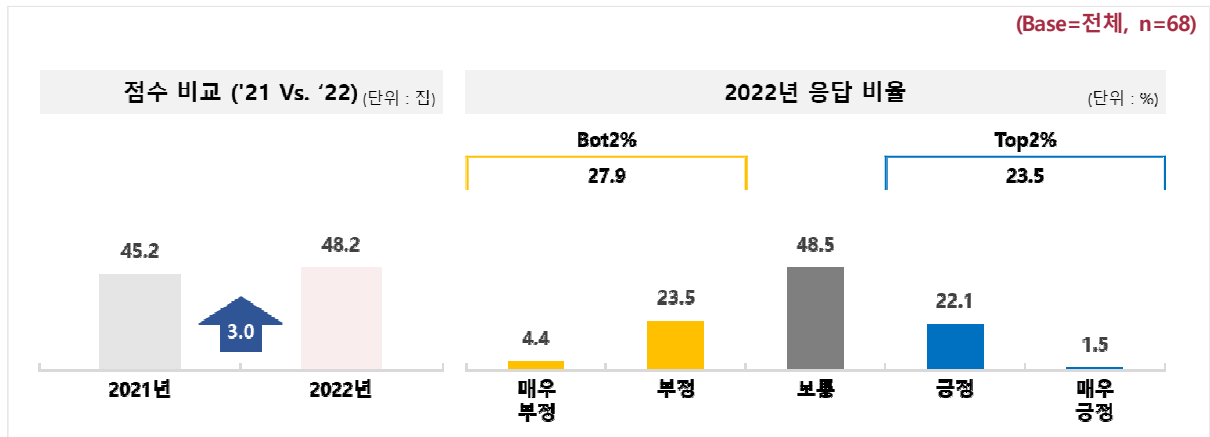
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 교육 및 교육환경투자 적극성

- 교육 및 교육환경투자 적극성에 대한 평가는 2022년 48.2점으로 전년 대비 3.0점 상승함
(부정 응답 비율 : 27.9%, 보통 응답 : 48.5%, 긍정 응답 : 23.5%)
- 응답자 특성별로 직원(51.0점), 남자(50.0점)에서 높게 나타남
- 반면, 여자의 경우 42.2점으로 가장 낮은 평가임

[그림 86] 교육 및 교육환경투자 적극성 (교직원)



[표 92] 교육 및 교육환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (교직원)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(68)	4.4	23.5	48.5	22.1	1.5	27.9	48.5	23.5	48.2
직위	교원	(43)	7.0	25.6	44.2	20.9	2.3	32.6	44.2	23.3	46.5
	직원	(25)*	0.0	20.0	56.0	24.0	0.0	20.0	56.0	24.0	51.0
성별	남자	(52)	1.9	25.0	46.2	25.0	1.9	26.9	46.2	26.9	50.0
	여자	(16)*	12.5	18.8	56.3	12.5	0.0	31.3	56.3	12.5	42.2

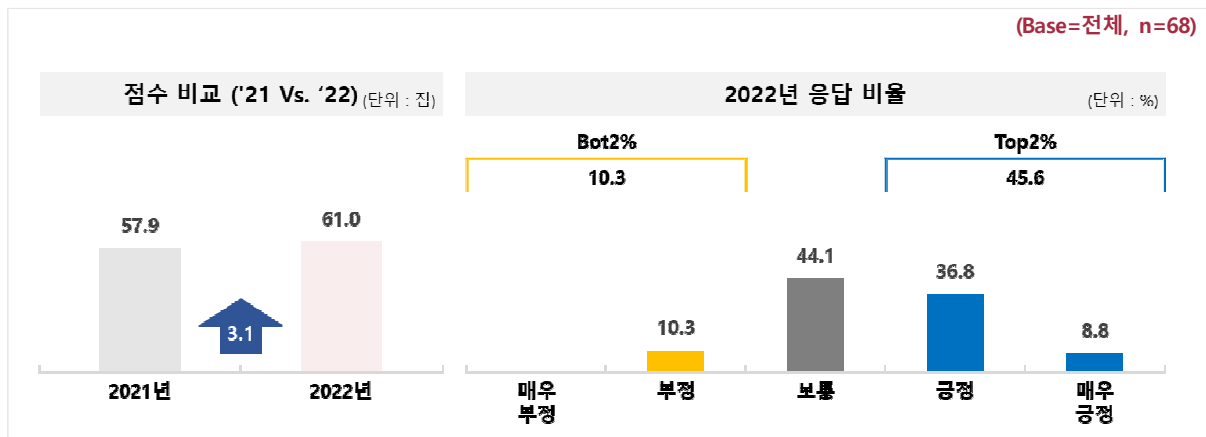
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 미래 발전 가능성

- 미래 발전 가능성에 대한 평가는 2022년 61.0점으로 전년 대비 3.1점 상승함
(부정 응답 비율 : 10.3%, 보통 응답 : 44.1%, 긍정 응답 : 45.6%)
- 응답자 특성별로 직원(62.0점), 남자(61.5점)에서 높게 나타남
- 반면, 여자의 경우 59.4점으로 가장 낮은 평가임

[그림 87] 미래 발전 가능성 (교직원)



[표 93] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
		%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체	(68)	0.0	10.3	44.1	36.8	8.8	10.3	44.1	45.6	61.0
직위	교원	(43)	0.0	9.3	46.5	37.2	7.0	9.3	46.5	60.5
	직원	(25)*	0.0	12.0	40.0	36.0	12.0	12.0	40.0	62.0
성별	남자	(52)	0.0	7.7	50.0	30.8	11.5	7.7	50.0	61.5
	여자	(16)*	0.0	18.8	25.0	56.3	0.0	18.8	25.0	59.4

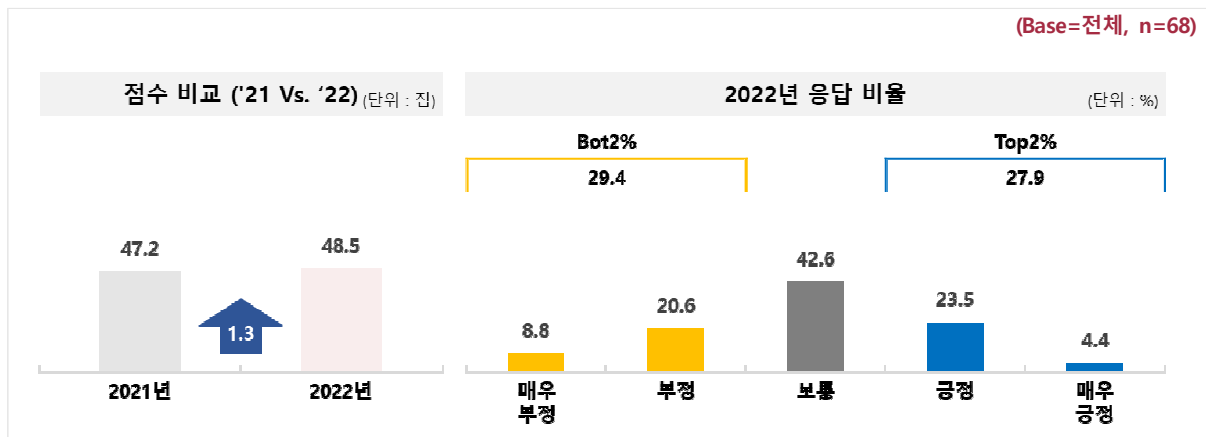
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 구성원 간 신뢰수준

- 구성원 간 신뢰수준에 대한 평가는 2022년 48.5점으로 전년 대비 1.3점 상승함
(부정 응답 비율 : 29.4%, 보통 응답 : 42.6%, 긍정 응답 : 27.9%)
- 응답자 특성별로 직원(49.0점), 남자(48.6점)에서 높게 나타남
- 반면, 교원의 경우 48.3점으로 가장 낮은 평가임

[그림 88] 구성원 간 신뢰수준 (교직원)



[표 94] 구성원 간 신뢰수준 - 응답자 특성별 (교직원)

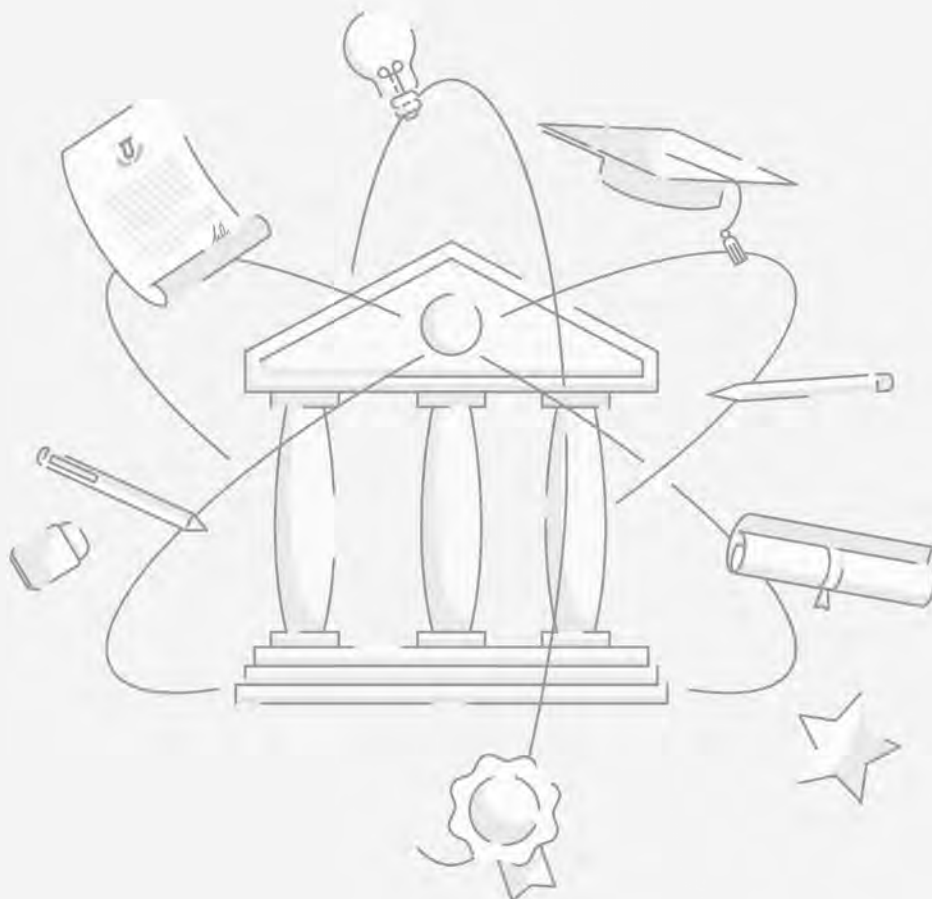
구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(68)	8.8	20.6	42.6	23.5	4.4	29.4	42.6	27.9	48.5
직위	교원	(43)	11.6	16.3	46.5	18.6	7.0	27.9	46.5	25.6	48.3
	직원	(25)*	4.0	28.0	36.0	32.0	0.0	32.0	36.0	32.0	49.0
성별	남자	(52)	7.7	19.2	48.1	21.2	3.8	26.9	48.1	25.0	48.6
	여자	(16)*	12.5	25.0	25.0	31.3	6.3	37.5	25.0	37.5	48.4

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

제6장

조사 결과 분석 [산업체]



01

조사 내용

- 대전지역 소재 산업체를 대상으로 대학 정보 획득 및 홍보, 목원대학교 이미지, 채용, 목원대학교 졸업생 직무 역량 등 4개 영역에 대한 만족도 조사를 실시함.
- 이를 통해 산업체의 목원대학교에 대한 인식 수준과 졸업생에 대한 역량을 파악하고 개선사항 도출을 통해 향후 경쟁력 제고를 위한 기초 자료로 활용하고자 함.

[표 95] 조사 내용 (산업체)

영역	세부 항목	구분
대학 정보 획득 및 홍보	대학 정보 습득 경로	명목
	목원대학교 광고/홍보 접촉 경험	명목
	목원대학교 광고/홍보 접촉 경로	명목
	목원대학교 광고/홍보 호감	등간
	목원대학교 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화	등간
목원대학교 이미지	역사와 전통	등간
	전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학	등간
	현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학	등간
	학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학	등간
	교육환경 변화 적극적 대응	등간
	대외적인 홍보 노력	등간
	향후 발전가능성이 높은 대학	등간
	대전/충청 내 인지도, 평판	등간
	국가/지역사회 발전 기여	등간
	타 대학 대비 경쟁력	등간
	특성화 우수	등간
	교육/교육환경에 적극적 투자	등간
	추천 의향	등간
채용	대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법	명목
	대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야	명목
	대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소	명목
	목원대학교 졸업생 채용 의향	등간
목원대학교 졸업생 직무 역량	목원대학교 졸업생 채용 경험	명목
	목원대학교 졸업생 채용 방법	명목
	직무 관련 전문역량	등간
	의사소통능력	등간
	수리능력	등간
	문제해결능력	등간
	자기개발능력	등간
	자원관리능력	등간
	대인관계능력	등간
	정보능력	등간
	기술능력	등간
	조직이해능력	등간
	직업윤리	등간
	졸업생 채용 만족도	등간
	졸업생의 인성	등간
	목원대학교 졸업생 추천 의향	등간

02

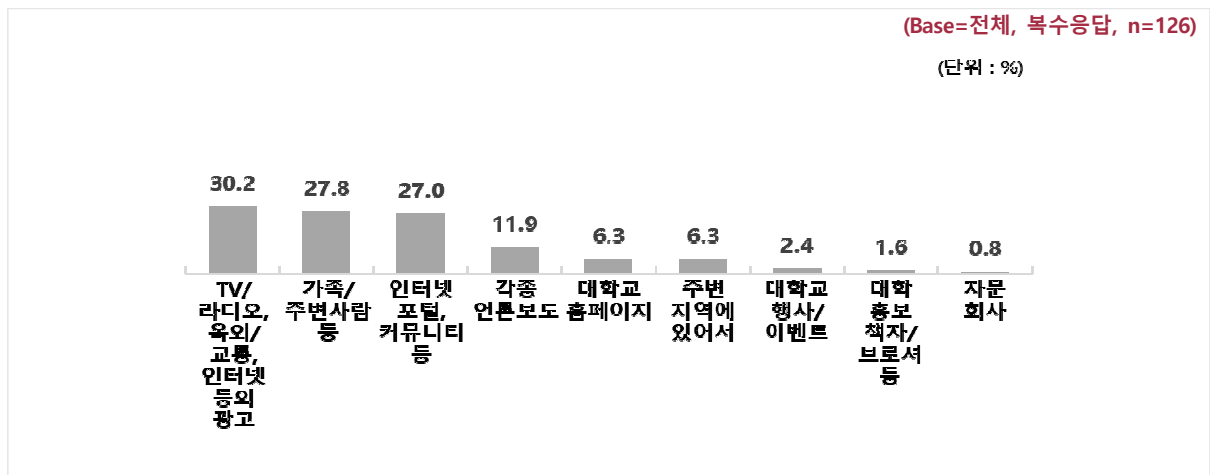
조사 결과

1) 대학 정보 획득 및 홍보

가. 대학 정보 습득 경로

- 대학 정보 습득 경로는 TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고가 30.2%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 가족/주변 사람 등(27.8%) > 인터넷 포털, 커뮤니티 등(27.0%) 등의 순임

[그림 89] 대학 정보 습득 경로 (산업체)



[표 96] 대학 정보 습득 경로 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	가족/주변 사람 등	인터넷 포털, 커뮤니티 등	각종 언론 보도	대학교 홈페이지	주변 지역에 있어서	대학교 행사/이벤트	대학 홍보 책자/브로셔 등	자문 회사
		%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체	(126)	30.2	27.8	27.0	11.9	6.3	6.3	2.4	1.6	0.8
업종	제조업	(31)	35.5	22.6	41.9	0.0	0.0	16.1	3.2	6.5
	건설업	(27)*	22.2	29.6	14.8	29.6	3.7	7.4	0.0	3.7
	도매 및 소매업	(25)*	32.0	32.0	24.0	12.0	12.0	0.0	0.0	0.0
	음식점업	(1)*	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	운수업	(4)*	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0
	통신업	(3)*	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	서비스업	(27)*	25.9	29.6	33.3	11.1	11.1	0.0	3.7	0.0
기업형태	기타	(7)*	28.6	42.9	0.0	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0
	소기업	(78)	32.1	26.9	25.6	16.7	6.4	6.4	1.3	1.3
	중기업	(46)	26.1	30.4	30.4	4.3	6.5	4.3	2.2	2.2
	중견기업	(2)*	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0

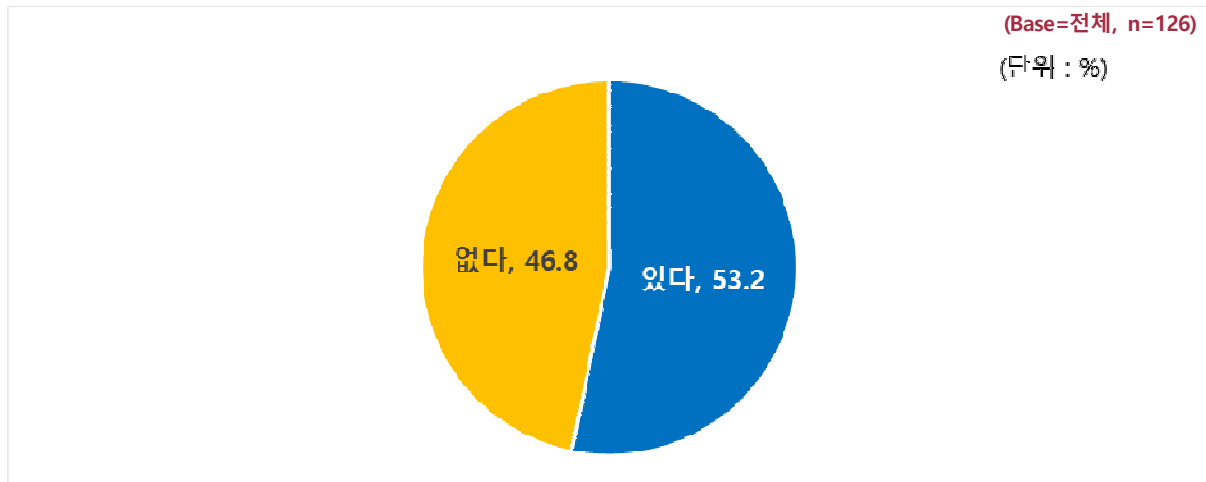
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험

- 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험은 53.2%로 나타남
- 광고/홍보 접촉 경험은 통신업, 금융 및 보험업이 각 100.0%, 중기업이 56.5%로 가장 높음

[그림 90] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 (산업체)



[표 97] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	있다	없다
			%	%
전체		(126)	53.2	46.8
업종	제조업	(31)	61.3	38.7
	건설업	(27)*	33.3	66.7
	도매 및 소매업	(25)*	52.0	48.0
	음식점업	(1)*	0.0	100.0
	운수업	(4)*	75.0	25.0
	통신업	(3)*	100.0	0.0
	금융 및 보험업	(1)*	100.0	0.0
	서비스업	(27)*	63.0	37.0
	기타	(7)*	28.6	71.4
기업형태	소기업	(78)	51.3	48.7
	중기업	(46)	56.5	43.5
	중견기업	(2)*	50.0	50.0

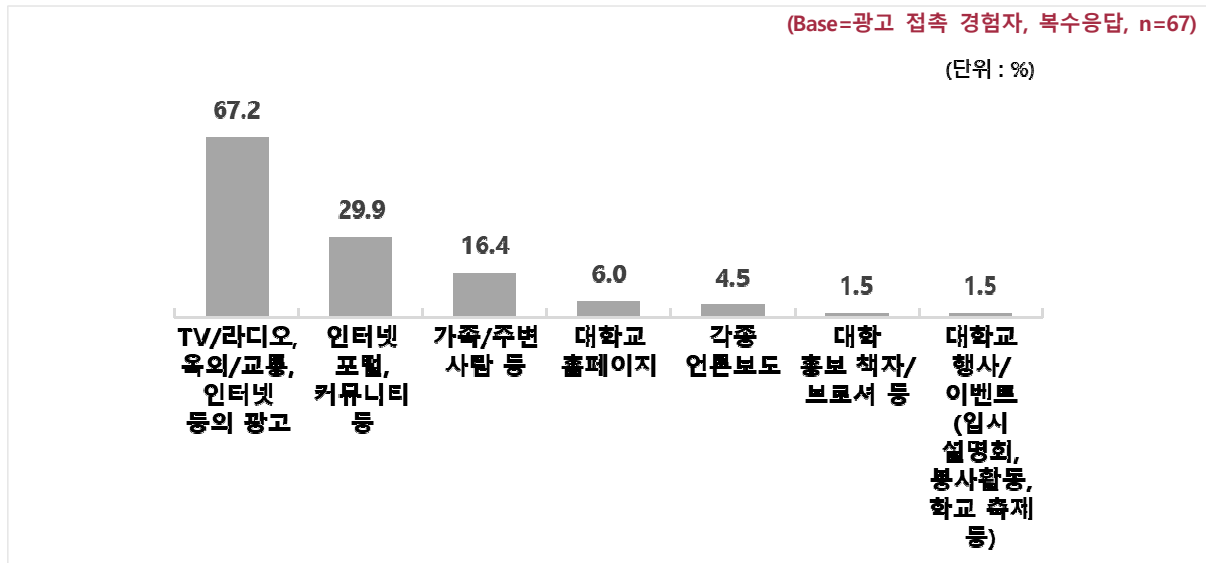
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로

- 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로는 TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고가 67.2%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 인터넷 포털, 커뮤니티 등(29.9%) > 가족/주변 사람 등(16.4%) 등의 순임
- TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고는 통신업, 금융 및 보험업이 각 100.0%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 91] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로 (산업체)



[표 98] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	인터넷 포털, 커뮤니티 등	가족/주변사람 등	대학교 홈페이지	각종 언론보도	대학 홍보 책자/브로셔 등	대학교 행사/이벤트 (입시 설명회, 봉사활동, 학교 축제 등)
		%	%	%	%	%	%	%
전체	(67)	67.2	29.9	16.4	6.0	4.5	1.5	1.5
업종	제조업	(19)*	78.9	42.1	5.3	10.5	0.0	0.0
	건설업	(9)*	66.7	11.1	11.1	11.1	0.0	0.0
	도매 및 소매업	(13)*	61.5	23.1	23.1	7.7	7.7	0.0
	음식점업	-	-	-	-	-	-	-
	운수업	(3)*	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	통신업	(3)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	금융 및 보험업	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	서비스업	(17)*	47.1	41.2	35.3	0.0	11.8	5.9
	기타	(2)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기업형태	소기업	(40)	77.5	27.5	10.0	7.5	0.0	2.5
	중기업	(26)*	50.0	34.6	26.9	3.8	11.5	0.0
	중견기업	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

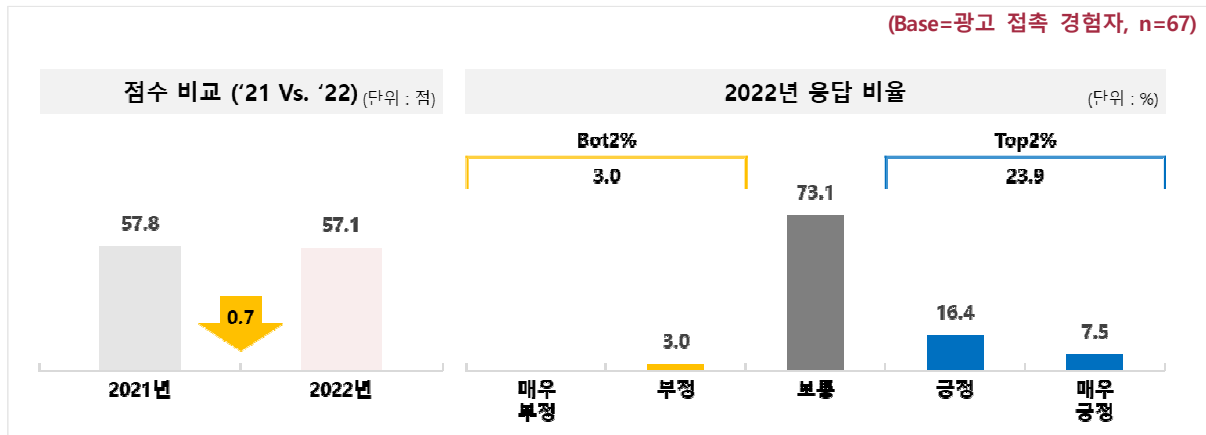
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 목원대학교 광고/홍보 호감

- 목원대학교 광고/홍보 접촉 후 호감도는 57.1점으로 전년 대비 0.7점 하락함
(부정 응답 비율 : 3.0%, 보통 응답 : 73.1%, 긍정 응답 : 23.9%)
- 응답자 특성별로 금융 및 보험업(75.0점), 소기업(58.8점)에서 높게 나타남

[그림 92] 목원대학교 광고/홍보 호감 (산업체)



[표 99] 목원대학교 광고/홍보 호감 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(67)	0.0	3.0	73.1	16.4	7.5	3.0	73.1	23.9	57.1
업종	제조업	(19)*	0.0	0.0	73.7	21.1	5.3	0.0	73.7	26.3	57.9
	건설업	(9)*	0.0	11.1	55.6	11.1	22.2	11.1	55.6	33.3	61.1
	도매 및 소매업	(13)*	0.0	7.7	69.2	7.7	15.4	7.7	69.2	23.1	57.7
	음식점업	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	운수업	(3)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(3)*	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	66.7
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(17)*	0.0	0.0	88.2	11.8	0.0	0.0	88.2	11.8	52.9
	기타	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
기업형태	소기업	(40)	0.0	2.5	70.0	17.5	10.0	2.5	70.0	27.5	58.8
	중기업	(26)*	0.0	3.8	76.9	15.4	3.8	3.8	76.9	19.2	54.8
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

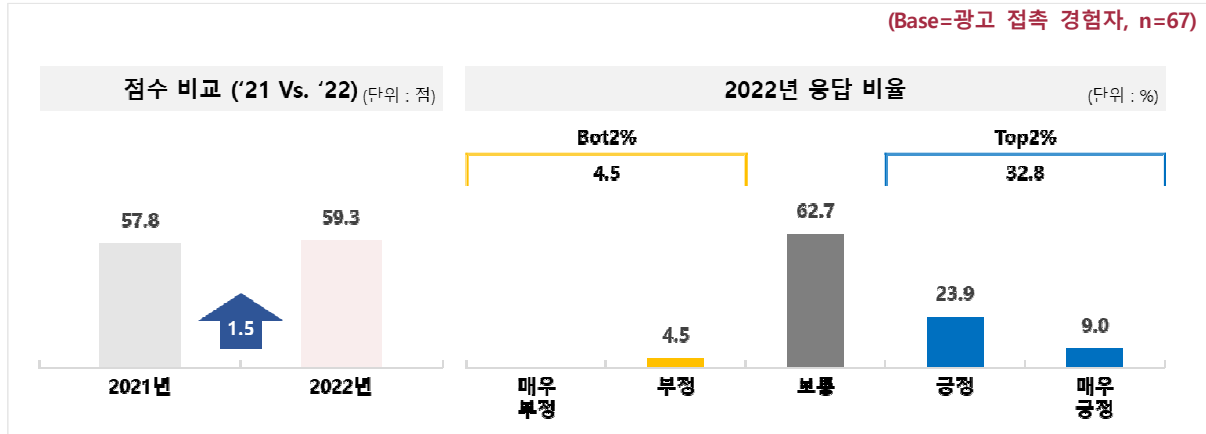
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 목원대학교 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화

- 목원대학교 광고/홍보 접촉 후 이미지 변화는 59.3점으로 전년 대비 1.5점 상승함
(부정 응답 비율 : 4.5%, 보통 응답 : 62.7%, 긍정 응답 : 32.8%)
- 응답자 특성별로 금융 및 보험업(75.0점), 중견기업(75.0점)에서 가장 높게 나타남

[그림 93] 목원대학교 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 (산업체)



[표 100] 목원대학교 광고/홍보 호감 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(67)	0.0	4.5	62.7	23.9	9.0	4.5	62.7	32.8	59.3
업종	제조업	(19)*	0.0	0.0	63.2	26.3	10.5	0.0	63.2	36.8	61.8
	건설업	(9)*	0.0	11.1	44.4	11.1	33.3	11.1	44.4	44.4	66.7
	도매 및 소매업	(13)*	0.0	15.4	53.8	23.1	7.7	15.4	53.8	30.8	55.8
	음식점업	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	운수업	(3)*	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	58.3
	통신업	(3)*	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	66.7
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(17)*	0.0	0.0	82.4	17.6	0.0	0.0	82.4	17.6	54.4
기업형태	기타	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	소기업	(40)	0.0	5.0	67.5	20.0	7.5	5.0	67.5	27.5	57.5
	중기업	(26)*	0.0	3.8	57.7	26.9	11.5	3.8	57.7	38.5	61.5
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

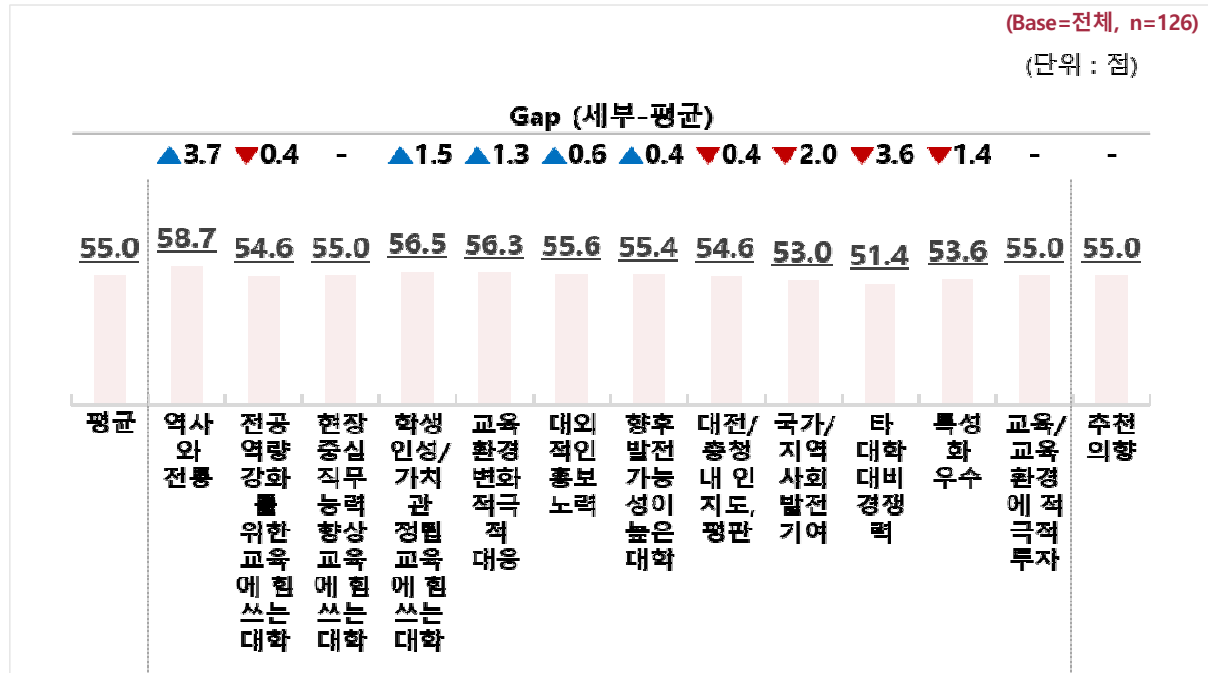
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

2) 목원대학교 이미지

가. 전반적 결과

- 목원대학교 이미지에 대한 평균은 55.0점, 추천의향도 55.0점으로 나타남
- 세부 항목별로 역사와 전통이 58.7점으로 가장 높고, 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학(56.5점) > 교육환경 변화 적극적 대응(56.3점) 등의 순임

[그림 94] 전반적 결과 (산업체)



[표 101] 전반적 결과 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	평균	역사와 전통	공역량강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학	현장직무능력향상 교육에 힘쓰는 대학	학생인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학	교육환경변화 적극 대응	대외적인홍보 노력	향후발전가능성이 높은 대학	대중/청년지도, 평판	국가/지역사회발견 기여	타 대학대경쟁력	특성화 우수	교육/교육환경에 적극 투자	추천의향
			점	점	점	점	점	점	점	점	점	점	점	점	점
전체	(126)	55.0	58.7	54.6	55.0	56.5	56.3	55.6	55.4	54.6	53.0	51.4	53.6	55.0	55.0
업종	제조업	(31)	61.9	66.1	60.5	62.1	65.3	62.9	63.7	59.7	61.3	57.3	59.7	62.9	59.7
	건설업	(27)*	46.9	54.6	49.1	47.2	45.4	45.4	46.3	47.2	44.4	43.5	46.3	48.1	50.9
	도매 및 소매업	(25)*	54.5	57.0	55.0	55.0	60.0	59.0	57.0	59.0	52.0	49.0	50.0	50.0	54.0
	음식점업	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	53.1	50.0	43.8	56.3	62.5	56.3	56.3	50.0	50.0	50.0	50.0	56.3	50.0
	통신업	(3)*	76.4	83.3	75.0	66.7	75.0	75.0	75.0	83.3	83.3	75.0	75.0	75.0	75.0
	금융 및 보험업	(1)*	72.9	75.0	75.0	50.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
	서비스업	(27)*	52.8	53.7	50.9	52.8	52.8	54.6	53.7	53.7	55.6	50.9	49.1	52.8	53.7
기업형태	기타	(7)*	48.2	53.6	50.0	50.0	42.9	50.0	42.9	46.4	39.3	50.0	50.0	50.0	42.9
	소기업	(78)	54.7	60.6	54.2	54.2	55.8	55.1	54.5	54.5	55.4	53.5	51.0	52.9	54.8
	중기업	(46)	55.5	56.0	55.4	56.5	58.2	58.7	57.1	56.5	53.3	52.2	52.2	54.9	54.3
	중견기업	(2)*	52.1	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	62.5	62.5	50.0	50.0	50.0	50.0	37.5

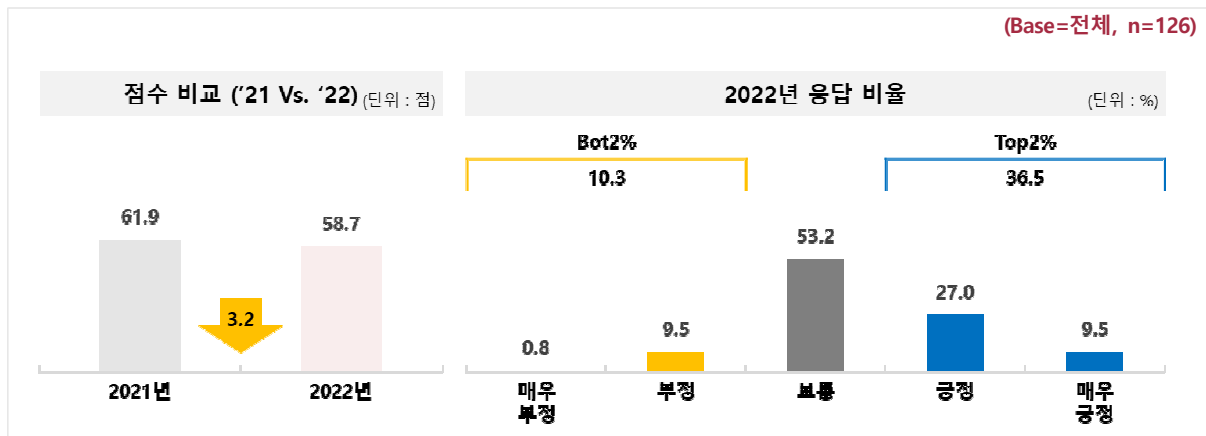
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 역사와 전통

- 역사와 전통에 대한 평가는 58.7점으로 전년 대비 3.2점 하락함
(부정 응답 비율 : 10.3%, 보통 응답 : 53.2%, 긍정 응답 : 36.5%)
- 응답자 특성별로 제조업(66.1점), 소기업(60.6점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 95] 역사와 전통 (산업체)



[표 102] 역사와 전통 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(126)	0.8	9.5	53.2	27.0	9.5	10.3	53.2	36.5	58.7
업종	제조업	(31)	0.0	3.2	38.7	48.4	9.7	3.2	38.7	58.1	66.1
	건설업	(27)*	3.7	14.8	51.9	18.5	11.1	18.5	51.9	29.6	54.6
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	16.0	56.0	12.0	16.0	16.0	56.0	28.0	57.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	83.3
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	0.0	7.4	70.4	22.2	0.0	7.4	70.4	22.2	53.7
기타		(7)*	0.0	14.3	57.1	28.6	0.0	14.3	57.1	28.6	53.6
기업형태	소기업	(78)	0.0	10.3	48.7	29.5	11.5	10.3	48.7	41.0	60.6
	중기업	(46)	2.2	8.7	58.7	23.9	6.5	10.9	58.7	30.4	56.0
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

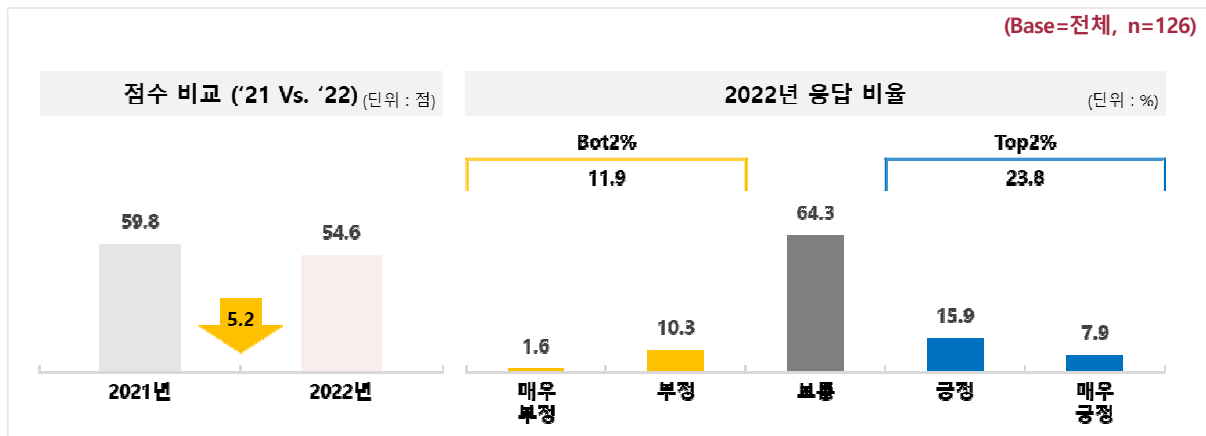
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학

- 전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학에 대한 평가는 54.6점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 11.9%, 보통 응답 : 64.3%, 긍정 응답 : 23.8%)
- 응답자 특성별로 제조업(60.5점), 중기업(55.4점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 96] 전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학 (산업체)



[표 103] 전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(126)	1.6	10.3	64.3	15.9	7.9	11.9	64.3	23.8	54.6
업종	제조업	(31)	0.0	3.2	61.3	25.8	9.7	3.2	61.3	35.5	60.5
	건설업	(27)*	3.7	22.2	55.6	11.1	7.4	25.9	55.6	18.5	49.1
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	12.0	68.0	8.0	12.0	12.0	68.0	20.0	55.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	43.8
	통신업	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	3.7	3.7	77.8	14.8	0.0	7.4	77.8	14.8	50.9
	기타	(7)*	0.0	14.3	71.4	14.3	0.0	14.3	71.4	14.3	50.0
기업형태	소기업	(78)	1.3	11.5	65.4	12.8	9.0	12.8	65.4	21.8	54.2
	중기업	(46)	2.2	8.7	60.9	21.7	6.5	10.9	60.9	28.3	55.4
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

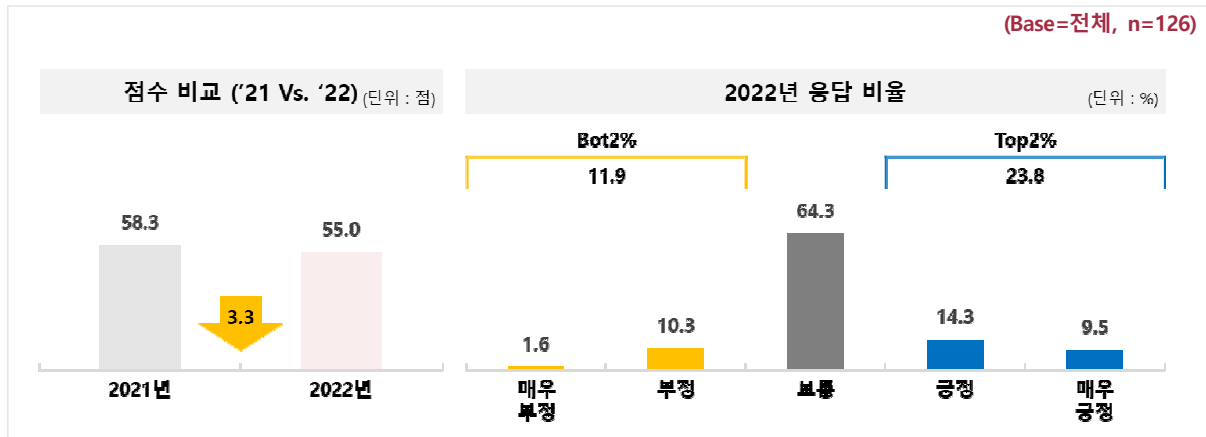
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학

- 현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학에 대한 평가는 55.0점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 11.9%, 보통 응답 : 64.3%, 긍정 응답 : 23.8%)
- 응답자 특성별로 제조업(62.1점), 중기업(56.5점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 97] 현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학 (산업체)



[표 104] 현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(126)	1.6	10.3	64.3	14.3	9.5	11.9	64.3	23.8	55.0
업종	제조업	(31)	0.0	0.0	61.3	29.0	9.7	0.0	61.3	38.7	62.1
	건설업	(27)*	3.7	29.6	48.1	11.1	7.4	33.3	48.1	18.5	47.2
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	16.0	64.0	4.0	16.0	16.0	64.0	20.0	55.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	56.3
	통신업	(3)*	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	33.3	66.7
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(27)*	3.7	0.0	81.5	11.1	3.7	3.7	81.5	14.8	52.8
기타		(7)*	0.0	14.3	71.4	14.3	0.0	14.3	71.4	14.3	50.0
기업형태	소기업	(78)	1.3	12.8	64.1	11.5	10.3	14.1	64.1	21.8	54.2
	중기업	(46)	2.2	6.5	63.0	19.6	8.7	8.7	63.0	28.3	56.5
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

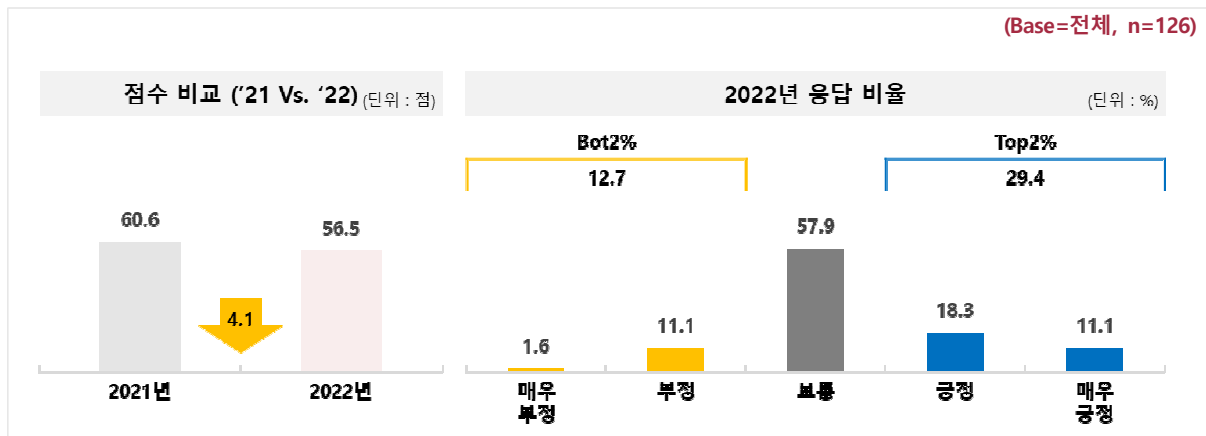
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학

- 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학에 대한 평가는 56.5점으로 전년 대비 4.1점 하락함
(부정 응답 비율 : 12.7%, 보통 응답 : 57.9%, 긍정 응답 : 29.4%)
- 응답자 특성별로 제조업(65.3점), 중기업(58.2점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 98] 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학 (산업체)



[표 105] 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(126)	1.6	11.1	57.9	18.3	11.1	12.7	57.9	29.4	56.5
업종	제조업	(31)	0.0	0.0	48.4	41.9	9.7	0.0	48.4	51.6	65.3
	건설업	(27)*	3.7	29.6	55.6	3.7	7.4	33.3	55.6	11.1	45.4
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	12.0	60.0	4.0	24.0	12.0	60.0	28.0	60.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	3.7	3.7	70.4	22.2	0.0	7.4	70.4	22.2	52.8
	기타	(7)*	0.0	28.6	71.4	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0	42.9
기업형태	소기업	(78)	1.3	12.8	59.0	15.4	11.5	14.1	59.0	26.9	55.8
	중기업	(46)	2.2	8.7	54.3	23.9	10.9	10.9	54.3	34.8	58.2
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

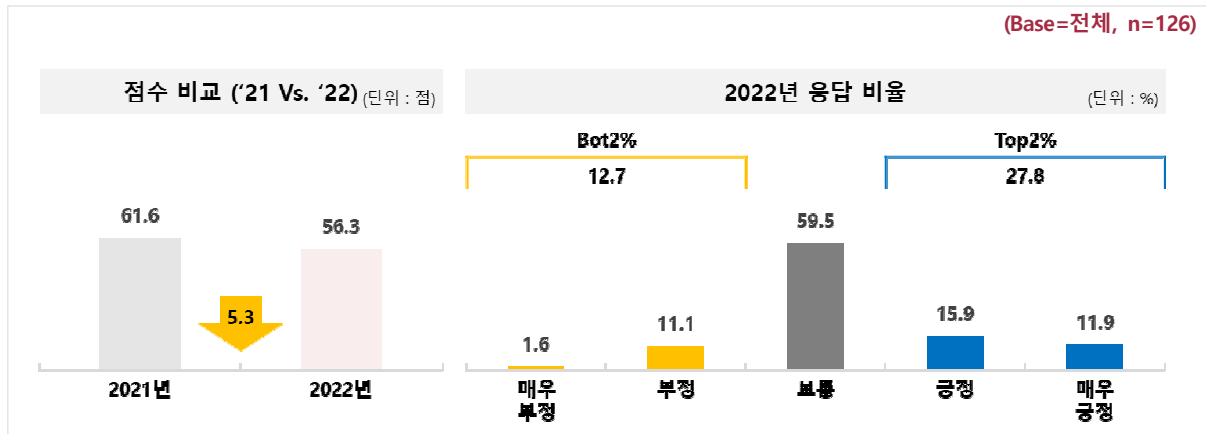
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 교육환경 변화 적극적 대응

- 교육환경 변화 적극적 대응에 대한 평가는 56.3점으로 전년 대비 5.3점 하락함
(부정 응답 비율 : 12.7%, 보통 응답 : 59.5%, 긍정 응답 : 27.8%)
- 응답자 특성별로 제조업(62.9점), 중기업(58.7점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 99] 교육환경 변화 적극적 대응 (산업체)



[표 106] 교육환경 변화 적극적 대응 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(126)	1.6	11.1	59.5	15.9	11.9	12.7	59.5	27.8	56.3
업종	제조업	(31)	0.0	0.0	58.1	32.3	9.7	0.0	58.1	41.9	62.9
	건설업	(27)*	3.7	29.6	55.6	3.7	7.4	33.3	55.6	11.1	45.4
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	12.0	60.0	8.0	20.0	12.0	60.0	28.0	59.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	25.0	50.0	0.0	25.0	25.0	50.0	25.0	56.3
	통신업	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	3.7	3.7	70.4	14.8	7.4	7.4	70.4	22.2	54.6
	기타	(7)*	0.0	14.3	71.4	14.3	0.0	14.3	71.4	14.3	50.0
기업형태	소기업	(78)	1.3	12.8	61.5	12.8	11.5	14.1	61.5	24.4	55.1
	중기업	(46)	2.2	8.7	54.3	21.7	13.0	10.9	54.3	34.8	58.7
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

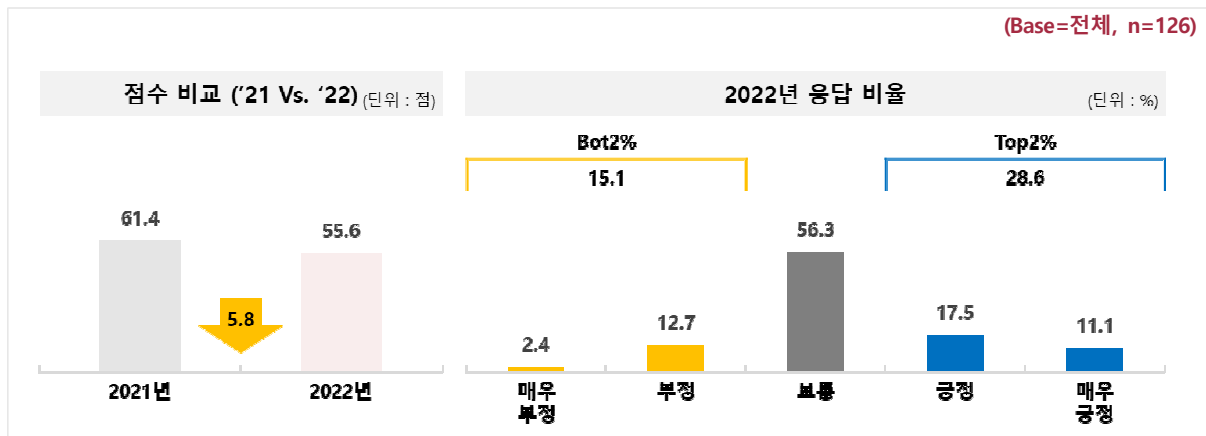
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

사. 대외적인 홍보 노력

- 대외적인 홍보 노력에 대한 평가는 55.6점으로 전년 대비 5.8점 하락함
(부정 응답 비율 : 15.1%, 보통 응답 : 56.3%, 긍정 응답 : 28.6%)
- 응답자 특성별로 제조업(63.7점), 중기업(57.1점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 100] 대외적인 홍보 노력 (산업체)



[표 107] 대외적인 홍보 노력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(126)	2.4	12.7	56.3	17.5	11.1	15.1	56.3	28.6	55.6
업종	제조업	(31)	0.0	0.0	58.1	29.0	12.9	0.0	58.1	41.9	63.7
	건설업	(27)*	3.7	29.6	55.6	3.7	7.4	33.3	55.6	11.1	45.4
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	20.0	48.0	16.0	16.0	20.0	48.0	32.0	57.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	56.3
	통신업	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	7.4	0.0	70.4	14.8	7.4	7.4	70.4	22.2	53.7
기타		(7)*	0.0	42.9	42.9	14.3	0.0	42.9	42.9	14.3	42.9
기업 형태	소기업	(78)	1.3	16.7	56.4	14.1	11.5	17.9	56.4	25.6	54.5
	중기업	(46)	4.3	6.5	56.5	21.7	10.9	10.9	56.5	32.6	57.1
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5

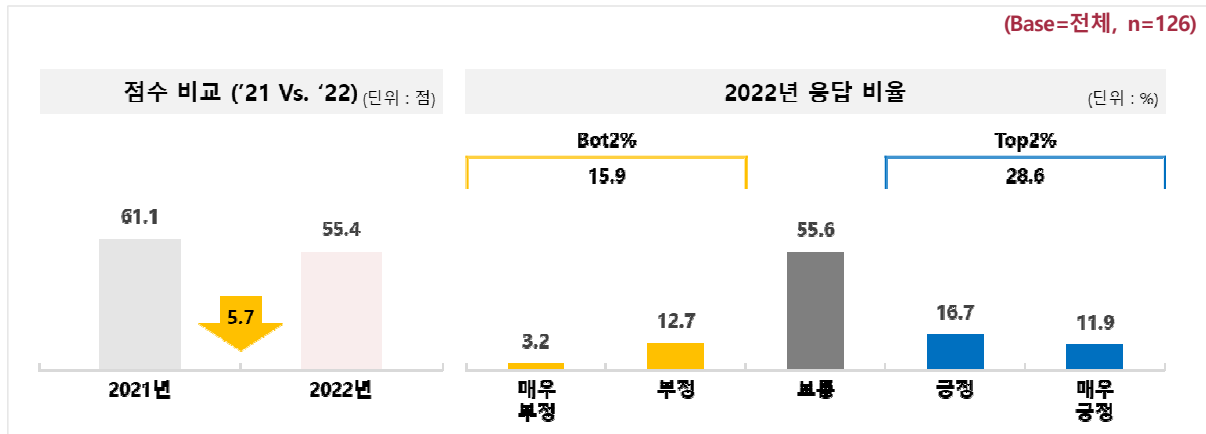
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

아. 향후 발전가능성이 높은 대학

- 향후 발전가능성이 높은 대학에 대한 평가는 55.4점으로 전년 대비 5.7점 하락함
(부정 응답 비율 : 15.9%, 보통 응답 : 55.6%, 긍정 응답 : 28.6%)
- 응답자 특성별로 제조업(59.7점), 중기업(56.5점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 101] 향후 발전가능성이 높은 대학 (산업체)



[표 108] 향후 발전가능성이 높은 대학 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(126)	3.2	12.7	55.6	16.7	11.9	15.9	55.6	28.6	55.4
업종	제조업	(31)	3.2	6.5	48.4	32.3	9.7	9.7	48.4	41.9	59.7
	건설업	(27)*	3.7	29.6	51.9	7.4	7.4	33.3	51.9	14.8	46.3
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	12.0	60.0	8.0	20.0	12.0	60.0	28.0	59.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	25.0	50.0	0.0	25.0	25.0	50.0	25.0	56.3
	통신업	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	7.4	0.0	70.4	14.8	7.4	7.4	70.4	22.2	53.7
기타		(7)*	0.0	28.6	57.1	14.3	0.0	28.6	57.1	14.3	46.4
기업형태	소기업	(78)	2.6	14.1	57.7	14.1	11.5	16.7	57.7	25.6	54.5
	중기업	(46)	4.3	10.9	52.2	19.6	13.0	15.2	52.2	32.6	56.5
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5

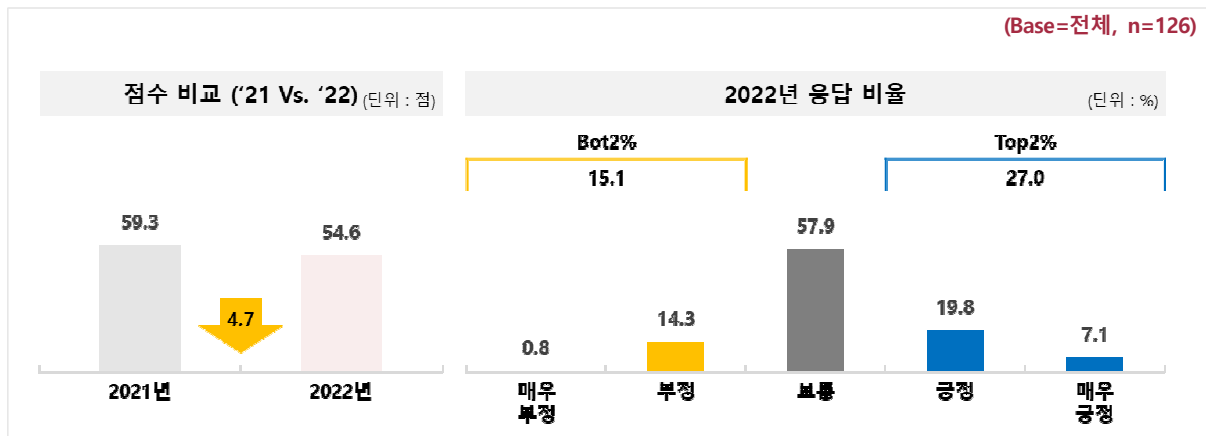
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

자. 대전/충청 내 인지도, 평판

- 대전/충청 내 인지도, 평판에 대한 평가는 54.6점으로 전년 대비 4.7점 하락함
(부정 응답 비율 : 15.1%, 보통 응답 : 57.9%, 긍정 응답 : 27.0%)
- 응답자 특성별로 제조업(61.3점), 소기업(55.4점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 102] 대전/충청 내 인지도, 평판 (산업체)



[표 109] 대전/충청 내 인지도, 평판 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(126)	0.8	14.3	57.9	19.8	7.1	15.1	57.9	27.0	54.6
업종	제조업	(31)	0.0	6.5	51.6	32.3	9.7	6.5	51.6	41.9	61.3
	건설업	(27)*	3.7	25.9	55.6	7.4	7.4	29.6	55.6	14.8	47.2
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	16.0	68.0	8.0	8.0	16.0	68.0	16.0	52.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	50.0
	통신업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	83.3
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	0.0	3.7	70.4	25.9	0.0	3.7	70.4	25.9	55.6
기업 형태	기타	(7)*	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	39.3
	소기업	(78)	0.0	14.1	57.7	20.5	7.7	14.1	57.7	28.2	55.4
	중기업	(46)	2.2	15.2	56.5	19.6	6.5	17.4	56.5	26.1	53.3
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

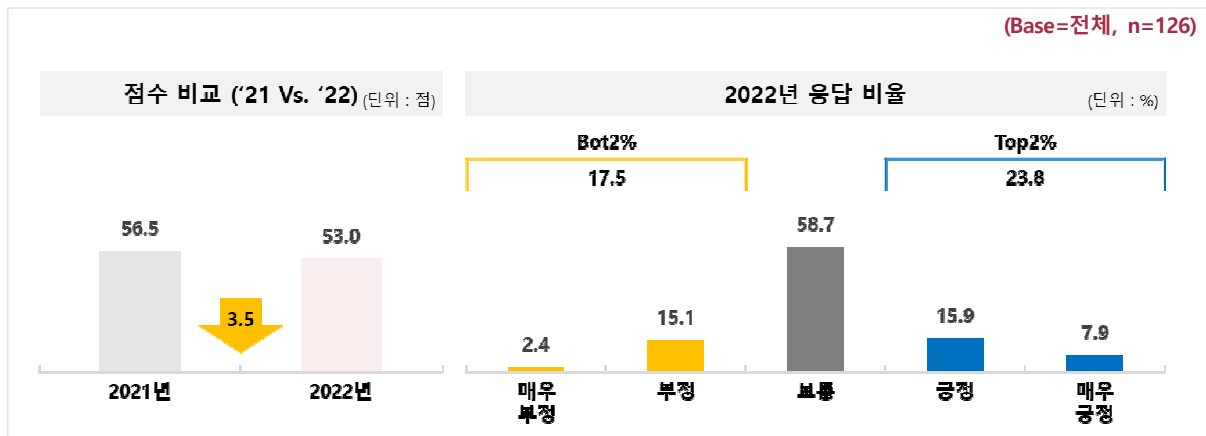
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

차. 국가/지역사회 발전 기여

- 국가/지역사회 발전 기여에 대한 평가는 53.0점으로 전년 대비 3.5점 하락함
(부정 응답 비율 : 17.5%, 보통 응답 : 58.7%, 긍정 응답 : 23.8%)
- 응답자 특성별로 제조업(61.3점), 소기업(53.5점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 103] 국가/지역사회 발전 기여 (산업체)



[표 110] 국가/지역사회 발전 기여 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(126)	2.4	15.1	58.7	15.9	7.9	17.5	58.7	23.8	53.0
업종	제조업	(31)	3.2	3.2	51.6	29.0	12.9	6.5	51.6	41.9	61.3
	건설업	(27)*	3.7	37.0	44.4	7.4	7.4	40.7	44.4	14.8	44.4
	도매 및 소매업	(25)*	4.0	16.0	68.0	4.0	8.0	20.0	68.0	12.0	49.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	50.0
	통신업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	83.3
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	0.0	7.4	81.5	11.1	0.0	7.4	81.5	11.1	50.9
	기타	(7)*	0.0	14.3	71.4	14.3	0.0	14.3	71.4	14.3	50.0
기업형태	소기업	(78)	2.6	16.7	55.1	15.4	10.3	19.2	55.1	25.6	53.5
	중기업	(46)	2.2	13.0	63.0	17.4	4.3	15.2	63.0	21.7	52.2
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

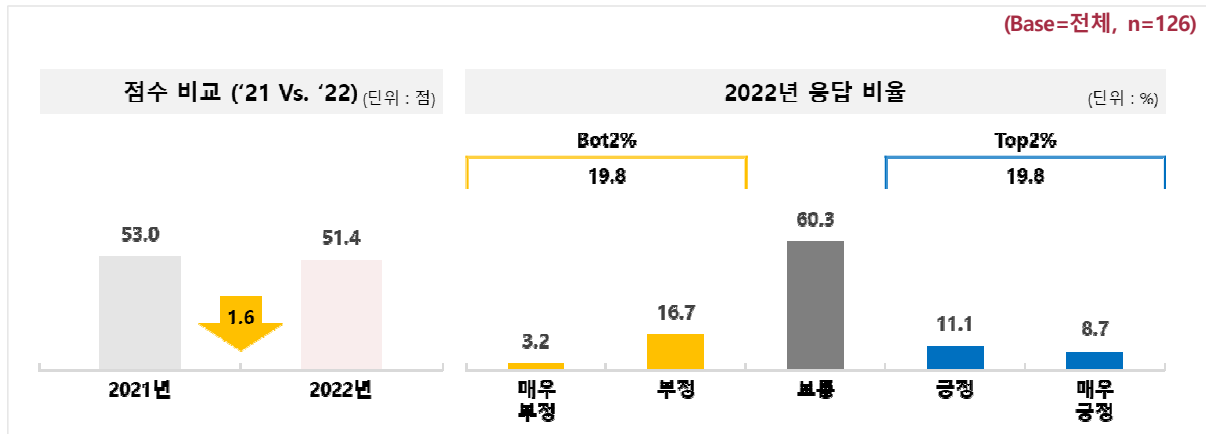
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

카. 타 대학 대비 경쟁력

- 타 대학 대비 경쟁력에 대한 평가는 51.4점으로 전년 대비 1.6점 하락함
(부정 응답 비율 : 19.8%, 보통 응답 : 60.3%, 긍정 응답 : 19.8%)
- 응답자 특성별로 제조업(57.3점), 중기업(52.2점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 104] 타 대학 대비 경쟁력 (산업체)



[표 111] 타 대학 대비 경쟁력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(126)	3.2	16.7	60.3	11.1	8.7	19.8	60.3	19.8	51.4
업종	제조업	(31)	3.2	6.5	58.1	22.6	9.7	9.7	58.1	32.3	57.3
	건설업	(27)*	3.7	40.7	40.7	7.4	7.4	44.4	40.7	14.8	43.5
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	24.0	64.0	0.0	12.0	24.0	64.0	12.0	50.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	50.0
	통신업	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	7.4	0.0	85.2	3.7	3.7	7.4	85.2	7.4	49.1
	기타	(7)*	0.0	14.3	71.4	14.3	0.0	14.3	71.4	14.3	50.0
기업 형태	소기업	(78)	2.6	21.8	55.1	10.3	10.3	24.4	55.1	20.5	51.0
	중기업	(46)	4.3	8.7	67.4	13.0	6.5	13.0	67.4	19.6	52.2
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

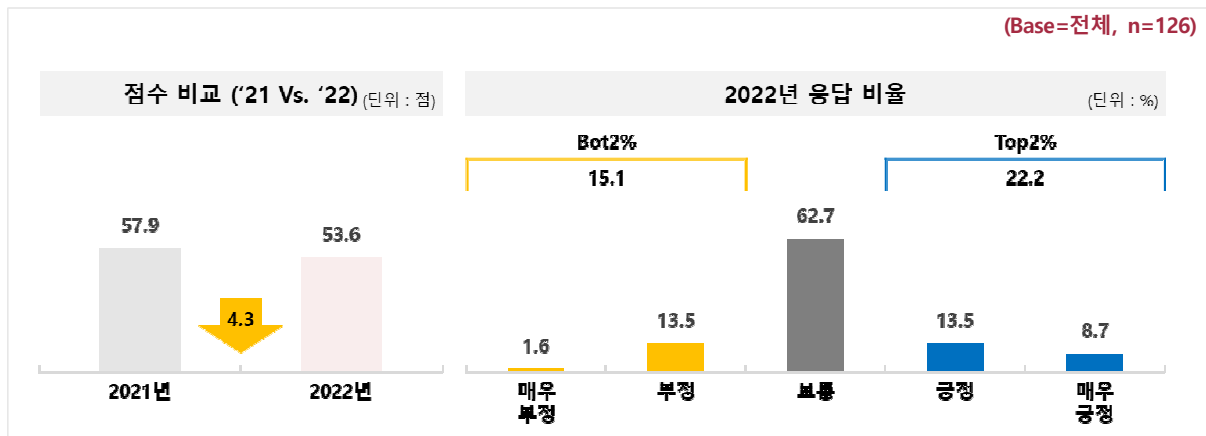
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

타. 특성화 우수

- 특성화 우수에 대한 평가는 53.6점으로 전년 대비 4.3점 하락함
(부정 응답 비율 : 15.1%, 보통 응답 : 62.7%, 긍정 응답 : 22.2%)
- 응답자 특성별로 제조업(59.7점), 중기업(54.9점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 105] 특성화 우수 (산업체)



[표 112] 특성화 우수 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(126)	1.6	13.5	62.7	13.5	8.7	15.1	62.7	22.2	53.6
업종	제조업	(31)	0.0	0.0	71.0	19.4	9.7	0.0	71.0	29.0	59.7
	건설업	(27)*	3.7	33.3	44.4	11.1	7.4	37.0	44.4	18.5	46.3
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	20.0	68.0	0.0	12.0	20.0	68.0	12.0	51.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	50.0
	통신업	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	3.7	0.0	81.5	11.1	3.7	3.7	81.5	14.8	52.8
	기타	(7)*	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	28.6	42.9	28.6	50.0
기업형태	소기업	(78)	1.3	17.9	59.0	11.5	10.3	19.2	59.0	21.8	52.9
	중기업	(46)	2.2	6.5	67.4	17.4	6.5	8.7	67.4	23.9	54.9
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

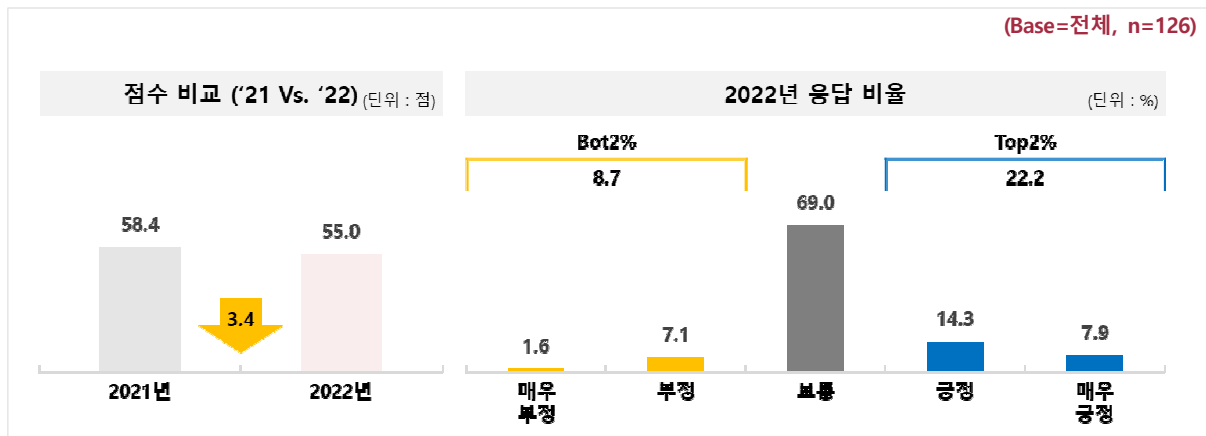
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

파. 교육/교육환경에 적극적 투자

- 교육/교육환경에 적극적 투자에 대한 평가는 55.0점으로 전년 대비 3.4점 하락함
(부정 응답 비율 : 8.7%, 보통 응답 : 69.0%, 긍정 응답 : 22.2%)
- 응답자 특성별로 제조업(62.9점), 중기업(55.4점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 106] 교육/교육환경에 적극적 투자 (산업체)



[표 113] 교육/교육환경에 적극적 투자 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(126)	1.6	7.1	69.0	14.3	7.9	8.7	69.0	22.2	55.0
업종	제조업	(31)	0.0	0.0	58.1	32.3	9.7	0.0	58.1	41.9	62.9
	건설업	(27)*	3.7	18.5	66.7	3.7	7.4	22.2	66.7	11.1	48.1
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	16.0	76.0	0.0	8.0	16.0	76.0	8.0	50.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	56.3
	통신업	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	3.7	0.0	81.5	11.1	3.7	3.7	81.5	14.8	52.8
	기타	(7)*	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	0.0	85.7	14.3	53.6
기업 형태	소기업	(78)	1.3	7.7	70.5	11.5	9.0	9.0	70.5	20.5	54.8
	중기업	(46)	2.2	6.5	65.2	19.6	6.5	8.7	65.2	26.1	55.4
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

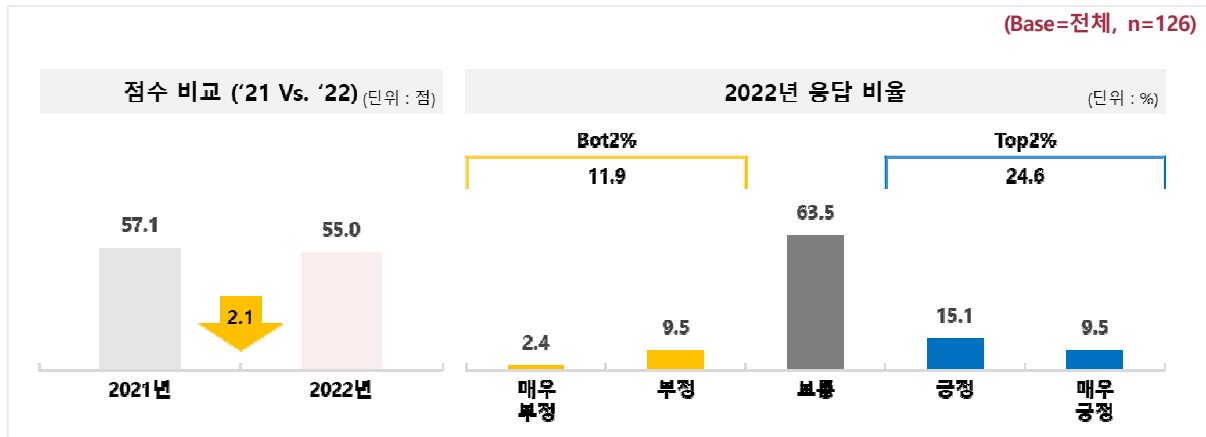
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

하. 추천 의향

- 추천 의향에 대한 평가는 55.0점으로 전년 대비 2.1점 하락함
(부정 응답 비율 : 11.9%, 보통 응답 : 63.5%, 긍정 응답 : 24.6%)
- 응답자 특성별로 제조업(59.7점), 소기업(55.8점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 107] 추천 의향 (산업체)



[표 114] 추천 의향 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(126)	2.4	9.5	63.5	15.1	9.5	11.9	63.5	24.6	55.0
업종	제조업	(31)	0.0	9.7	51.6	29.0	9.7	9.7	51.6	38.7	59.7
	건설업	(27)*	7.4	7.4	66.7	11.1	7.4	14.8	66.7	18.5	50.9
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	12.0	72.0	4.0	12.0	12.0	72.0	16.0	54.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	50.0
	통신업	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	3.7	3.7	74.1	11.1	7.4	7.4	74.1	18.5	53.7
	기타	(7)*	0.0	28.6	71.4	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0	42.9
기업형태	소기업	(78)	2.6	7.7	64.1	15.4	10.3	10.3	64.1	25.6	55.8
	중기업	(46)	2.2	10.9	63.0	15.2	8.7	13.0	63.0	23.9	54.3
	중견기업	(2)*	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	37.5

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

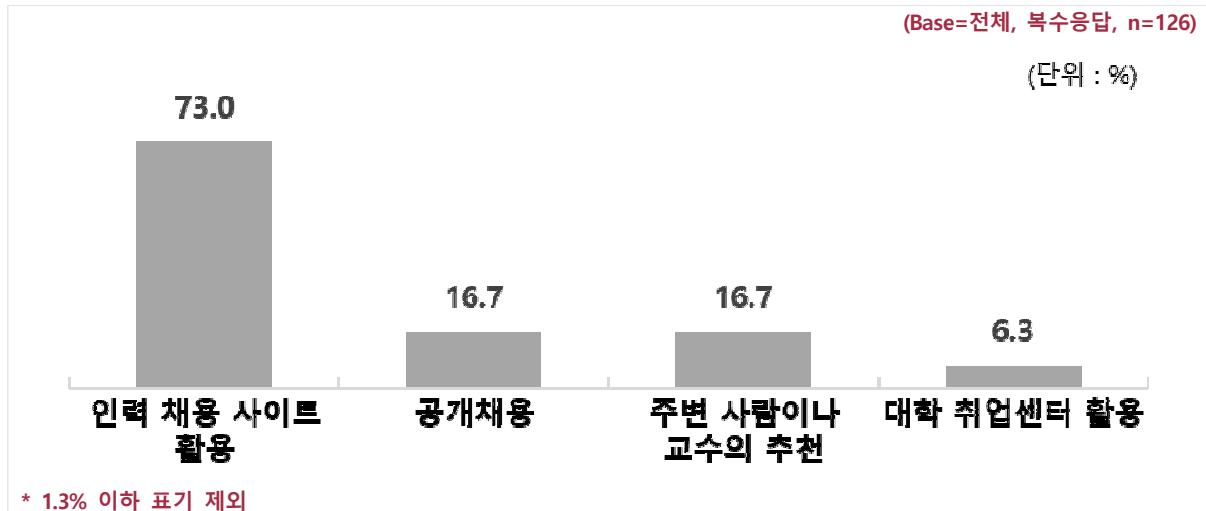
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

3) 채용

가. 대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법

- 대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법으로는 인력 채용 사이트 활용이 73.0%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 공개채용, 주변 사람이나 교수의 추천(각 16.7%) > 대학 취업센터 활용(6.3%) 순임
- 인력 채용 사이트 활용은 기타가 85.7%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄
- ※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 108] 대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법 (산업체)



[표 115] 대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	인력 채용 사이트 활용	공개채용	주변 사람이나 교수의 추천	대학 취업센터 활용
			%	%	%	%
전체		(126)	73.0	16.7	16.7	6.3
업종	제조업	(31)	80.6	19.4	16.1	9.7
	건설업	(27)*	59.3	14.8	18.5	3.7
	도매 및 소매업	(25)*	72.0	20.0	16.0	0.0
	음식점업	(1)*	0.0	100.0	0.0	0.0
	운수업	(4)*	25.0	25.0	50.0	0.0
	통신업	(3)*	66.7	0.0	33.3	0.0
	금융 및 보험업	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0
	서비스업	(27)*	85.2	14.8	11.1	14.8
기타		(7)*	85.7	0.0	14.3	0.0
기업형태	소기업	(78)	74.4	11.5	20.5	5.1
	중기업	(46)	69.6	26.1	10.9	8.7
	중견기업	(2)*	100.0	0.0	0.0	0.0

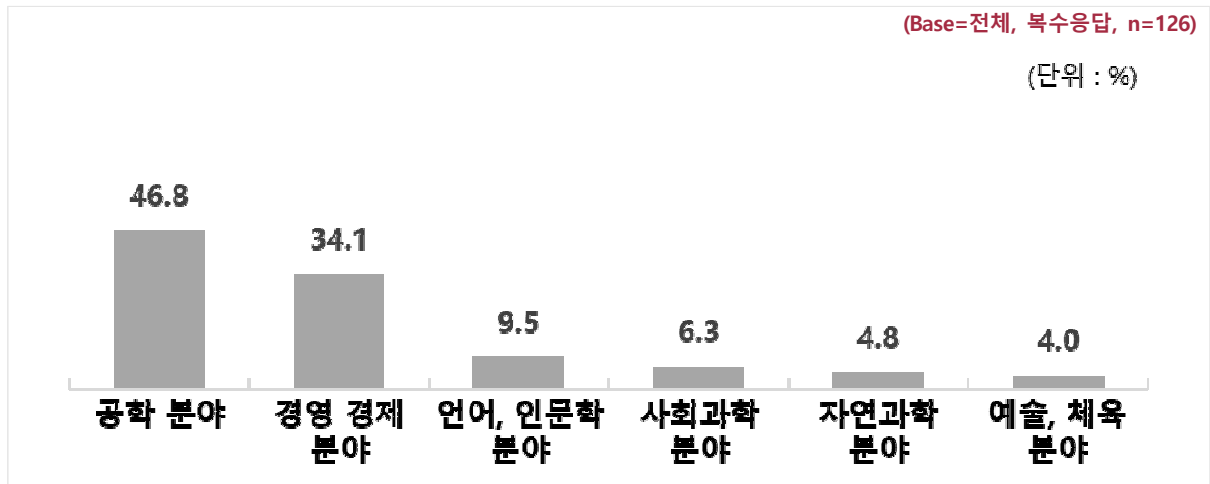
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야

- 대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야로는 공학 분야가 46.8%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 경영 경제 분야(34.1%) > 언어, 인문학 분야(9.5%) > 사회과학 분야(6.3%) 등의 순임
- 공학 분야는 건설업이 81.5%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄
- ※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 109] 대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야 (산업체)



[표 116] 대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	공학 분야	경영 경제 분야	자연과학 분야	사회과학 분야	예술, 체육 분야	언어, 인문학 분야
			%	%	%	%	%	%
전체		(126)	46.8	34.1	9.5	6.3	4.8	4.0
업종	제조업	(31)	58.1	32.3	16.1	3.2	0.0	3.2
	건설업	(27)*	81.5	14.8	0.0	0.0	3.7	0.0
	도매 및 소매업	(25)*	12.0	64.0	12.0	8.0	0.0	4.0
	음식점업	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	운수업	(4)*	25.0	75.0	0.0	25.0	0.0	0.0
	통신업	(3)*	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	서비스업	(27)*	44.4	18.5	11.1	11.1	14.8	7.4
기업형태	기타	(7)*	28.6	42.9	14.3	14.3	0.0	0.0
	소기업	(78)	46.2	28.2	11.5	7.7	5.1	6.4
	중기업	(46)	50.0	41.3	6.5	4.3	4.3	0.0
	중견기업	(2)*	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

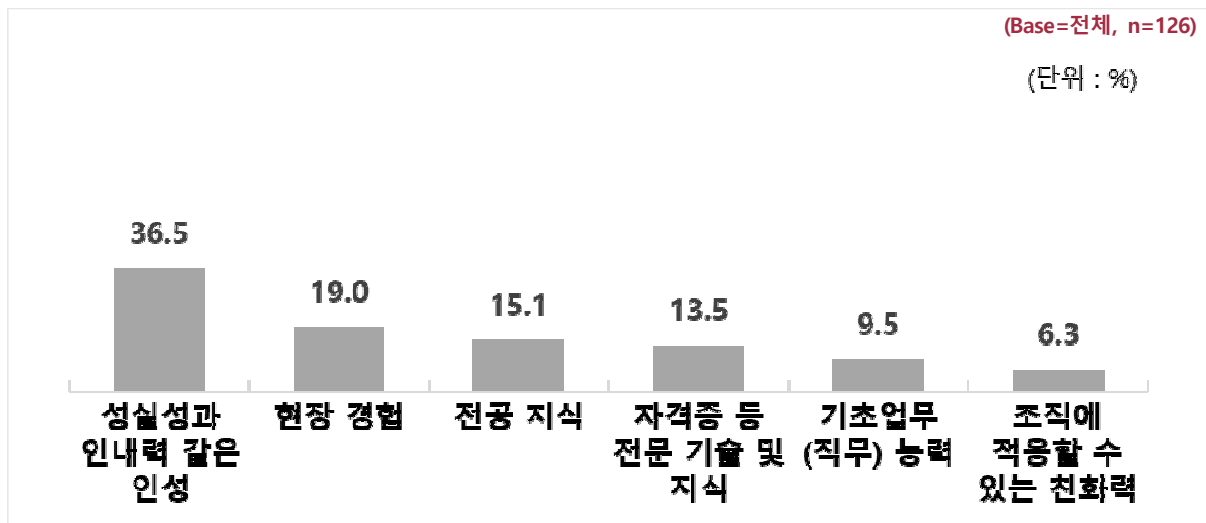
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소

- 대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소는 성실성과 인내력 같은 인성이 36.5%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 현장 경험(19.0%) > 전공 지식(15.1%) > 자격증 등 전문 기술 및 지식(13.5%) 등의 순임
- 성실성과 인내력 같은 인성은 제조업이 58.1%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 110] 대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소 (산업체)



[표 117] 대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	성실성과 인내력 같은 인성	현장 경험	전공 지식	자격증 등 전문 기술 및 지식	기초업무 (직무) 능력	조직에 적응할 수 있는 친화력
			%	%	%	%	%	%
전체		(126)	36.5	19.0	15.1	13.5	9.5	6.3
업종	제조업	(31)	58.1	12.9	9.7	12.9	3.2	3.2
	건설업	(27)*	18.5	18.5	33.3	14.8	7.4	7.4
	도매 및 소매업	(25)*	40.0	20.0	16.0	8.0	8.0	8.0
	음식점업	(1)*	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	운수업	(4)*	50.0	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0
	통신업	(3)*	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	서비스업	(27)*	25.9	25.9	11.1	14.8	14.8	7.4
	기타	(7)*	28.6	14.3	0.0	28.6	28.6	0.0
기업 형태	소기업	(78)	39.7	20.5	16.7	12.8	6.4	3.8
	중기업	(46)	32.6	17.4	13.0	15.2	15.2	6.5
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0

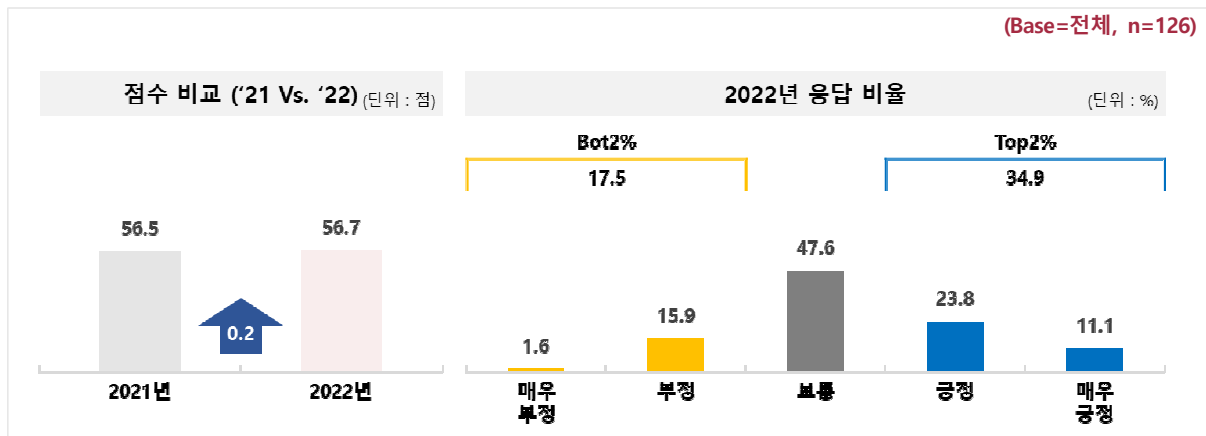
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 목원대학교 졸업생 채용 의향

- 목원대학교 졸업생 채용 의향에 대한 평가는 2022년 56.7점으로 전년 대비 0.2점 상승함
(부정 응답 비율 : 17.5%, 보통 응답 : 47.6%, 긍정 응답 : 34.9%)
- 응답자 특성별로 도매 및 소매업(62.0점), 중기업(60.9점)에서 높게 나타남
※ 사례수 5미만은 해석에서 제외

[그림 111] 목원대학교 졸업생 채용 의향 (산업체)



[표 118] 목원대학교 졸업생 채용 의향 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(126)	1.6	15.9	47.6	23.8	11.1	17.5	47.6	34.9	56.7
업종	제조업	(31)	3.2	6.5	51.6	25.8	12.9	9.7	51.6	38.7	59.7
	건설업	(27)*	3.7	33.3	37.0	14.8	11.1	37.0	37.0	25.9	49.1
	도매 및 소매업	(25)*	0.0	12.0	44.0	28.0	16.0	12.0	44.0	44.0	62.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(27)*	0.0	7.4	63.0	22.2	7.4	7.4	63.0	29.6	57.4
	기타	(7)*	0.0	57.1	14.3	28.6	0.0	57.1	14.3	28.6	42.9
기업형태	소기업	(78)	2.6	19.2	47.4	20.5	10.3	21.8	47.4	30.8	54.2
	중기업	(46)	0.0	10.9	47.8	28.3	13.0	10.9	47.8	41.3	60.9
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

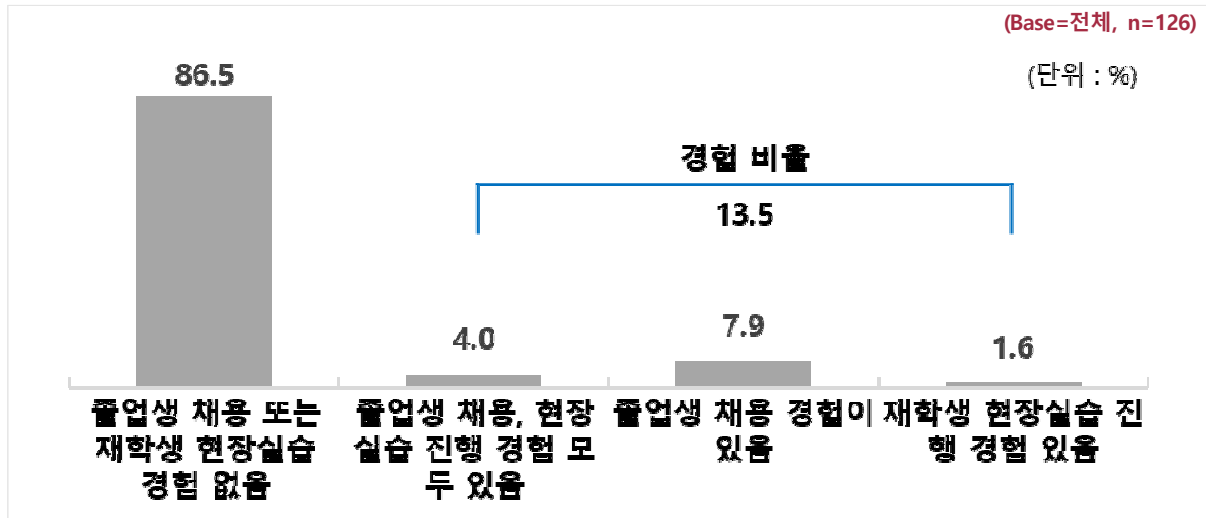
4) 목원대학교 졸업생 채용

가. 목원대학교 졸업생 채용 경험

○ 목원대학교 졸업생을 채용한 경험이 있다고 응답한 비율은 13.5%로 낮게 나타남

※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 112] 목원대학교 졸업생 채용 경험 (산업체)



[표 119] 목원대학교 졸업생 채용 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	졸업생 채용 또는 재학생 현장실습 경험 없음	채용 경험			
			%	%	%	%
전체	(126)	86.5	13.5	4.0	7.9	1.6
업종	제조업	(31)	77.4	22.6	6.5	9.7
	건설업	(27)*	88.9	11.1	3.7	7.4
	도매 및 소매업	(25)*	96.0	4.0	4.0	0.0
	음식점업	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0
	운수업	(4)*	100.0	0.0	0.0	0.0
	통신업	(3)*	66.7	33.3	33.3	0.0
	금융 및 보험업	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0
	서비스업	(27)*	81.5	18.5	0.0	18.5
기업 형태	기타	(7)*	100.0	0.0	0.0	0.0
	소기업	(78)	88.5	11.5	2.6	6.4
	중기업	(46)	82.6	17.4	6.5	10.9
	중견기업	(2)*	100.0	0.0	0.0	0.0

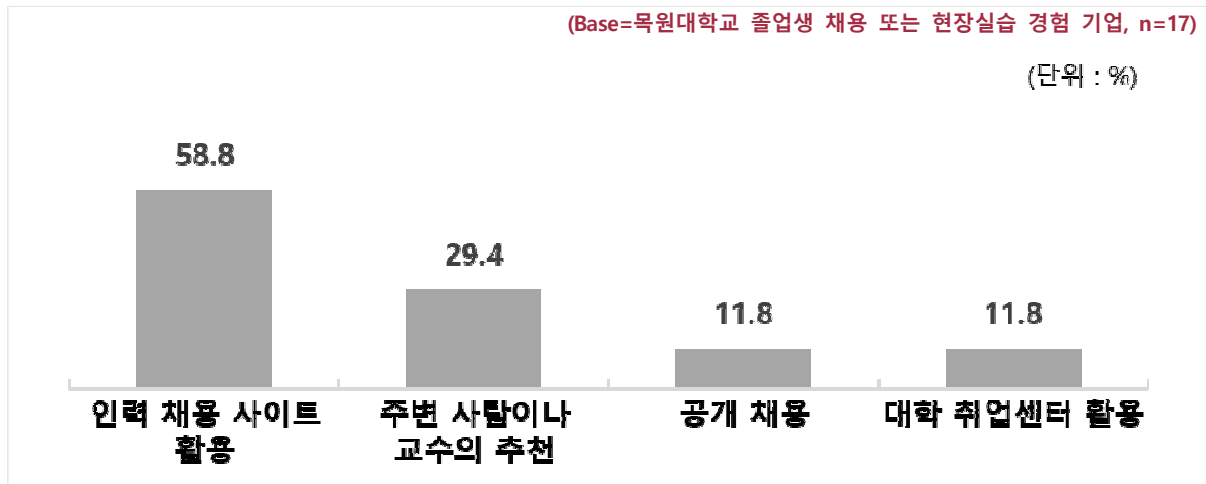
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 목원대학교 졸업생 채용 방법

- 목원대학교 졸업생 채용 방법으로는 인력 채용 사이트 활용이 58.8%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 주변 사람이나 교수의 추천(29.4%), 공개 채용, 대학 취업센터 활용(각 11.8%) 순임
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 113] 목원대학교 졸업생 채용 방법 (산업체)



[표 120] 목원대학교 졸업생 채용 방법 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	인력 채용 사이트 활용	주변 사람이나 교수의 추천	공개 채용	대학 취업센터 활용
			%	%	%	%
전체		(17)*	58.8	29.4	11.8	11.8
업종	제조업	(7)*	71.4	28.6	0.0	14.3
	건설업	(3)*	33.3	33.3	0.0	33.3
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0
	통신업	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0
	서비스업	(5)*	60.0	40.0	20.0	0.0
기업 형태	소기업	(9)*	77.8	22.2	11.1	11.1
	중기업	(8)*	37.5	37.5	12.5	12.5

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

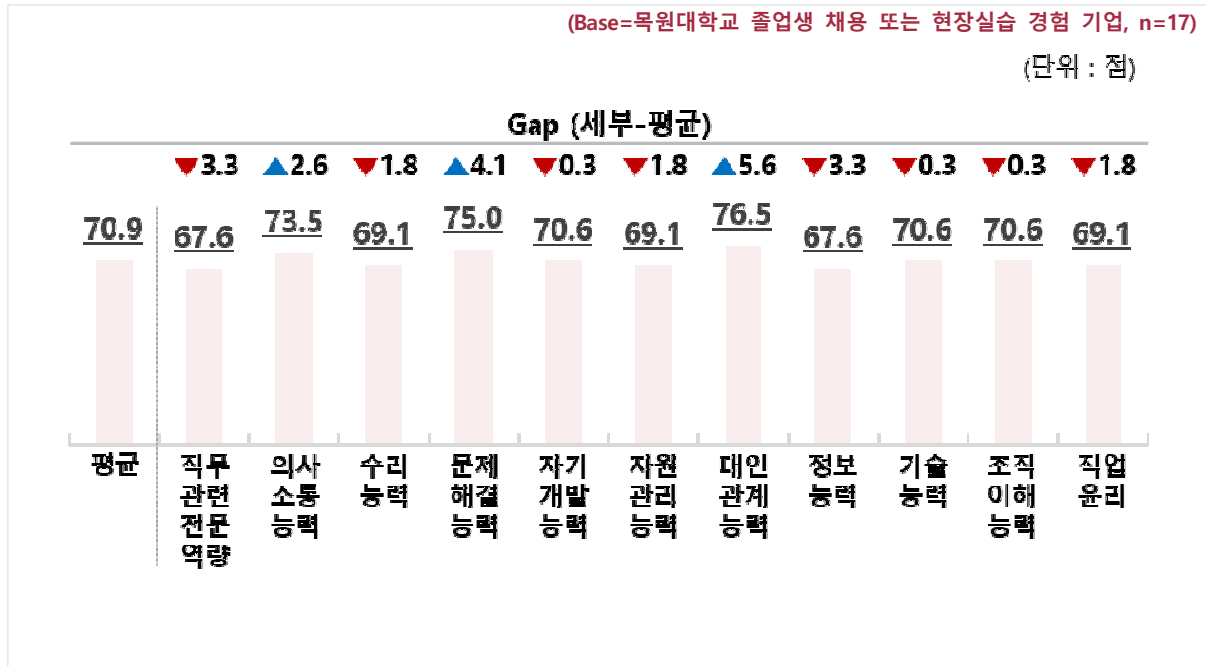
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

5) 목원대학교 졸업생 역량 평가

가. 졸업생 역량 전반적 평가

- 목원대학교 졸업생 역량에 대한 평균은 70.9점으로 나타남
- 세부 항목별로 대인관계능력이 76.5점으로 가장 높고, 다음으로 문제해결능력(75.0점)
> 의사소통능력(73.5점) 등의 순임
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 114] 졸업생 역량 전반적 평가 (산업체)



[표 121] 졸업생 역량 전반적 평가 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	평균	직무관련전문역량	의사소통능력	수리능력	문제해결능력	자기개발능력	자원관리능력	대인관계능력	정보능력	기술능력	조직이해능력	직업윤리
			점	점	점	점	점	점	점	점	점	점	점
전체	(17)*	70.9	67.6	73.5	69.1	75.0	70.6	69.1	76.5	67.6	70.6	70.6	69.1
업종	제조업	(7)*	63.0	60.7	71.4	57.1	67.9	64.3	57.1	75.0	57.1	60.7	60.7
	건설업	(3)*	84.8	75.0	91.7	91.7	91.7	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3
	도매 및 소매업	(1)*	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
	통신업	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	서비스업	(5)*	71.8	70.0	65.0	70.0	75.0	70.0	75.0	70.0	75.0	75.0	70.0
기업형태	소기업	(9)*	71.5	66.7	77.8	69.4	77.8	69.4	69.4	80.6	66.7	69.4	72.2
	중기업	(8)*	70.2	68.8	68.8	68.8	71.9	71.9	68.8	71.9	68.8	71.9	68.8

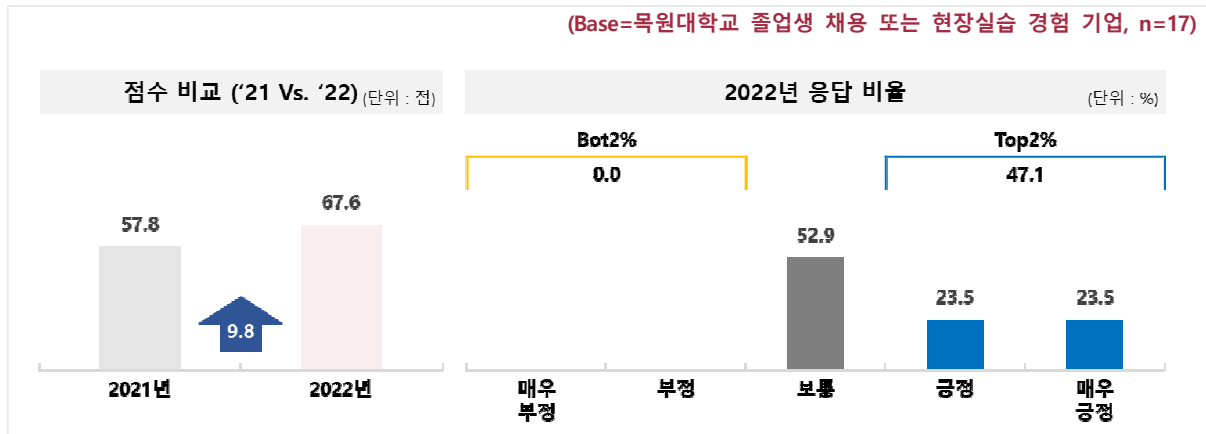
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 직무 관련 전문역량

- 직무 관련 전문역량에 대한 평가는 67.6점으로 전년 대비 9.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 52.9%, 긍정 응답 : 47.1%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 115] 직무 관련 전문역량 (산업체)



[표 122] 직무 관련 전문역량 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
		%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체	(17)*	0.0	0.0	52.9	23.5	23.5	0.0	52.9	47.1	67.6
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	57.1	42.9	60.7
	건설업	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	60.0	0.0	40.0	60.0	40.0	70.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	33.3	66.7
	중기업	(8)*	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	37.5	62.5	68.8

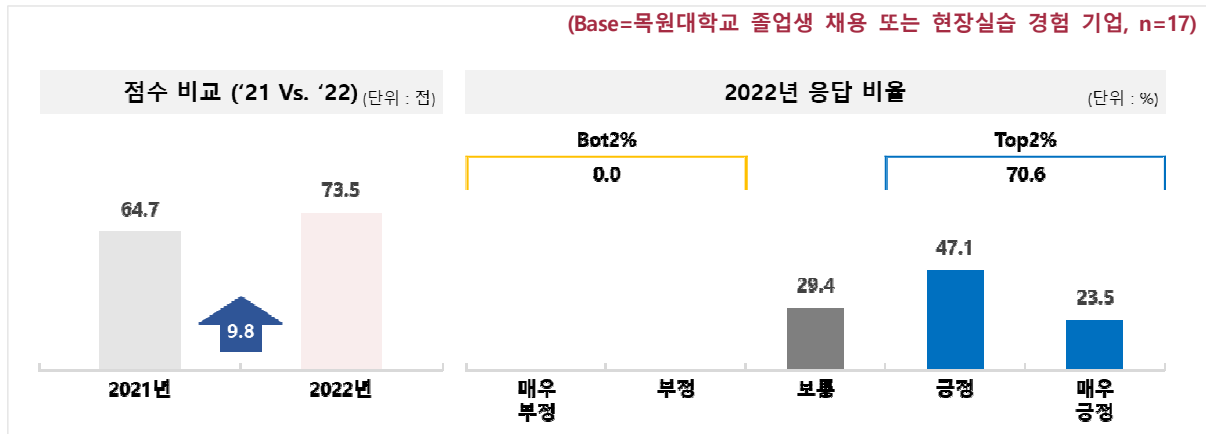
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 의사소통능력

- 의사소통능력에 대한 평가는 73.5점으로 전년 대비 9.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 29.4%, 긍정 응답 : 70.6%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 116] 의사소통능력 (산업체)



[표 123] 의사소통능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(17)*	0.0	0.0	29.4	47.1	23.5	0.0	29.4	70.6	73.5
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	14.3	85.7	0.0	0.0	14.3	85.7	71.4
	건설업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	60.0	40.0	65.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	22.2	44.4	33.3	0.0	22.2	77.8	77.8
	중기업	(8)*	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	0.0	37.5	62.5	68.8

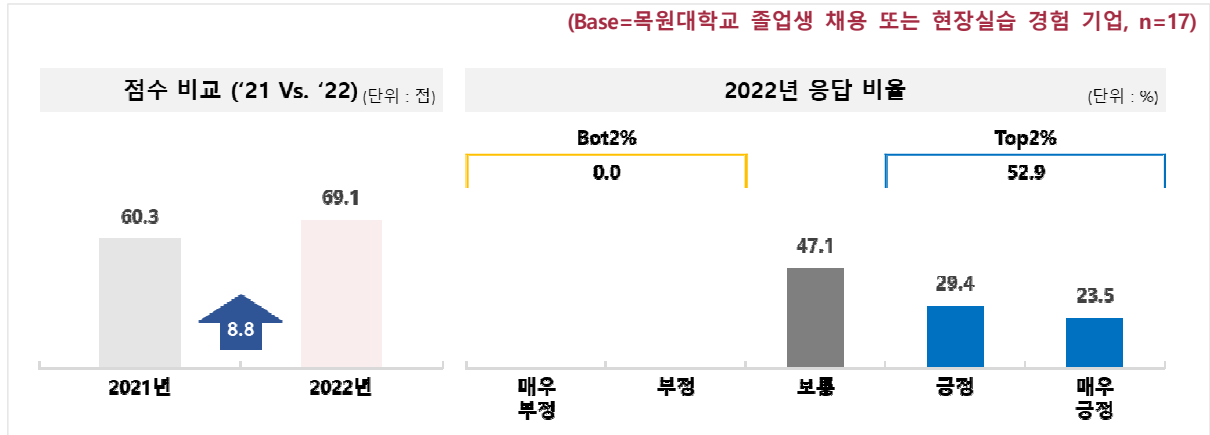
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 수리능력

- 수리능력에 대한 평가는 69.1점으로 전년 대비 8.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 47.1%, 긍정 응답 : 52.9%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 117] 수리능력 (산업체)



[표 124] 수리능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(17)*	0.0	0.0	47.1	29.4	23.5	0.0	47.1	52.9	69.1
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	0.0	71.4	28.6	57.1
	건설업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	70.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	55.6	11.1	33.3	0.0	55.6	44.4	69.4
	중기업	(8)*	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	0.0	37.5	62.5	68.8

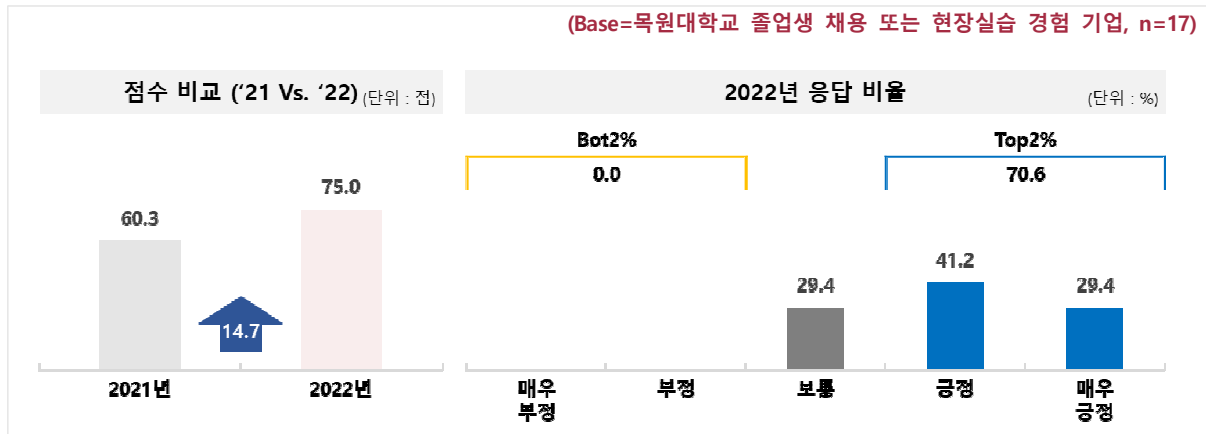
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 문제해결능력

- 문제해결능력에 대한 평가는 75.0점으로 전년 대비 14.7점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 29.4%, 긍정 응답 : 70.6%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 118] 문제해결능력 (산업체)



[표 125] 문제해결능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(17)*	0.0	0.0	29.4	41.2	29.4	0.0	29.4	70.6	75.0
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0	0.0	28.6	71.4	67.9
	건설업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	40.0	60.0	75.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	33.3	22.2	44.4	0.0	33.3	66.7	77.8
	중기업	(8)*	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	0.0	25.0	75.0	71.9

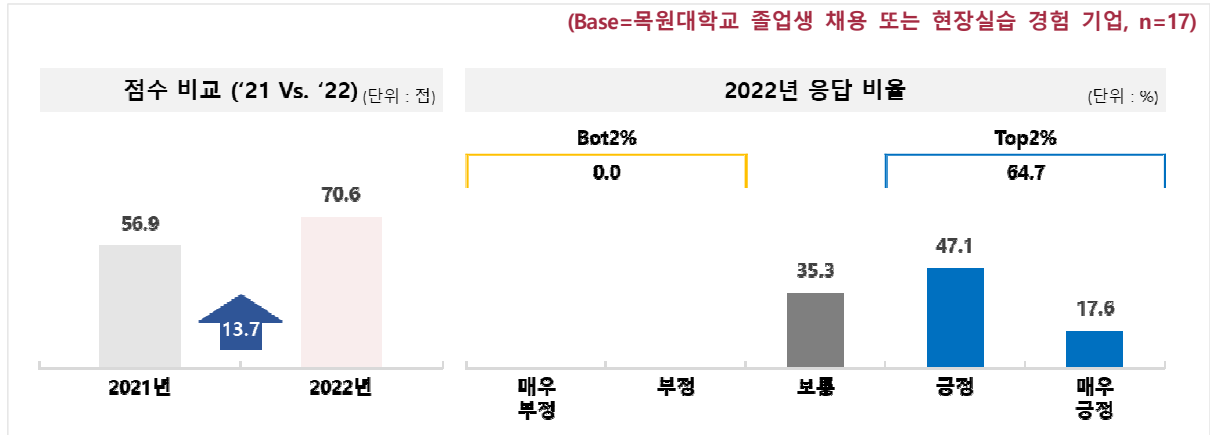
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 자기개발능력

- 자기개발능력에 대한 평가는 70.6점으로 전년 대비 13.7점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 35.3%, 긍정 응답 : 64.7%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 119] 자기개발능력 (산업체)



[표 126] 자기개발능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
		%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체	(17)*	0.0	0.0	35.3	47.1	17.6	0.0	35.3	64.7	70.6
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	42.9	57.1	64.3
	건설업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	100.0	83.3
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	70.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	44.4	33.3	22.2	0.0	44.4	69.4
	중기업	(8)*	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	0.0	25.0	71.9

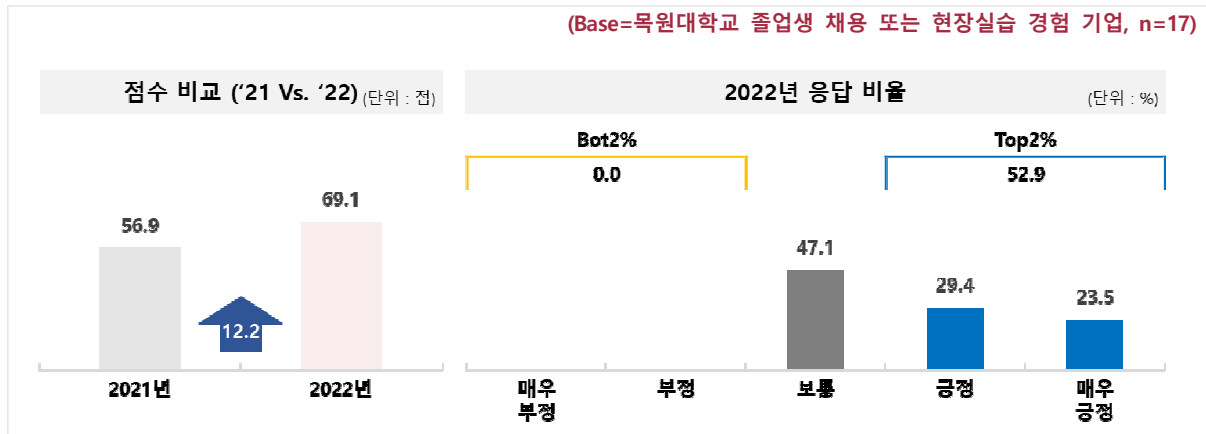
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

사. 자원관리능력

- 자원관리능력에 대한 평가는 69.1점으로 전년 대비 12.2점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 47.1%, 긍정 응답 : 52.9%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 120] 자원관리능력 (산업체)



[표 127] 자원관리능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
		%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체	(17)*	0.0	0.0	47.1	29.4	23.5	0.0	47.1	52.9	69.1
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	0.0	71.4	57.1
	건설업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	83.3
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	40.0	75.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	55.6	11.1	33.3	0.0	55.6	69.4
	중기업	(8)*	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	0.0	37.5	68.8

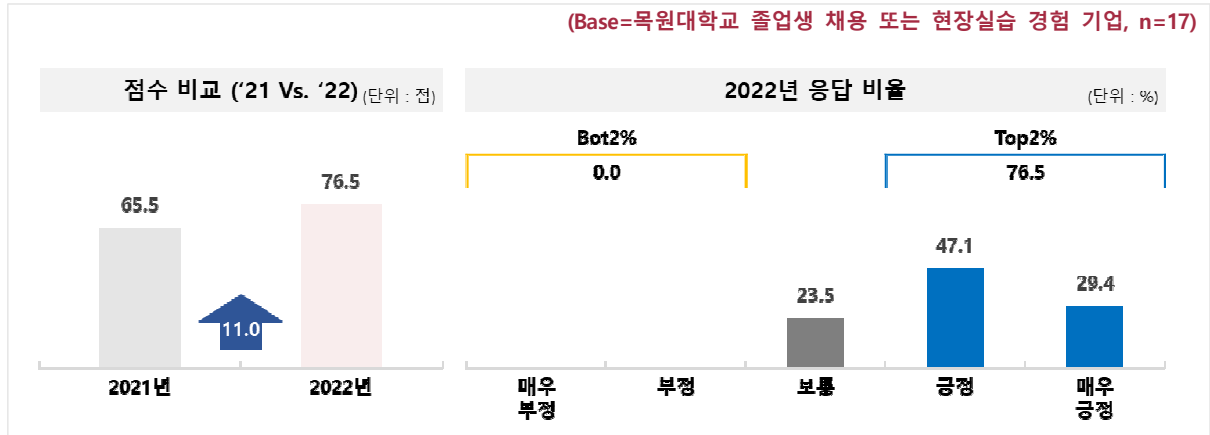
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

아. 대인관계능력

- 대인관계능력에 대한 평가는 76.5점으로 전년 대비 11.0점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 23.5%, 긍정 응답 : 76.5%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 121] 대인관계능력 (산업체)



[표 128] 대인관계능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(17)*	0.0	0.0	23.5	47.1	29.4	0.0	23.5	76.5	76.5
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	14.3	71.4	14.3	0.0	14.3	85.7	75.0
	건설업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	83.3
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	40.0	60.0	75.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	11.1	55.6	33.3	0.0	11.1	88.9	80.6
	중기업	(8)*	0.0	0.0	37.5	37.5	25.0	0.0	37.5	62.5	71.9

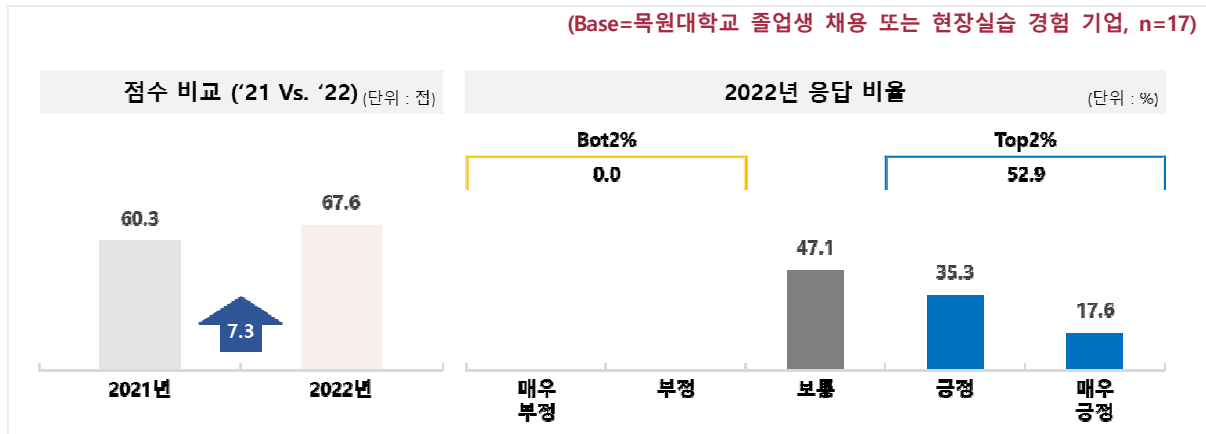
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

자. 정보능력

- 정보능력에 대한 평가는 67.6점으로 전년 대비 7.3점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 47.1%, 긍정 응답 : 52.9%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 122] 정보능력 (산업체)



[표 129] 정보능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(17)*	0.0	0.0	47.1	35.3	17.6	0.0	47.1	52.9	67.6
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	0.0	71.4	28.6	57.1
	건설업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	83.3
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	70.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	55.6	22.2	22.2	0.0	55.6	44.4	66.7
	중기업	(8)*	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	0.0	37.5	62.5	68.8

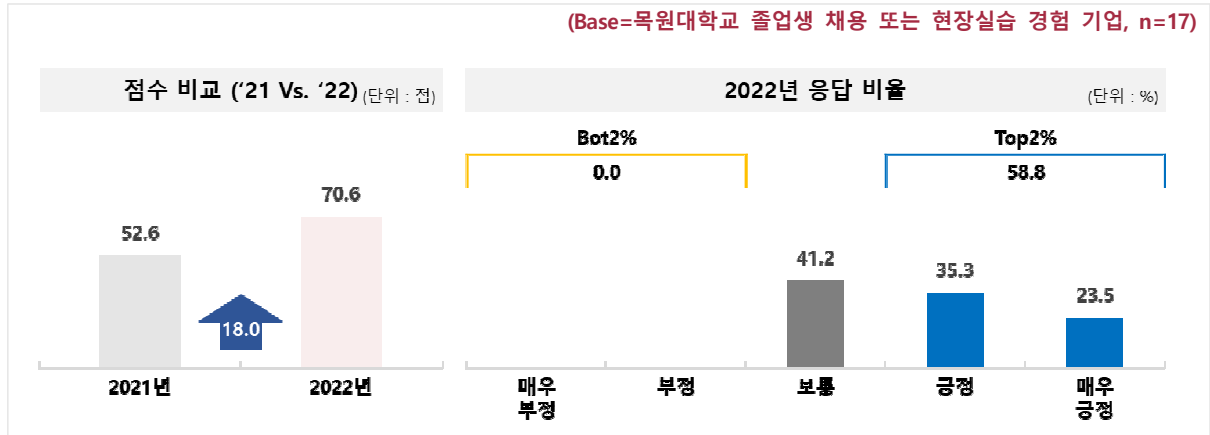
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

차. 기술능력

- 기술능력에 대한 평가는 70.6점으로 전년 대비 18.0점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 41.2%, 긍정 응답 : 58.8%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 123] 기술능력 (산업체)



[표 130] 기술능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(17)*	0.0	0.0	41.2	35.3	23.5	0.0	41.2	58.8	70.6
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	0.0	57.1	42.9	60.7
	건설업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	83.3
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	40.0	60.0	75.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	55.6	11.1	33.3	0.0	55.6	44.4	69.4
	중기업	(8)*	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	0.0	25.0	75.0	71.9

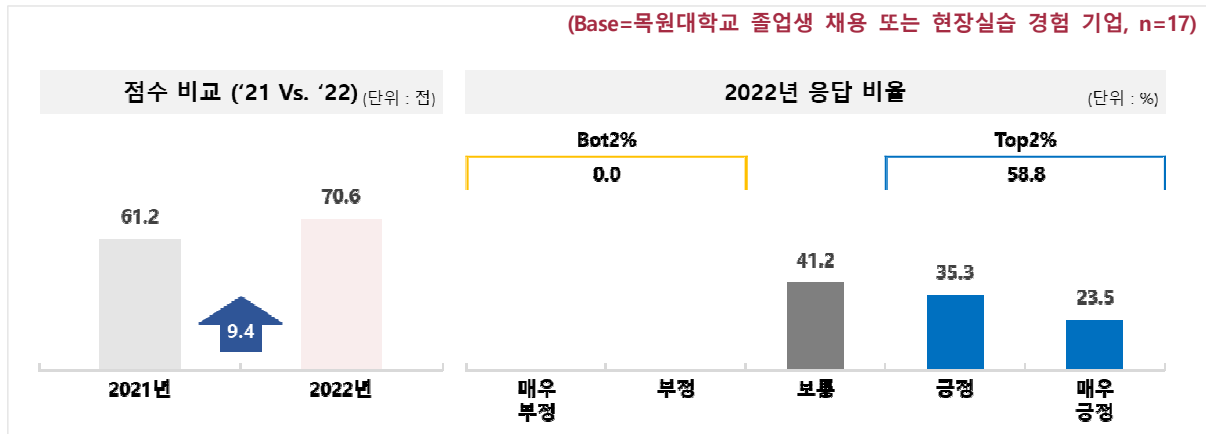
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

카. 조직이해능력

- 조직이해능력에 대한 평가는 70.6점으로 전년 대비 9.4점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 41.2%, 긍정 응답 : 58.8%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 124] 조직이해능력 (산업체)



[표 131] 조직이해능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(17)*	0.0	0.0	41.2	35.3	23.5	0.0	41.2	58.8	70.6
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	0.0	57.1	42.9	60.7
	건설업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	83.3
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	40.0	60.0	75.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	44.4	22.2	33.3	0.0	44.4	55.6	72.2
	중기업	(8)*	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	0.0	37.5	62.5	68.8

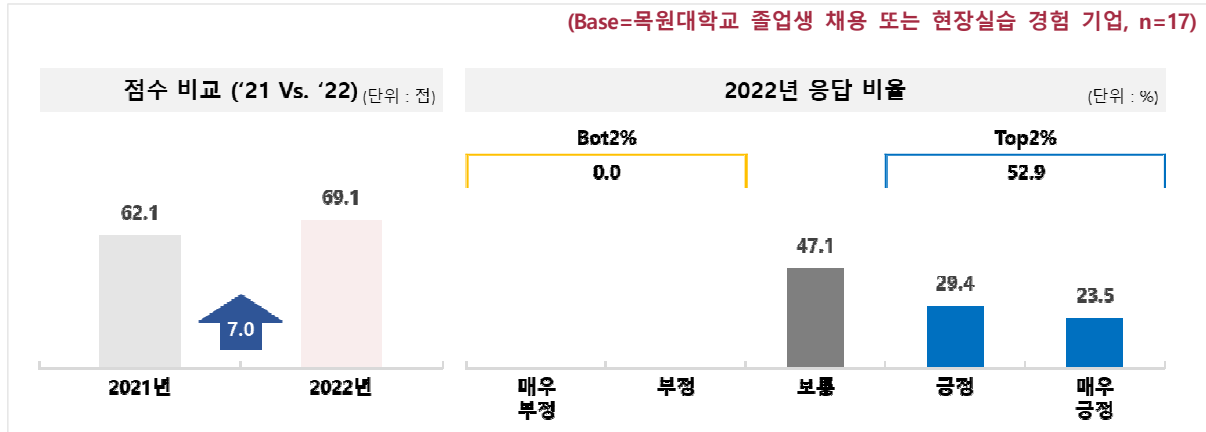
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

타. 직업윤리

- 직업윤리에 대한 평가는 69.1점으로 전년 대비 7.0점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 47.1%, 긍정 응답 : 52.9%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 125] 직업윤리 (산업체)



[표 132] 직업윤리 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(17)*	0.0	0.0	47.1	29.4	23.5	0.0	47.1	52.9	69.1
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	71.4	14.3	14.3	0.0	71.4	28.6	60.7
	건설업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	83.3
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	70.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	55.6	22.2	22.2	0.0	55.6	44.4	66.7
	중기업	(8)*	0.0	0.0	37.5	37.5	25.0	0.0	37.5	62.5	71.9

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

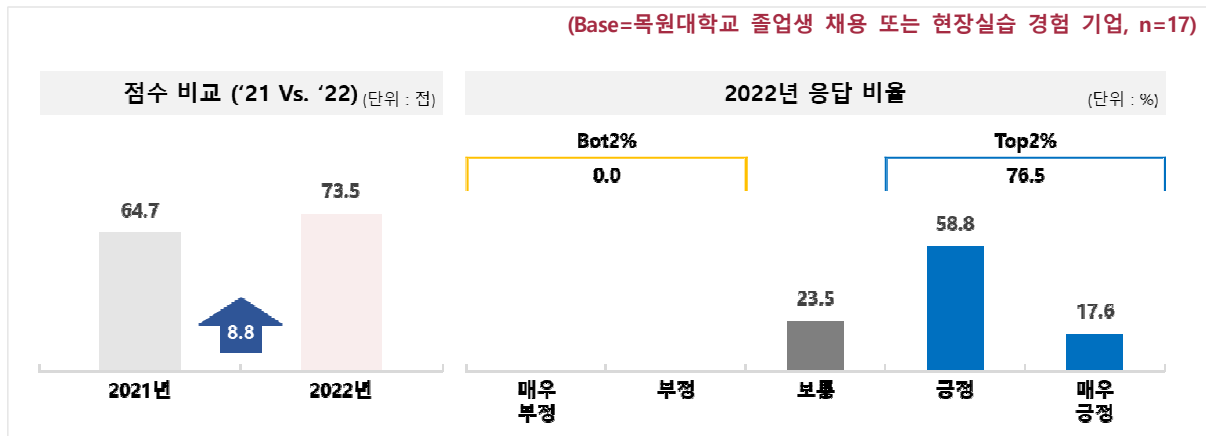
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

6) 목원대학교 졸업생 채용 후 평가

가. 졸업생 채용 만족도

- 목원대학교 졸업생 채용에 대한 만족도는 2022년 73.5점으로 전년 대비 8.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 23.5%, 긍정 응답 : 76.5%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 126] 졸업생 채용 만족도 (산업체)



[표 133] 졸업생 채용 만족도 - 응답자 특성별 (산업체)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(17)*	0.0	0.0	23.5	58.8	17.6	0.0	23.5	76.5	73.5
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	64.3
	건설업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	83.3
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	0.0	100.0	80.0
기업형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	33.3	44.4	22.2	0.0	33.3	66.7	72.2
	중기업	(8)*	0.0	0.0	12.5	75.0	12.5	0.0	12.5	87.5	75.0

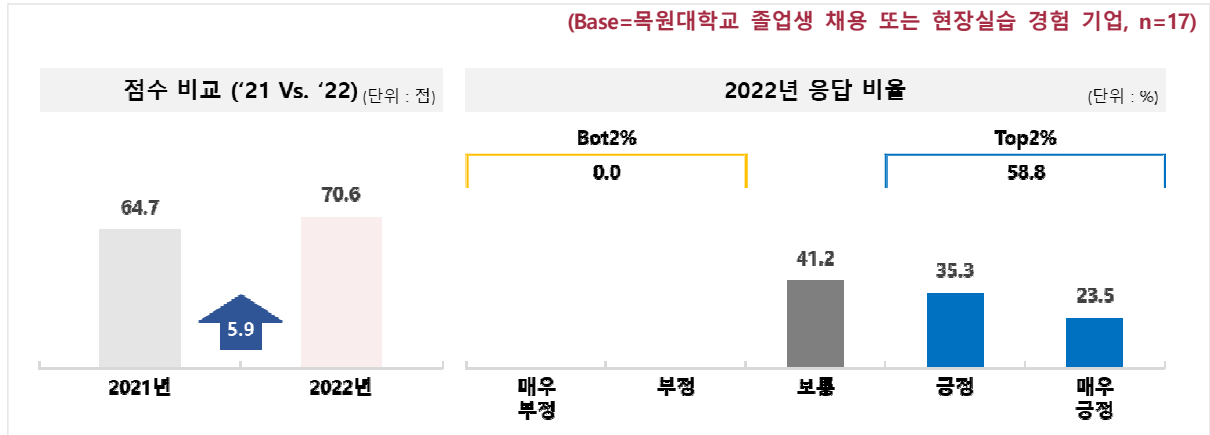
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 졸업생의 인성

- 졸업생의 인성에 대한 만족도는 2022년 70.6점으로 전년 대비 5.9점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 41.2%, 긍정 응답 : 58.8%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 127] 졸업생의 인성 (산업체)



[표 134] 졸업생의 인성 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
		%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체	(17)*	0.0	0.0	41.2	35.3	23.5	0.0	41.2	58.8	70.6
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	57.1	28.6	14.3	0.0	57.1	64.3
	건설업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	100.0	83.3
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	40.0	75.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	44.4	44.4	11.1	0.0	44.4	66.7
	중기업	(8)*	0.0	0.0	37.5	25.0	37.5	0.0	37.5	75.0

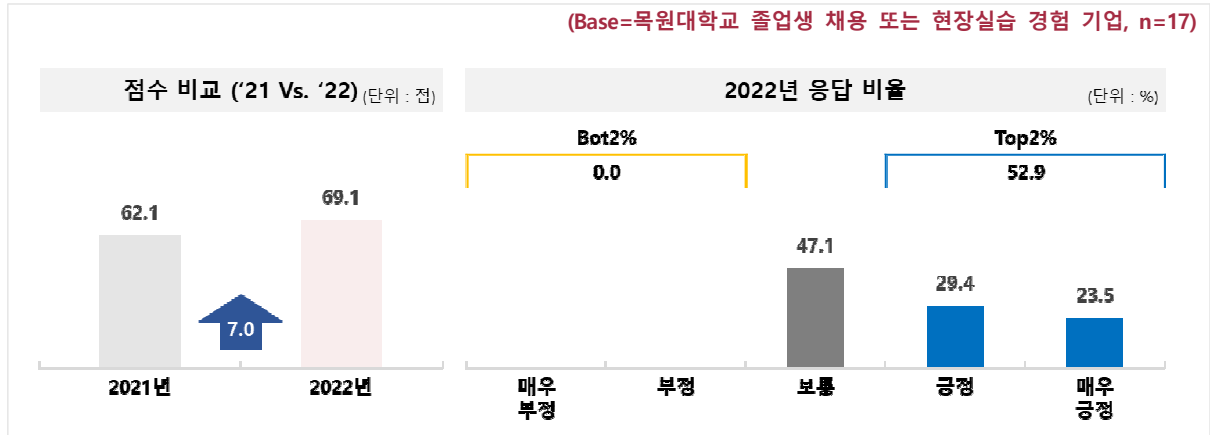
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 목원대학교 졸업생 추천 의향

- 목원대학교 졸업생 추천 의향은 2022년 69.1점으로 전년 대비 7.0점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 47.1%, 긍정 응답 : 52.9%)
- ※ 응답자 특성별 분석 표기 제외

[그림 128] 목원대학교 졸업생 추천 의향 (산업체)



[표 135] 목원대학교 졸업생 추천 의향 - 응답자 특성별 (산업체)

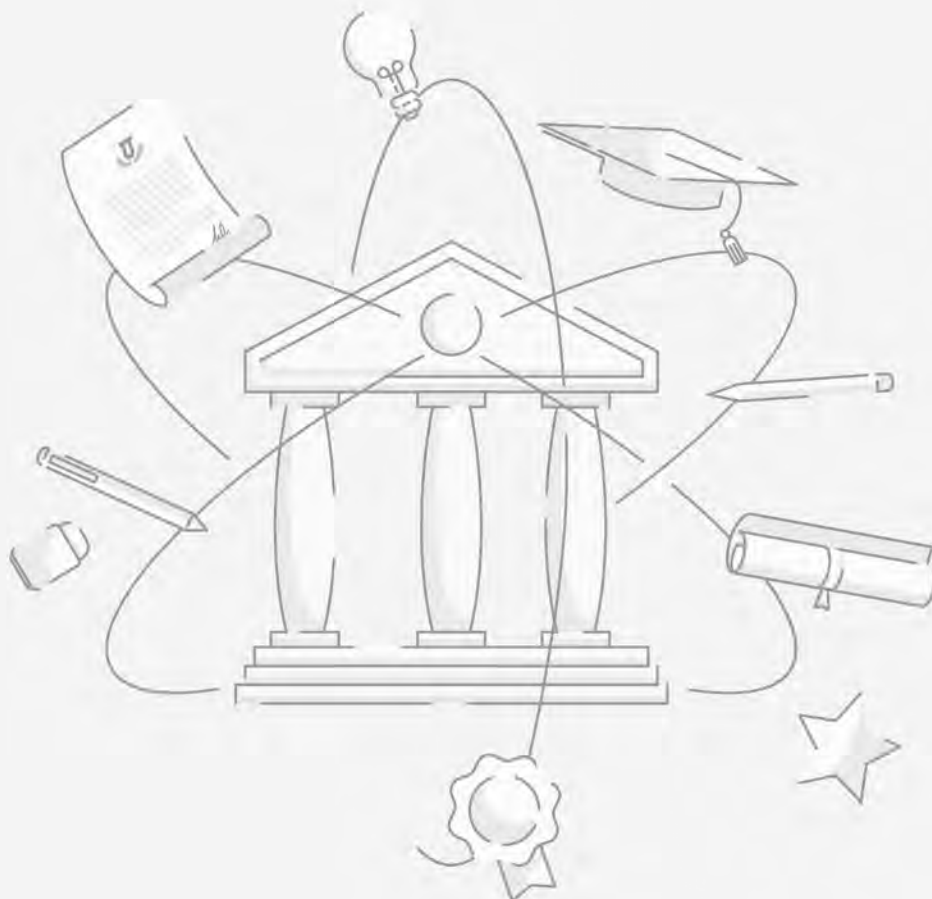
구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
		%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체	(17)*	0.0	0.0	47.1	29.4	23.5	0.0	47.1	52.9	69.1
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	57.1	28.6	14.3	0.0	57.1	64.3
	건설업	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	75.0
	도매 및 소매업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	50.0
	통신업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
	서비스업	(5)*	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	70.0
기업 형태	소기업	(9)*	0.0	0.0	66.7	11.1	22.2	0.0	66.7	63.9
	중기업	(8)*	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

제7장

조사 결과 분석 (일반국민)



01

조사 내용

- 대전지역 거주 일반국민을 대상으로 대학정보, 목원대학교에 대한 인식 및 홍보활동 등 3개 영역에 대한 만족도 조사를 실시함.
- 이를 통해 일반국민의 목원대학교에 대한 만족도 수준을 파악하고 개선사항 도출을 통해 향후 경쟁력 제고를 위한 기초 자료로 활용하고자 함.

[표 136] 조사 내용 (일반국민)

영역	세부 항목	구분
대학정보	대학 정보 습득 경로	명목
	대학 평가 시, 고려 요인	명목
목원대학교 인식	주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부	명목
	목원대학교 졸업생의 실력	등간
	사회적 인지도	등간
	특성화 수준	등간
	교육 및 교육환경투자 적극성	등간
	미래 발전 가능성	등간
	향후 발전 가능성이 높은 분야	명목
	추천 의향	등간
홍보활동	목원대학교 광고/홍보 접촉 경험	명목
	접촉 경로	명목
	목원대학교 광고/홍보 호감도	등간
	광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화	등간
	향후 광고/홍보 필요 여부	등간
	효과적인 광고/홍보 채널	등간

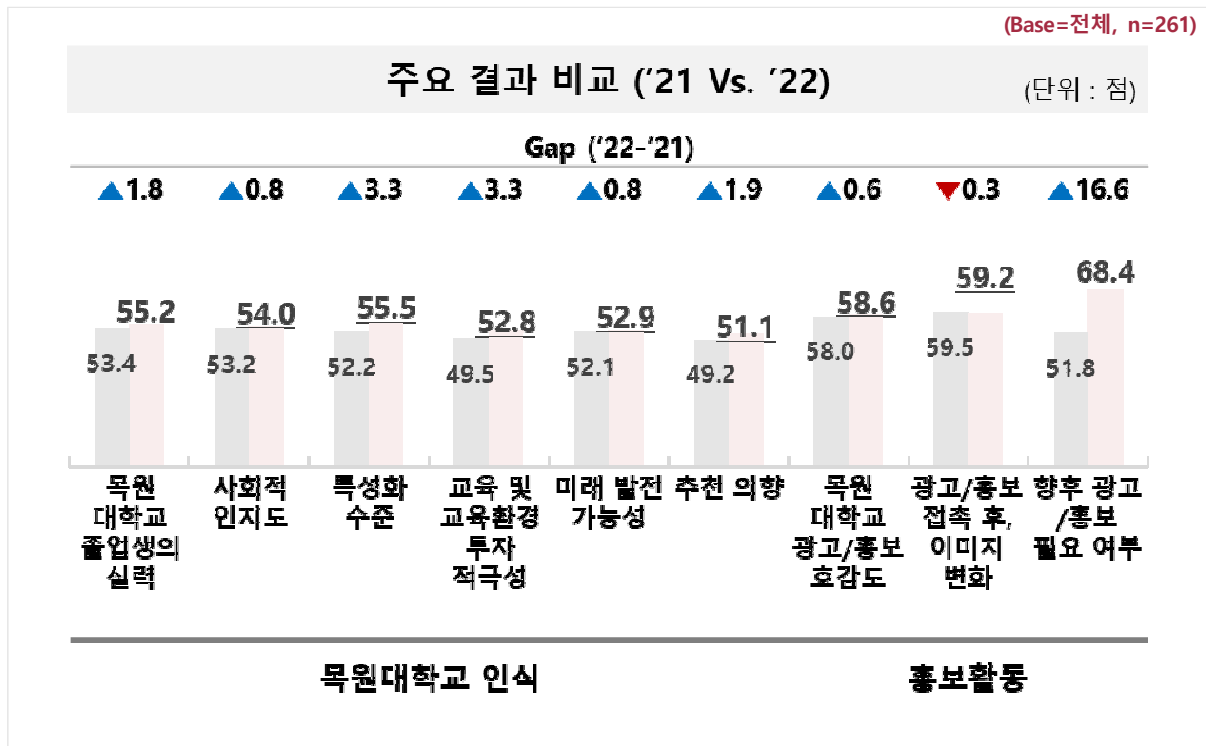
02

조사 결과

1) 주요 결과

- 대전지역 거주 일반국민 261명을 대상으로 조사한 결과 대부분의 항목에서 전년 대비 상승함
- 특히 향후 광고/홍보 필요 여부에서 전년 대비 상승의 폭이 큼
- 세부 항목에 대한 평가는 향후 광고/홍보 필요 여부가 68.4점으로 가장 높고, 다음으로 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화(59.2점) > 목원대학교 광고/홍보 호감도(58.6점) 등의 순임
- 반면 추천 의향은 51.1점으로 가장 낮은 평가임

[그림 129] 주요 결과 (일반국민)

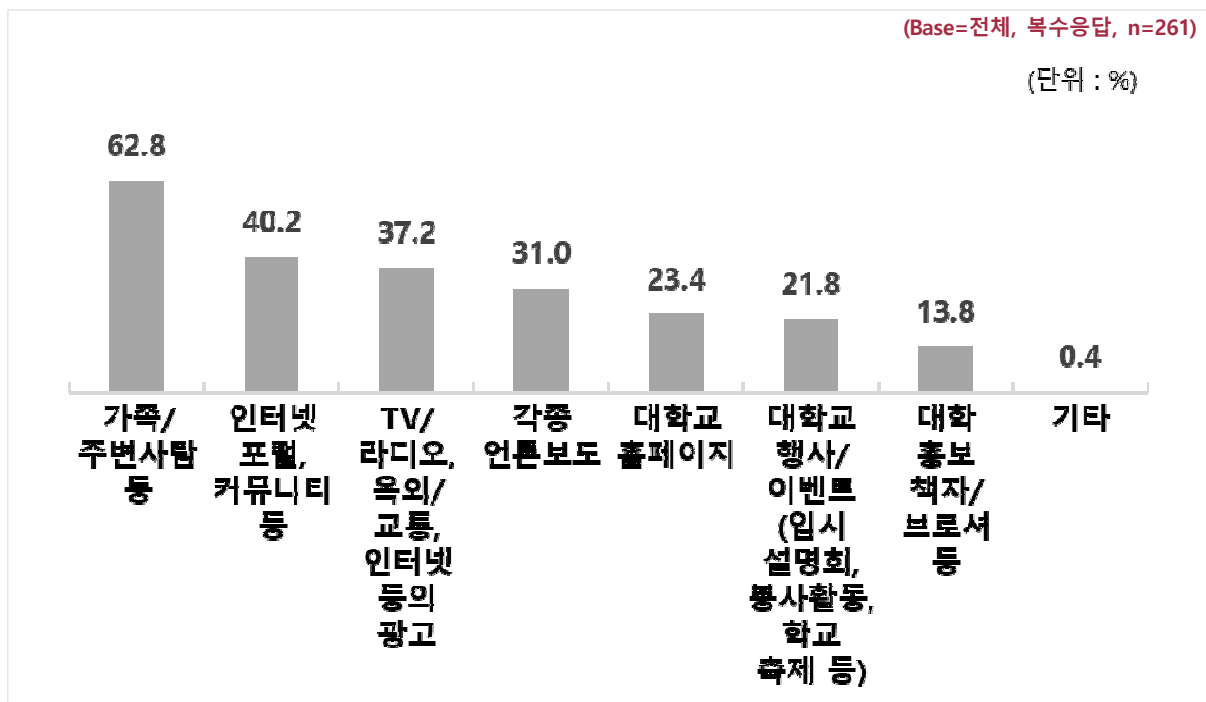


2) 대학 정보

가. 대학 정보 습득 경로

- 대학 정보 습득 경로는 가족/주변사람 등이 62.8%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 인터넷 포털, 커뮤니티 등(40.2%) > TV, 라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고(37.2%) 등의 순임
- 가족/주변사람 등을 통한 정보 습득 비율은 여자(69.0%), 60대 이상(68.4%)에서 상대적으로 높음

[그림 130] 대학 정보 습득 경로 (일반국민)



[표 137] 대학 정보 습득 경로 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	가족/ 주변 사람 등	인터넷 포털, 커미 니티 등	TV/ 라디오, 옥외/ 교통, 인터넷 등의 광고	각종 언론 보도	대학교 홈페 이지	대학교 행사/ 이벤트 (입시 설명회, 봉사 활동, 축제 등)	대학 홍보 책자/ 브로셔 등	기타
			%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(261)	62.8	40.2	37.2	31.0	23.4	21.8	13.8	0.4
성별	남자	(135)	57.0	48.1	37.0	32.6	23.7	25.9	16.3	0.7
	여자	(126)	69.0	31.7	37.3	29.4	23.0	17.5	11.1	0.0
연령	20대	(54)	66.7	35.2	24.1	13.0	33.3	27.8	22.2	0.0
	30대	(54)	59.3	40.7	25.9	11.1	37.0	31.5	20.4	0.0
	40대	(54)	61.1	46.3	48.1	27.8	18.5	13.0	9.3	0.0
	50대	(80)	62.5	38.8	46.3	56.3	15.0	20.0	7.5	0.0
	60대 이상	(19)*	68.4	42.1	36.8	42.1	5.3	10.5	10.5	5.3

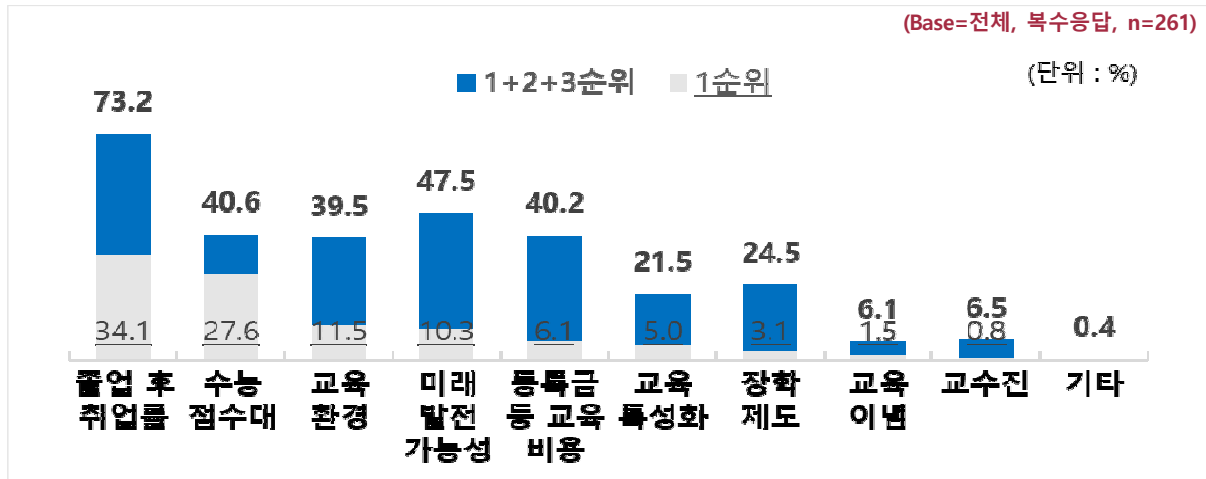
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 대학 평가 시, 고려 요인

- 대학 평가 시, 고려 요인은 (1순위 기준) 졸업 후 취업률을 응답한 비율이 34.1%로 가장 높음
- 다음으로 수능 점수대(27.6%) > 교육환경(11.5%) 등의 순임
- 졸업 후 취업률을 응답한 비율은 여자(37.3%), 30대(42.6%)에서 높게 나타남

[그림 131] 대학 평가 시, 고려 요인 (일반국민)



[표 138] 대학 평가 시, 고려 요인 [1순위] - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	졸업 후 취업률	수능 점수대	교육 환경	미래 발전 가능성	등록금 등 교육 비용	교육 특성화	장학 제도	교육 이념	교수진	기타
			%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(261)	34.1	27.6	11.5	10.3	6.1	5.0	3.1	1.5	0.8	0.0
성별	남자	(135)	31.1	24.4	14.8	12.6	5.9	5.2	3.7	1.5	0.7	0.0
	여자	(126)	37.3	31.0	7.9	7.9	6.3	4.8	2.4	1.6	0.8	0.0
연령	20대	(54)	20.4	31.5	22.2	5.6	13.0	3.7	1.9	1.9	0.0	0.0
	30대	(54)	42.6	22.2	9.3	9.3	11.1	3.7	0.0	1.9	0.0	0.0
	40대	(54)	29.6	31.5	3.7	11.1	5.6	11.1	5.6	1.9	0.0	0.0
	50대	(80)	42.5	25.0	7.5	13.8	0.0	2.5	5.0	1.3	2.5	0.0
	60대 이상	(19)*	26.3	31.6	26.3	10.5	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

[표 139] 대학 평가 시, 고려 요인 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	졸업 후 취업률	수능 점수대	교육 환경	미래 발전 가능성	등록금 등 교육 비용	교육 특성화	장학 제도	교육 이념	교수진	기타
			%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(261)	73.2	40.6	39.5	47.5	40.2	21.5	24.5	6.1	6.5	0.4
성별	남자	(135)	68.1	37.0	43.7	51.1	37.0	20.7	27.4	7.4	6.7	0.7
	여자	(126)	78.6	44.4	34.9	43.7	43.7	22.2	21.4	4.8	6.3	0.0
연령	20대	(54)	59.3	50.0	50.0	38.9	59.3	5.6	25.9	5.6	5.6	0.0
	30대	(54)	74.1	37.0	38.9	37.0	50.0	16.7	31.5	9.3	5.6	0.0
	40대	(54)	64.8	44.4	33.3	51.9	31.5	38.9	20.4	9.3	5.6	0.0
	50대	(80)	85.0	35.0	33.8	55.0	30.0	25.0	23.8	3.8	7.5	1.3
	60대 이상	(19)*	84.2	36.8	52.6	57.9	26.3	15.8	15.8	0.0	10.5	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

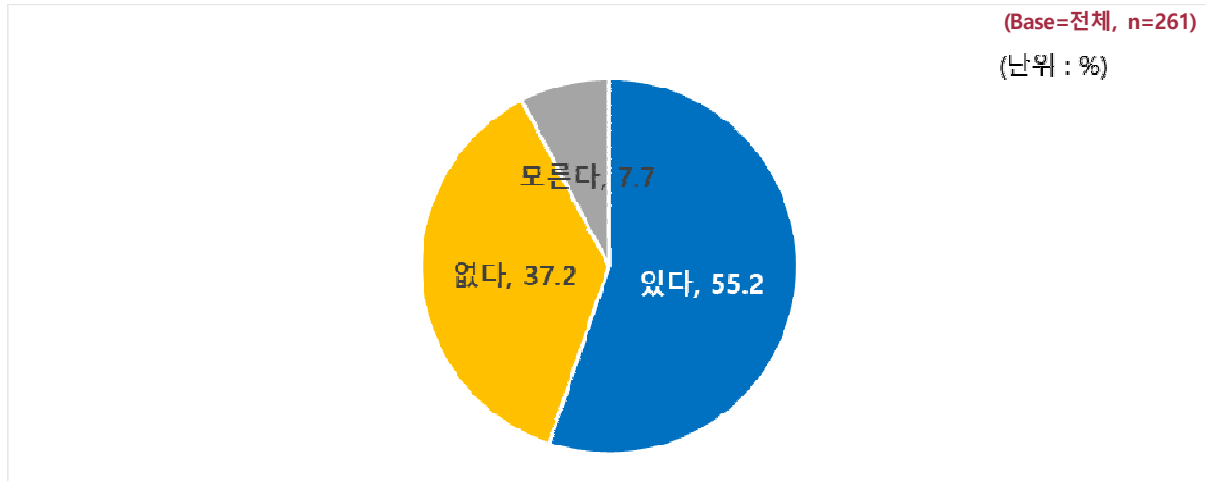
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

3) 목원대학교 인식

가. 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부

- 주변인이 목원대학교 재학/졸업한 것을 인지하고 있다고 응답한 비율은 55.2%로 나타남
- 응답자 특성별로 남자(57.8%), 60대 이상(73.7%)에서 상대적으로 높은 비율을 보임

[그림 132] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 (일반국민)



[표 140] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	있다	없다	모른다
			%	%	%
전체		(261)	55.2	37.2	7.7
성별	남자	(135)	57.8	33.3	8.9
	여자	(126)	52.4	41.3	6.3
연령	20대	(54)	55.6	35.2	9.3
	30대	(54)	61.1	31.5	7.4
	40대	(54)	44.4	42.6	13.0
	50대	(80)	53.8	41.3	5.0
	60대 이상	(19)*	73.7	26.3	0.0

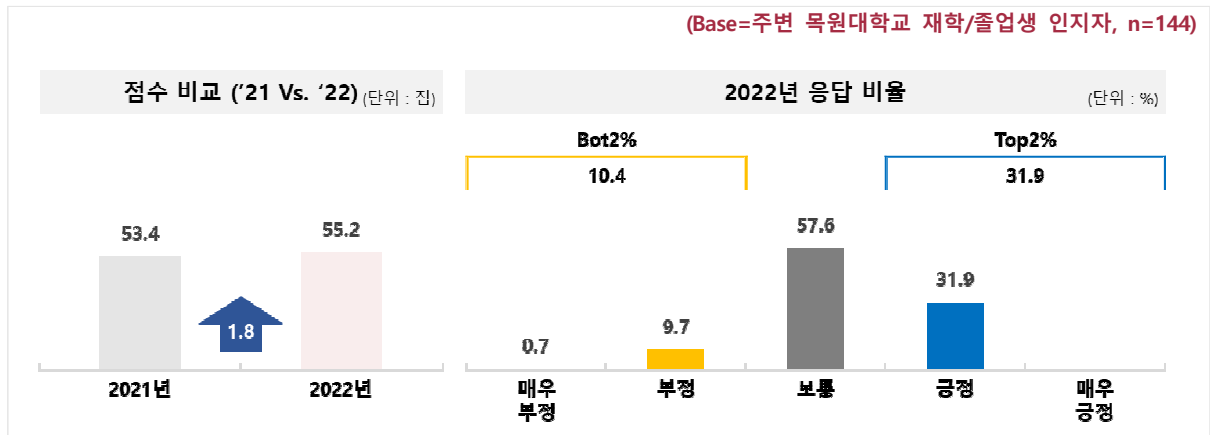
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 목원대학교 졸업생의 실력

- 목원대학교 졸업생의 실력에 대한 평가는 2022년 55.2점으로 전년 대비 1.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 10.4%, 보통 응답 : 57.6%, 긍정 응답 : 31.9%)
- 응답자 특성별로 남자(56.1점), 50대(59.9점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 51.7점으로 가장 낮은 평가임

[그림 133] 목원대학교 졸업생의 실력 (일반국민)



[표 141] 목원대학교 졸업생의 실력 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(144)	0.7	9.7	57.6	31.9	0.0	10.4	57.6	31.9	55.2
성별	남자	(78)	1.3	10.3	51.3	37.2	0.0	11.5	51.3	37.2	56.1
	여자	(66)	0.0	9.1	65.2	25.8	0.0	9.1	65.2	25.8	54.2
연령	20대	(30)	0.0	13.3	66.7	20.0	0.0	13.3	66.7	20.0	51.7
	30대	(33)	3.0	21.2	39.4	36.4	0.0	24.2	39.4	36.4	52.3
	40대	(24)*	0.0	8.3	66.7	25.0	0.0	8.3	66.7	25.0	54.2
	50대	(43)	0.0	2.3	55.8	41.9	0.0	2.3	55.8	41.9	59.9
	60대 이상	(14)*	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	0.0	71.4	28.6	57.1

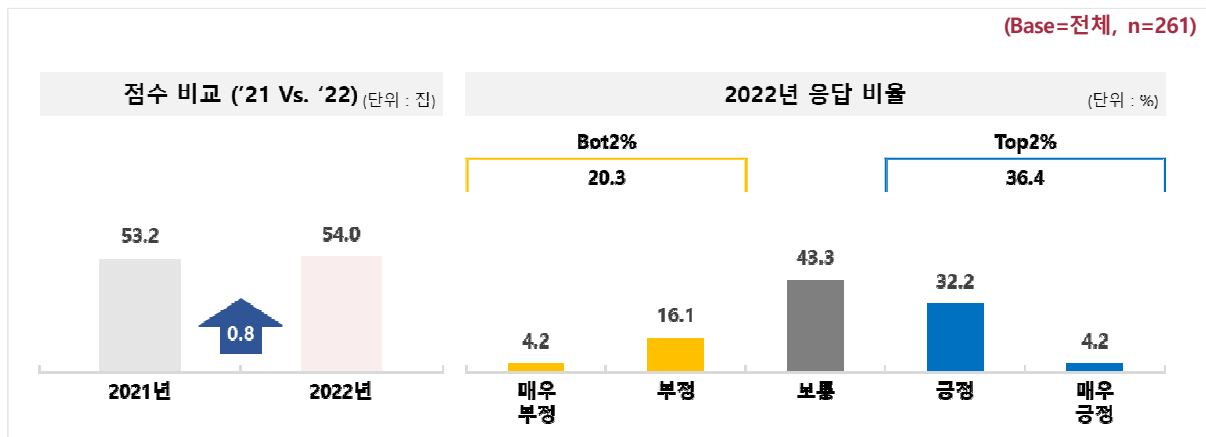
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 사회적 인지도

- 사회적 인지도에 대한 평가는 2022년 54.0점으로 전년 대비 0.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 20.3%, 보통 응답 : 43.3%, 긍정 응답 : 36.4%)
- 응답자 특성별로 남자(55.6점), 60대 이상(63.2점)에서 높게 나타남
- 반면, 30대의 경우 49.1점으로 가장 낮은 평가임

[그림 134] 사회적 인지도 (일반국민)



[표 142] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(261)	4.2	16.1	43.3	32.2	4.2	20.3	43.3	36.4	54.0
성별	남자	(135)	3.7	14.1	42.2	36.3	3.7	17.8	42.2	40.0	55.6
	여자	(126)	4.8	18.3	44.4	27.8	4.8	23.0	44.4	32.5	52.4
연령	20대	(54)	7.4	16.7	40.7	29.6	5.6	24.1	40.7	35.2	52.3
	30대	(54)	3.7	24.1	46.3	24.1	1.9	27.8	46.3	25.9	49.1
	40대	(54)	5.6	16.7	46.3	24.1	7.4	22.2	46.3	31.5	52.8
	50대	(80)	2.5	11.3	43.8	40.0	2.5	13.8	43.8	42.5	57.2
	60대 이상	(19)*	0.0	10.5	31.6	52.6	5.3	10.5	31.6	57.9	63.2

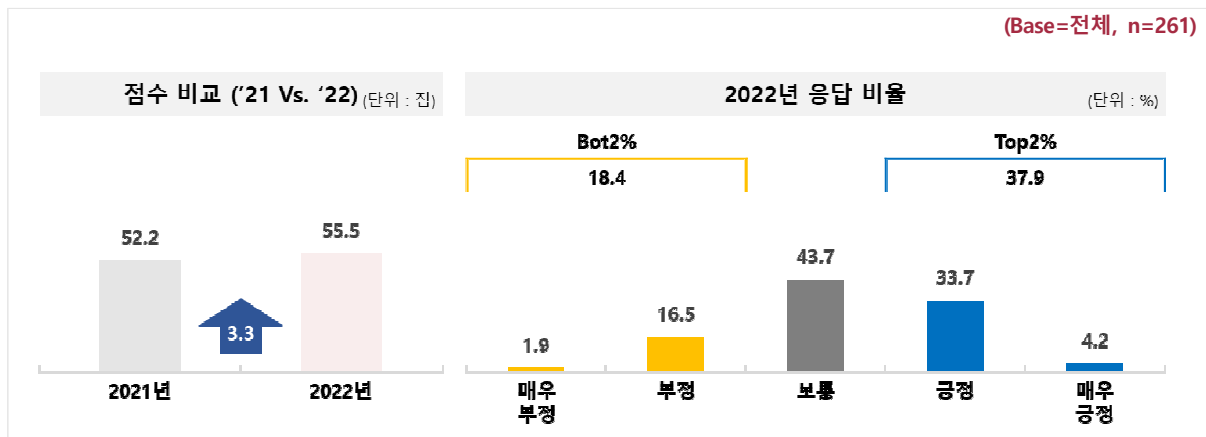
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 특성화 수준

- 특성화 수준에 대한 전반적 만족도는 2022년 55.5점으로 전년 대비 3.3점 상승함
(부정 응답 비율 : 18.4%, 보통 응답 : 43.7%, 긍정 응답 : 37.9%)
- 응답자 특성별로 남자(56.5점), 60대 이상(60.5점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 49.1점으로 가장 낮은 평가임

[그림 135] 특성화 수준 (일반국민)



[표 143] 특성화 수준 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(261)	1.9	16.5	43.7	33.7	4.2	18.4	43.7	37.9	55.5
성별	남자	(135)	2.2	17.0	39.3	35.6	5.9	19.3	39.3	41.5	56.5
	여자	(126)	1.6	15.9	48.4	31.7	2.4	17.5	48.4	34.1	54.4
연령	20대	(54)	5.6	20.4	50.0	20.4	3.7	25.9	50.0	24.1	49.1
	30대	(54)	1.9	18.5	40.7	31.5	7.4	20.4	40.7	38.9	56.0
	40대	(54)	1.9	18.5	38.9	38.9	1.9	20.4	38.9	40.7	55.1
	50대	(80)	0.0	13.8	43.8	37.5	5.0	13.8	43.8	42.5	58.4
	60대 이상	(19)*	0.0	5.3	47.4	47.4	0.0	5.3	47.4	47.4	60.5

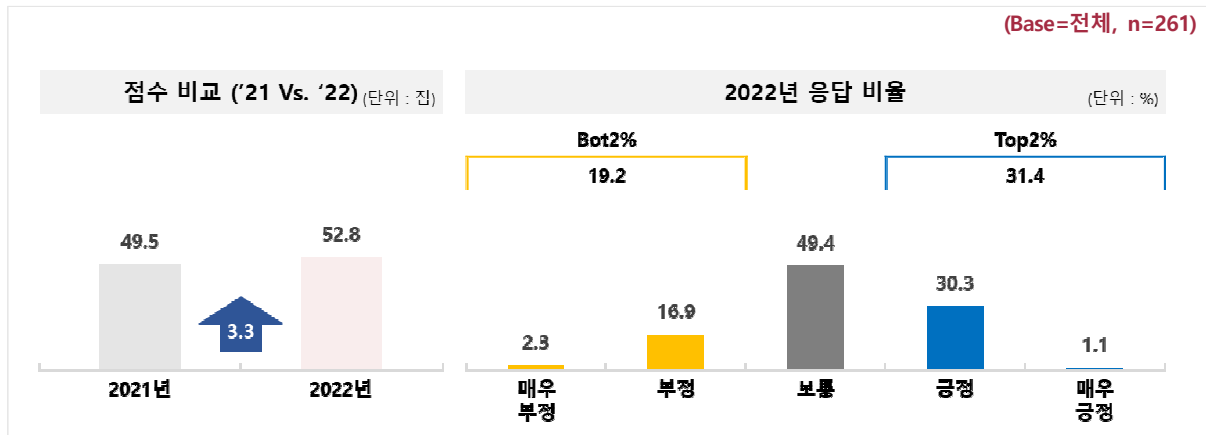
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 교육 및 교육환경투자 적극성

- 교육 및 교육환경투자 적극성에 대한 평가는 2022년 52.8점으로 전년 대비 3.3점 상승함
(부정 응답 비율 : 19.2%, 보통 응답 : 49.4%, 긍정 응답 : 31.4%)
- 응답자 특성별로 남자(55.0점), 50대(56.6점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 48.6점으로 가장 낮은 평가임

[그림 136] 교육 및 교육환경투자 적극성 (일반국민)



[표 144] 교육 및 교육환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(261)	2.3	16.9	49.4	30.3	1.1	19.2	49.4	31.4	52.8
성별	남자	(135)	2.2	17.0	41.5	37.0	2.2	19.3	41.5	39.3	55.0
	여자	(126)	2.4	16.7	57.9	23.0	0.0	19.0	57.9	23.0	50.4
연령	20대	(54)	3.7	22.2	51.9	20.4	1.9	25.9	51.9	22.2	48.6
	30대	(54)	1.9	24.1	46.3	27.8	0.0	25.9	46.3	27.8	50.0
	40대	(54)	3.7	13.0	48.1	33.3	1.9	16.7	48.1	35.2	54.2
	50대	(80)	0.0	12.5	50.0	36.3	1.3	12.5	50.0	37.5	56.6
	60대 이상	(19)*	5.3	10.5	52.6	31.6	0.0	15.8	52.6	31.6	52.6

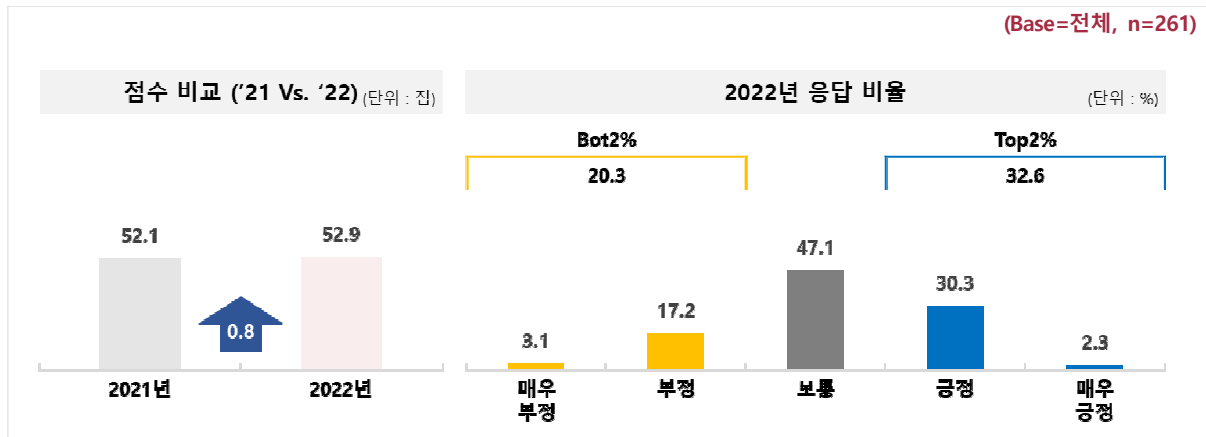
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 미래 발전 가능성

- 미래 발전 가능성에 대한 평가는 2022년 52.9점으로 전년 대비 0.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 20.3%, 보통 응답 : 47.1%, 긍정 응답 : 32.6%)
- 응답자 특성별로 남자(53.3점), 50대(59.7점)에서 높게 나타남
- 반면, 30대의 경우 46.8점으로 가장 낮은 평가임

[그림 137] 미래 발전 가능성 (일반국민)



[표 145] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(261)	3.1	17.2	47.1	30.3	2.3	20.3	47.1	32.6	52.9
성별	남자	(135)	3.7	17.8	43.7	31.1	3.7	21.5	43.7	34.8	53.3
	여자	(126)	2.4	16.7	50.8	29.4	0.8	19.0	50.8	30.2	52.4
연령	20대	(54)	5.6	20.4	53.7	18.5	1.9	25.9	53.7	20.4	47.7
	30대	(54)	5.6	27.8	42.6	22.2	1.9	33.3	42.6	24.1	46.8
	40대	(54)	3.7	14.8	53.7	25.9	1.9	18.5	53.7	27.8	51.9
	50대	(80)	0.0	11.3	42.5	42.5	3.8	11.3	42.5	46.3	59.7
	60대 이상	(19)*	0.0	10.5	42.1	47.4	0.0	10.5	42.1	47.4	59.2

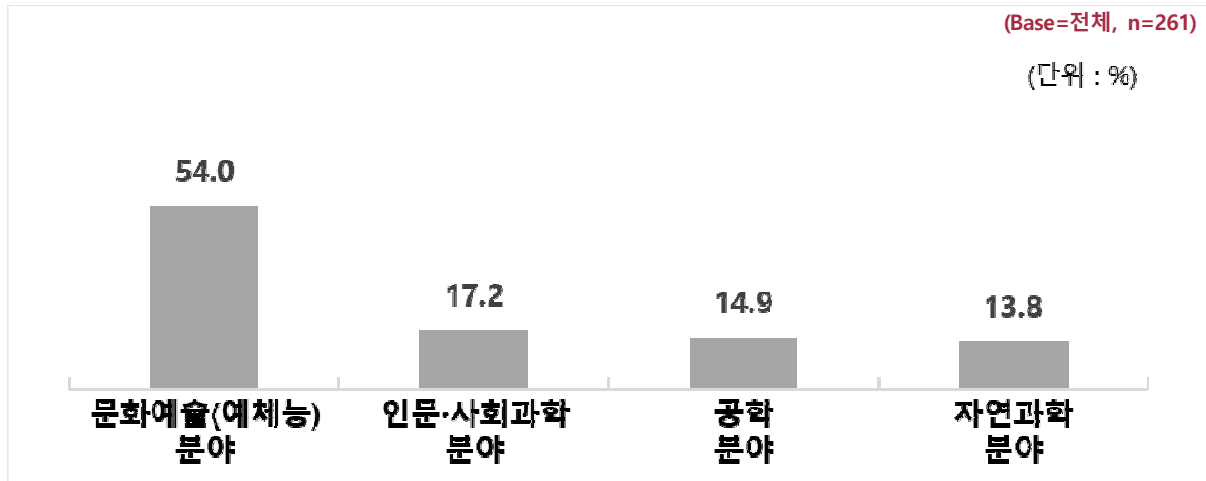
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

사. 향후 발전 가능성이 높은 분야

- 향후 발전 가능성이 높은 분야는 문화예술 분야가 54.0%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 인문·사회과학 분야(17.2%) > 공학 분야(14.9%) > 자연과학 분야(13.8%) 순임
- 문화예술 분야는 여자(55.6%), 60대 이상(73.7%)에서 높은 응답 비율을 보임

[그림 138] 향후 발전 가능성이 높은 분야 (일반국민)



[표 146] 향후 발전 가능성이 높은 분야 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	문화예술(예체능) 분야	인문·사회과학 분야	공학 분야	자연과학 분야
			%	%	%	%
전체		(261)	54.0	17.2	14.9	13.8
성별	남자	(135)	52.6	13.3	17.8	16.3
	여자	(126)	55.6	21.4	11.9	11.1
연령	20대	(54)	37.0	25.9	27.8	9.3
	30대	(54)	46.3	18.5	13.0	22.2
	40대	(54)	51.9	20.4	14.8	13.0
	50대	(80)	67.5	11.3	10.0	11.3
	60대 이상	(19)*	73.7	5.3	5.3	15.8

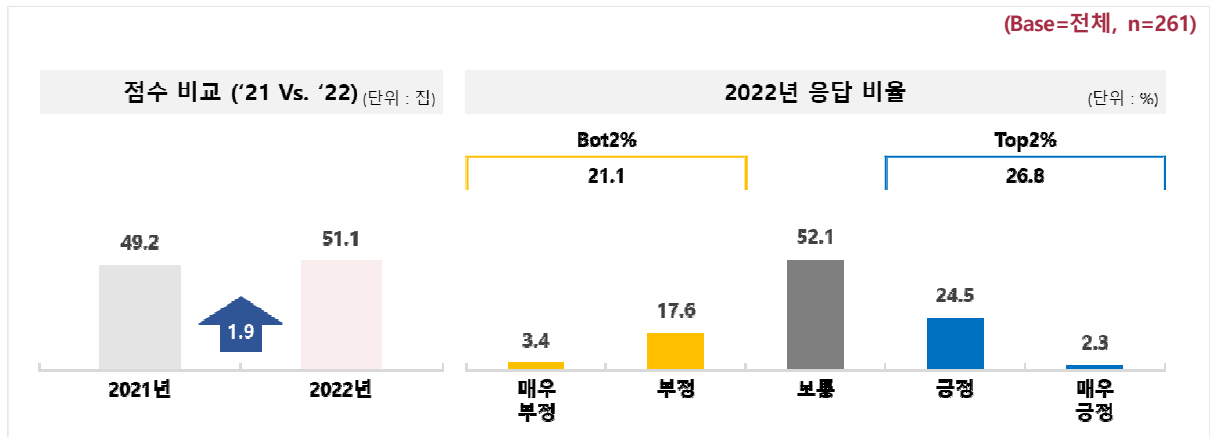
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

아. 추천 의향

- 추천 의향은 2022년 51.1점으로 전년 대비 1.9점 상승함
(부정 응답 비율 : 21.1%, 보통 응답 : 52.1%, 긍정 응답 : 26.8%)
- 응답자 특성별로 남자(53.7점), 50대(54.7점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 45.4점으로 가장 낮은 평가임

[그림 139] 추천 의향 (일반국민)



[표 147] 추천 의향 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(261)	3.4	17.6	52.1	24.5	2.3	21.1	52.1	26.8	51.1
성별	남자	(135)	3.7	16.3	45.2	31.1	3.7	20.0	45.2	34.8	53.7
	여자	(126)	3.2	19.0	59.5	17.5	0.8	22.2	59.5	18.3	48.4
연령	20대	(54)	1.9	29.6	55.6	11.1	1.9	31.5	55.6	13.0	45.4
	30대	(54)	3.7	22.2	40.7	31.5	1.9	25.9	40.7	33.3	51.4
	40대	(54)	7.4	11.1	57.4	20.4	3.7	18.5	57.4	24.1	50.5
	50대	(80)	2.5	13.8	48.8	32.5	2.5	16.3	48.8	35.0	54.7
	60대 이상	(19)*	0.0	5.3	73.7	21.1	0.0	5.3	73.7	21.1	53.9

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

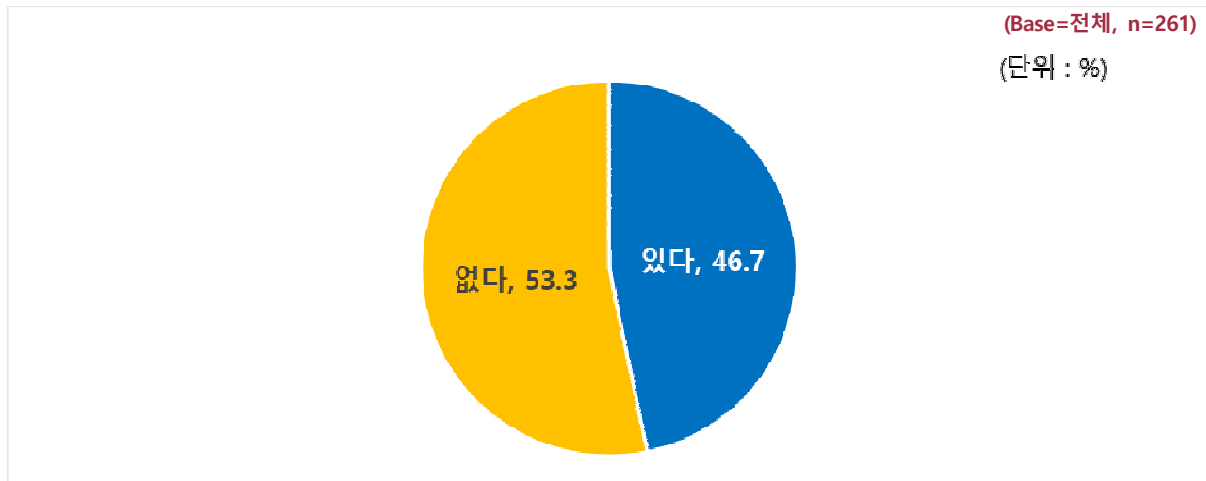
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

4) 홍보활동

가. 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험

- 목원대학교 광고/홍보를 접촉한 경험이 있다고 응답한 비율은 46.7%로 낮게 나타남
- 응답자 특성별 접촉 비율은 남자(51.9%), 20대(55.6%)에서 상대적으로 높은 비율을 보임
- 반면, 40대의 경우 접촉 경험이 없다(72.2%)고 응답한 비율이 상대적으로 높음

[그림 140] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 (일반국민)



[표 148] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	경험이 있다	경험이 없다
			%	%
전체		(261)	46.7	53.3
성별	남자	(135)	51.9	48.1
	여자	(126)	41.3	58.7
연령	20대	(54)	55.6	44.4
	30대	(54)	50.0	50.0
	40대	(54)	27.8	72.2
	50대	(80)	51.3	48.8
	60대 이상	(19)*	47.4	52.6

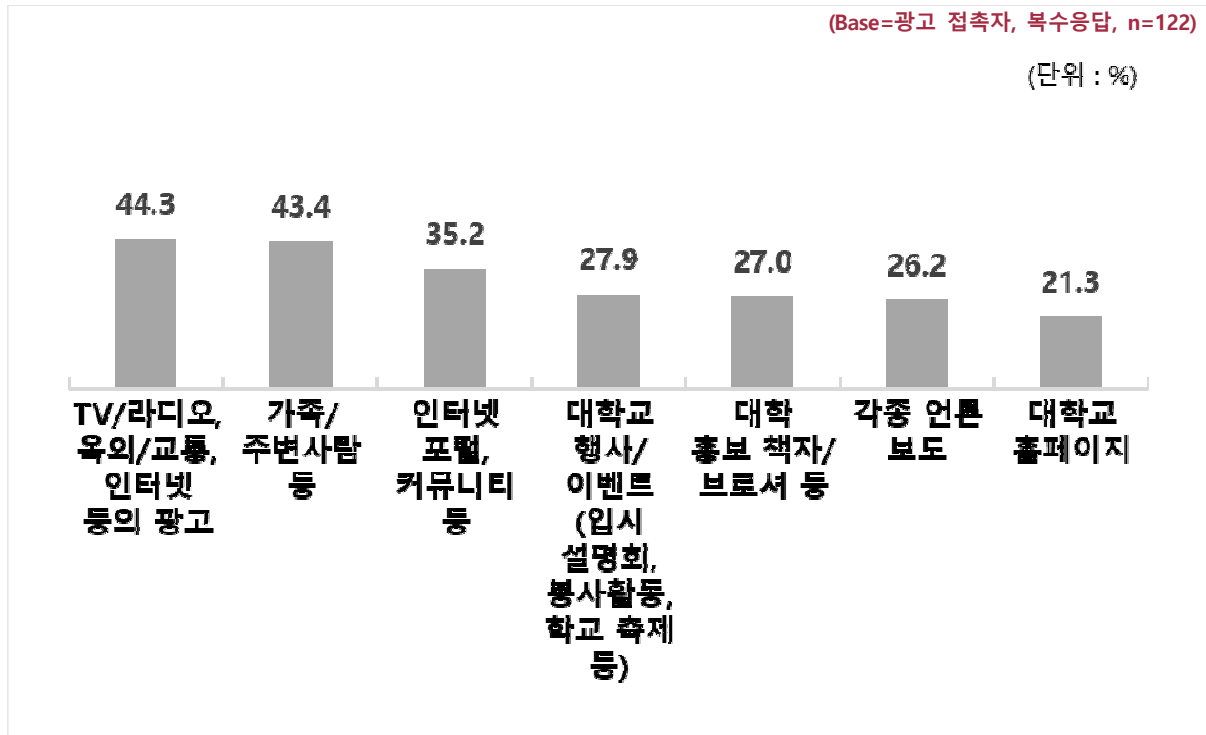
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 접촉 경로

- 목원대학교 TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고가 44.3%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 가족/주변 사람 등(43.4%) > 인터넷 포털, 커뮤니티 등(35.2%) 등의 순임

[그림 141] 접촉 경로 (일반국민)



[표 149] 접촉 경로 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	가족/주변사람 등	인터넷 포털, 커뮤니티 등	대학교 행사/이벤트 (입시 설명회, 봉사활동, 학교 축제 등)	대학 홍보 책자/브로셔 등	각종 언론보도	대학교 홈페이지
			%	%	%	%	%	%	%
전체		(122)	44.3	43.4	35.2	27.9	27.0	26.2	21.3
성별	남자	(70)	48.6	31.4	42.9	34.3	28.6	22.9	20.0
	여자	(52)	38.5	59.6	25.0	19.2	25.0	30.8	23.1
연령	20대	(30)	26.7	36.7	23.3	23.3	33.3	20.0	20.0
	30대	(27)*	33.3	44.4	55.6	33.3	37.0	22.2	29.6
	40대	(15)*	66.7	46.7	53.3	20.0	20.0	13.3	33.3
	50대	(41)	53.7	39.0	24.4	31.7	19.5	36.6	12.2
	60대 이상	(9)*	55.6	77.8	33.3	22.2	22.2	33.3	22.2

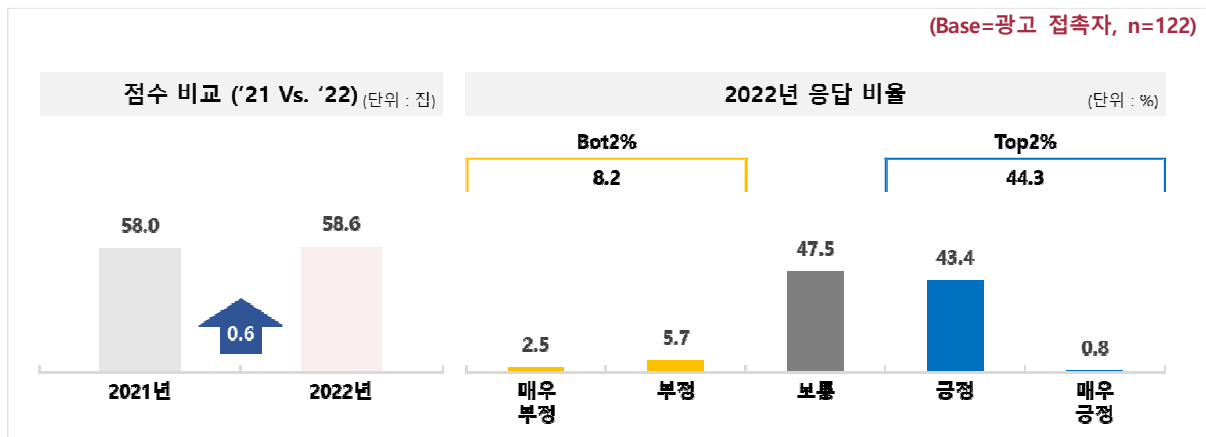
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 목원대학교 광고/홍보 호감도

- 목원대학교 광고/홍보에 대한 호감도는 2022년 58.6점으로 전년 대비 0.6점 상승함
(부정 응답 비율 : 8.2%, 보통 응답 : 47.5%, 긍정 응답 : 44.3%)
- 응답자 특성별로 여자(59.1점), 50대(64.0점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 51.7점으로 가장 낮은 평가임

[그림 142] 목원대학교 광고/홍보 호감도 (일반국민)



[표 150] 목원대학교 광고/홍보 호감도 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(122)	2.5	5.7	47.5	43.4	0.8	8.2	47.5	44.3	58.6
성별	남자	(70)	4.3	5.7	44.3	44.3	1.4	10.0	44.3	45.7	58.2
	여자	(52)	0.0	5.8	51.9	42.3	0.0	5.8	51.9	42.3	59.1
연령	20대	(30)	3.3	10.0	63.3	23.3	0.0	13.3	63.3	23.3	51.7
	30대	(27)*	3.7	14.8	40.7	40.7	0.0	18.5	40.7	40.7	54.6
	40대	(15)*	6.7	0.0	33.3	53.3	6.7	6.7	33.3	60.0	63.3
	50대	(41)	0.0	0.0	43.9	56.1	0.0	0.0	43.9	56.1	64.0
	60대 이상	(9)*	0.0	0.0	55.6	44.4	0.0	0.0	55.6	44.4	61.1

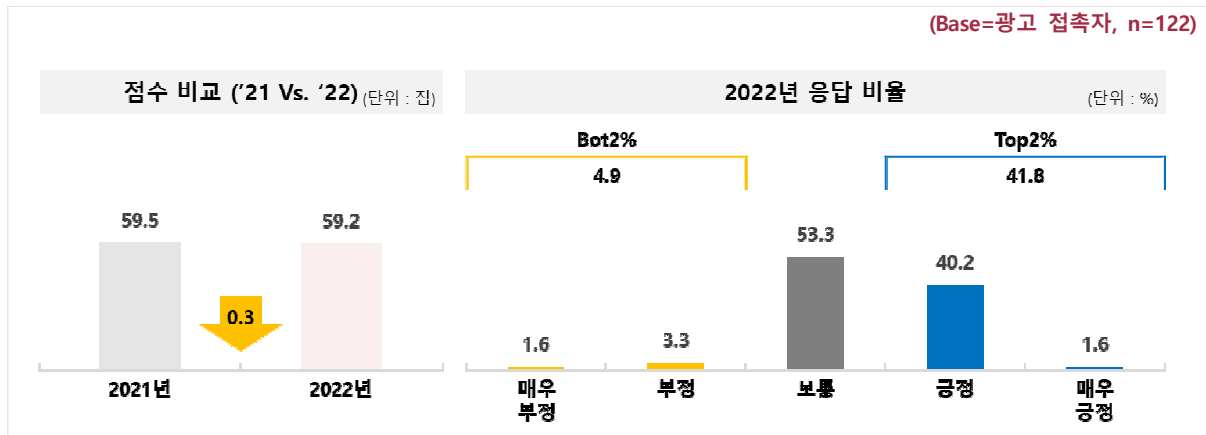
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화

- 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화에 대한 평가는 2022년 59.2점으로 전년 대비 0.3점 하락함
(부정 응답 비율 : 4.9%, 보통 응답 : 53.3%, 긍정 응답 : 41.8%)
- 응답자 특성별로 남자(59.3점), 50대(64.0점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 52.5점으로 가장 낮은 평가임

[그림 143] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 (일반국민)



[표 151] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(122)	1.6	3.3	53.3	40.2	1.6	4.9	53.3	41.8	59.2
성별	남자	(70)	2.9	4.3	47.1	44.3	1.4	7.1	47.1	45.7	59.3
	여자	(52)	0.0	1.9	61.5	34.6	1.9	1.9	61.5	36.5	59.1
연령	20대	(30)	3.3	6.7	66.7	23.3	0.0	10.0	66.7	23.3	52.5
	30대	(27)*	3.7	7.4	44.4	44.4	0.0	11.1	44.4	44.4	57.4
	40대	(15)*	0.0	0.0	46.7	53.3	0.0	0.0	46.7	53.3	63.3
	50대	(41)	0.0	0.0	48.8	46.3	4.9	0.0	48.8	51.2	64.0
	60대 이상	(9)*	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	58.3

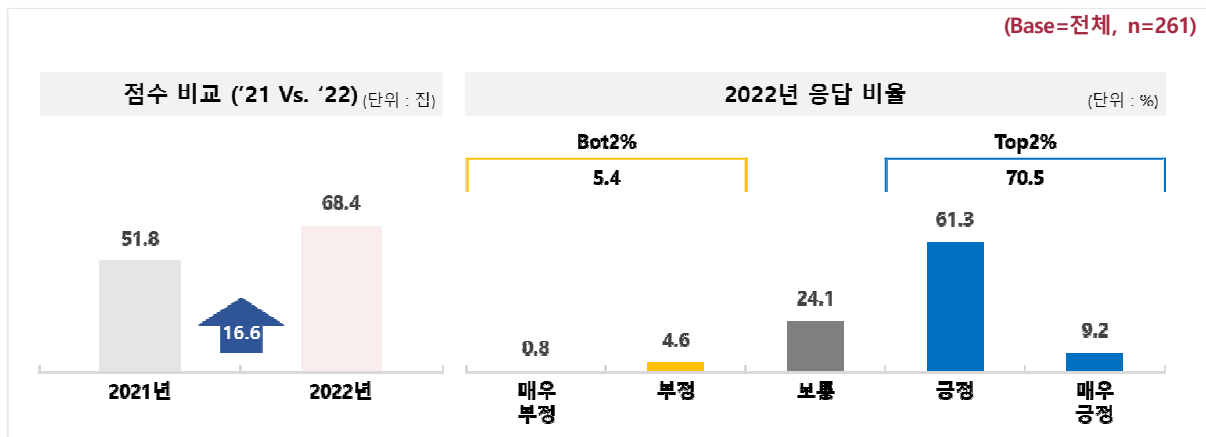
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 향후 광고/홍보 필요 여부

- 향후 광고/홍보 필요성에 대한 평가는 2022년 68.4점으로 전년 대비 16.6점 상승함
(부정 응답 비율 : 5.4%, 보통 응답 : 24.1%, 긍정 응답 : 70.5%)
- 응답자 특성별로 남자(69.4점), 60대 이상(73.7점)에서 높게 나타남
- 반면, 40대의 경우 63.4점으로 가장 낮은 평가임

[그림 144] 향후 광고/홍보 필요 여부 (일반국민)



[표 152] 향후 광고/홍보 필요 여부 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(261)	0.8	4.6	24.1	61.3	9.2	5.4	24.1	70.5	68.4
성별	남자	(135)	0.7	3.0	25.9	58.5	11.9	3.7	25.9	70.4	69.4
	여자	(126)	0.8	6.3	22.2	64.3	6.3	7.1	22.2	70.6	67.3
연령	20대	(54)	1.9	5.6	27.8	50.0	14.8	7.4	27.8	64.8	67.6
	30대	(54)	0.0	7.4	31.5	55.6	5.6	7.4	31.5	61.1	64.8
	40대	(54)	1.9	7.4	29.6	57.4	3.7	9.3	29.6	61.1	63.4
	50대	(80)	0.0	0.0	13.8	78.8	7.5	0.0	13.8	86.3	73.4
	60대 이상	(19)*	0.0	5.3	21.1	47.4	26.3	5.3	21.1	73.7	73.7

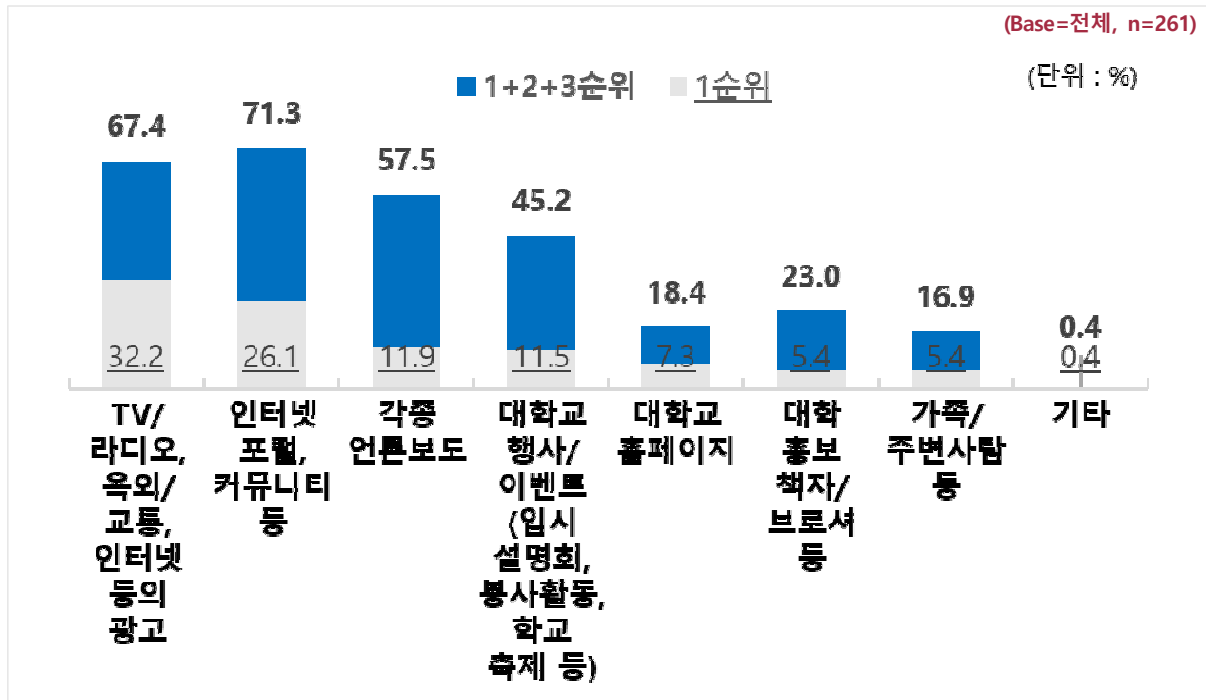
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 효과적인 광고/홍보 채널

- 효과적인 광고/홍보 채널에 대해 (1순위 기준) TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고를 응답한 비율이 32.2%로 가장 높음
- 다음으로 인터넷 포털, 커뮤니티 등(26.1%) > 각종 언론보도(11.9%) 등의 순임
- TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고를 응답한 비율은 남자(33.3%), 60대 이상(52.6%)에서 높게 나타남

[그림 145] 효과적인 광고/홍보 채널 (일반국민)



[표 153] 효과적인 광고/홍보 채널 [1순위] - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	인터넷 포털, 커뮤니티 등	각종 언론 보도	대학교 행사/이벤트 (입시 설명회, 봉사활동, 학교 축제 등)	대학교 홈페이지	대학 홍보 책자/브로셔 등	가족/주변 사람 등	기타
			%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(261)	32.2	26.1	11.9	11.5	7.3	5.4	5.4	0.4
성별	남자	(135)	33.3	31.9	7.4	8.9	7.4	5.9	4.4	0.7
	여자	(126)	31.0	19.8	16.7	14.3	7.1	4.8	6.3	0.0
연령	20대	(54)	25.9	22.2	3.7	24.1	11.1	7.4	5.6	0.0
	30대	(54)	22.2	33.3	9.3	11.1	9.3	3.7	11.1	0.0
	40대	(54)	31.5	24.1	13.0	11.1	7.4	9.3	3.7	0.0
	50대	(80)	38.8	26.3	17.5	5.0	5.0	3.8	2.5	1.3
	60대 이상	(19)*	52.6	21.1	15.8	5.3	0.0	0.0	5.3	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

[표 154] 효과적인 광고/홍보 채널 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (일반국민)

구분		사례수	TV/ 라디오, 옥외/ 교통, 인터넷 등의 광고	인터넷 포털, 커뮤 니티 등	각종 언론 보도	대학교 행사/ 이벤트 (입시 설명회, 봉사활동, 학교 축제 등)	대학교 홈페 이지	대학 홍보 책자/ 브로셔 등	가족/ 주변 사람 등	기타
			%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(261)	67.4	71.3	57.5	45.2	18.4	23.0	16.9	0.4
성별	남자	(135)	69.6	78.5	57.0	37.8	16.3	26.7	13.3	0.7
	여자	(126)	65.1	63.5	57.9	53.2	20.6	19.0	20.6	0.0
연령	20대	(54)	63.0	66.7	27.8	68.5	22.2	31.5	20.4	0.0
	30대	(54)	50.0	72.2	50.0	51.9	27.8	27.8	20.4	0.0
	40대	(54)	70.4	72.2	63.0	42.6	11.1	25.9	14.8	0.0
	50대	(80)	76.3	70.0	76.3	35.0	13.8	13.8	13.8	1.3
	60대 이상	(19)*	84.2	84.2	68.4	10.5	21.1	15.8	15.8	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

01

조사 내용

- 대전지역에서 활동하고 있는 교육, 사회, 복지 등 각 분야의 오피니언리더를 대학정보, 목원대학교에 대한 인식 및 홍보활동 등 3개 영역에 대한 만족도 조사를 실시함.
- 이를 통해 오피니언리더의 목원대학교에 대한 만족도 수준을 파악하고 개선사항 도출을 통해 향후 경쟁력 제고를 위한 기초 자료로 활용하고자 함.

[표 155] 조사 내용 (오피니언리더)

영역	세부 항목	구분
대학정보	대학 정보 습득 경로	명목
	대학 평가 시, 고려 요인	명목
목원대학교 인식	주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부	명목
	목원대학교 졸업생의 실력	등간
	사회적 인지도	등간
	특성화 수준	등간
	교육 및 교육환경투자 적극성	등간
	미래 발전 가능성	등간
	향후 발전 가능성이 높은 분야	명목
	추천 의향	등간
홍보 활동	목원대학교 광고/홍보 접촉 경험	명목
	접촉 경로	명목
	목원대학교 광고/홍보 호감도	등간
	광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화	등간
	향후 광고/홍보 필요 여부	등간
	효과적인 광고/홍보 채널	명목

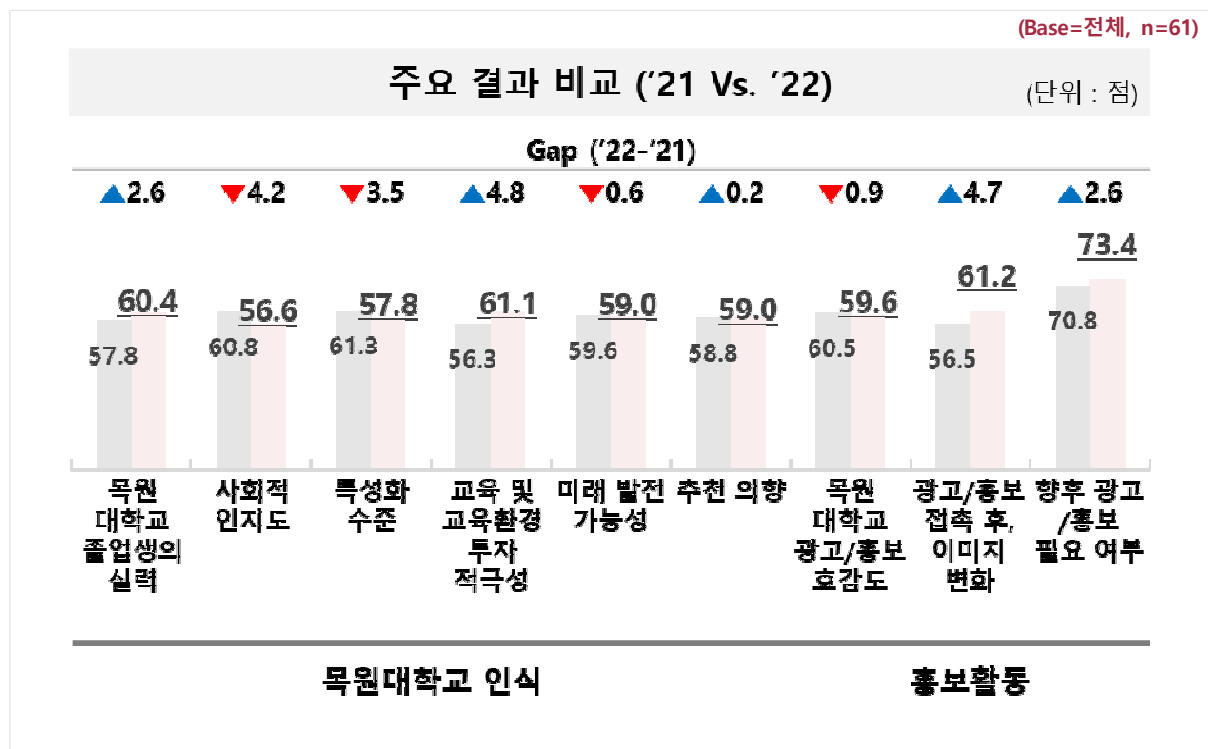
02

조사 결과

1) 주요 결과

- 대전에서 활동하는 오피니언리더 61명을 대상으로 조사한 결과 전년 대비 사회적 인지도, 특성화 수준, 미래 발전 가능성, 목원대학교 광고/홍보 호감도를 제외한 항목에서는 만족도가 상승함
- 특히 교육 및 교육환경 투자 적극성에서 전년 대비 상승의 폭이 큼
- 세부 항목에 대한 평가는 향후 광고/홍보 필요 여부가 73.4점으로 가장 높고, 다음으로 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화(61.2점) > 교육 및 교육환경 투자 적극성(61.1점) 등의 순임
- 반면 사회적 인지도는 56.6점으로 가장 낮은 평가임

[그림 146] 주요 결과 (오피니언 리더)

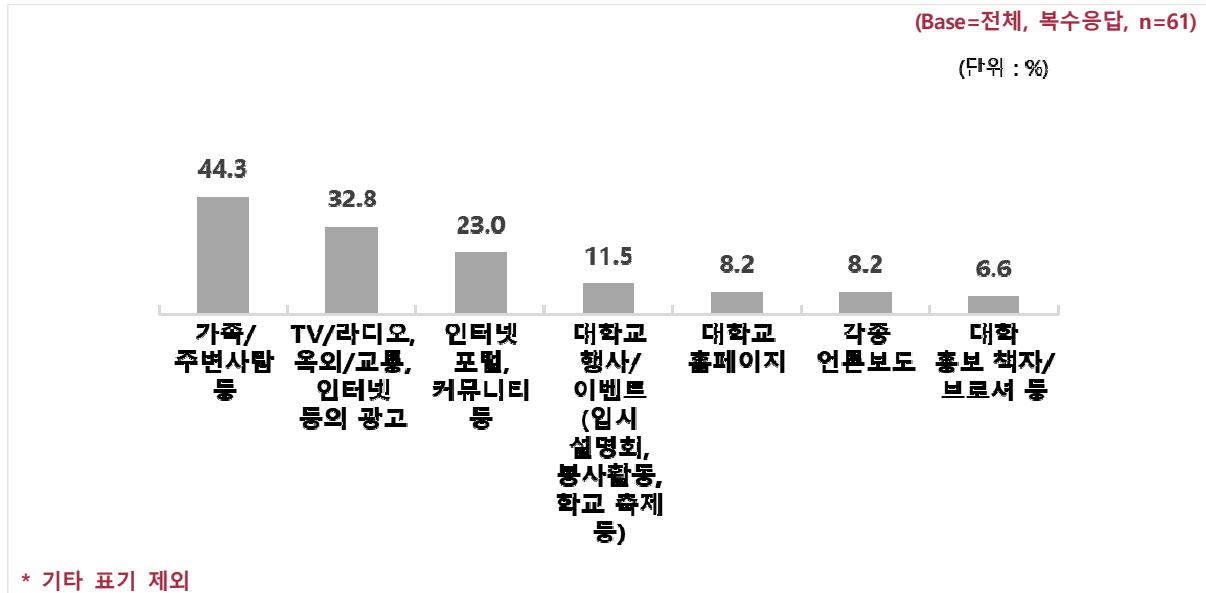


2) 대학 정보

가. 대학 정보 습득 경로

- 대학 정보 습득 경로는 가족/주변사람 등이 44.3%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고(32.8%) > 인터넷 포털, 커뮤니티 등(23.0%) 순임

[그림 147] 대학 정보 습득 경로 (오피니언리더)



[표 156] 대학 정보 습득 경로 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	가족/주변사람 등	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	인터넷 포털, 커뮤니티 등	대학교 행사/이벤트 (입시 설명회, 봉사활동, 학교 축제 등)	대학교 홈페이지	각종 언론보도	대학 홍보 책자/브로셔 등
			%	%	%	%	%	%	%
전체		(61)	44.3	32.8	23.0	11.5	8.2	8.2	6.6
성별	남자	(18)*	33.3	38.9	22.2	22.2	5.6	5.6	5.6
	여자	(43)	48.8	30.2	23.3	7.0	9.3	9.3	7.0
연령	20대	(9)*	66.7	11.1	33.3	11.1	33.3	11.1	11.1
	30대	(18)*	50.0	22.2	16.7	5.6	11.1	11.1	0.0
	40대	(11)*	45.5	54.5	9.1	0.0	0.0	9.1	0.0
	50대	(8)*	25.0	37.5	37.5	12.5	0.0	0.0	25.0
	60대 이상	(15)*	33.3	40.0	26.7	26.7	0.0	6.7	6.7
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	33.3	50.0	16.7	16.7	0.0	16.7	8.3
	사회 정치 분야	(12)*	25.0	58.3	25.0	8.3	0.0	0.0	8.3
	복지 종교 분야	(21)*	42.9	23.8	33.3	14.3	14.3	9.5	9.5
	예술 문화 분야	(4)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	경제 경영 분야	(2)*	100.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(10)*	50.0	20.0	10.0	10.0	20.0	10.0	0.0

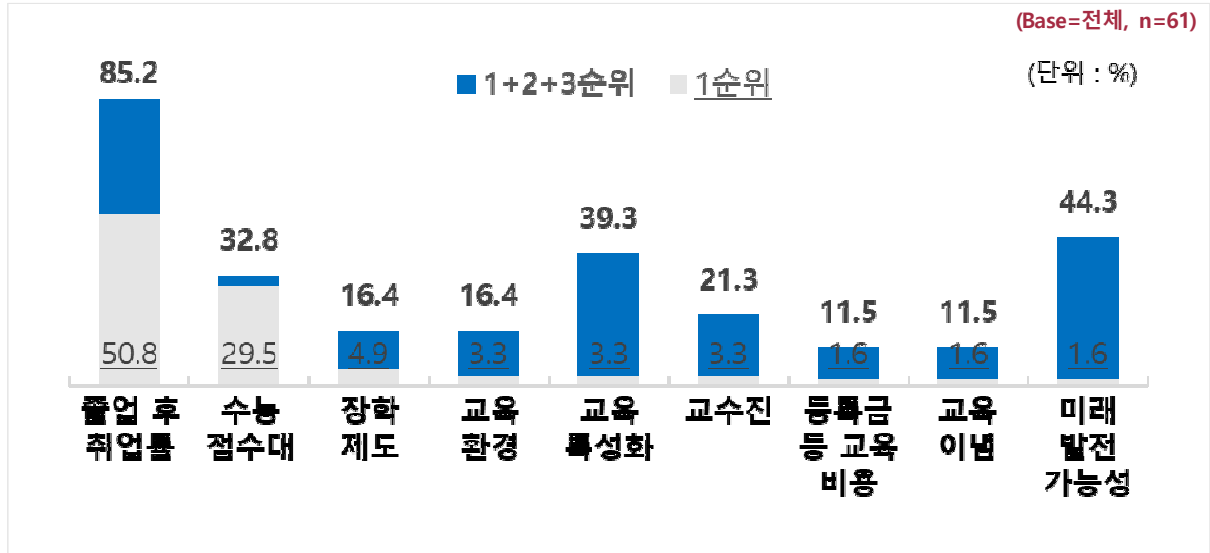
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 대학 평가 시, 고려 요인

- 대학 평가 시, 고려 요인에 대해 (1순위 기준) 졸업 후 취업률을 응답한 비율이 50.8%로 가장 높음
- 다음으로 수능 점수대(29.5%) > 장학제도(4.9%) 등의 순임

[그림 148] 대학 평가 시, 고려 요인 (오피니언리더)



[표 157] 대학 평가 시, 고려 요인 [1순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	졸업 후 취업률	수능 점수대	장학 제도	교육 환경	교육 특성화	교수진	등록금 등 교육 비용	교육 이념	미래 발전 가능성
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(61)	50.8	29.5	4.9	3.3	3.3	3.3	1.6	1.6	1.6
성별	남자	(18)*	50.0	38.9	0.0	0.0	5.6	0.0	0.0	0.0	5.6
	여자	(43)	51.2	25.6	7.0	4.7	2.3	4.7	2.3	2.3	0.0
연령	20대	(9)*	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	30대	(18)*	44.4	33.3	11.1	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0	5.6
	40대	(11)*	54.5	27.3	0.0	9.1	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0
	50대	(8)*	37.5	37.5	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0
	60대 이상	(15)*	53.3	20.0	0.0	0.0	13.3	6.7	6.7	0.0	0.0
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	66.7	16.7	0.0	8.3	0.0	8.3	0.0	0.0	0.0
	사회 정치 분야	(12)*	25.0	50.0	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	8.3	0.0
	복지 종교 분야	(21)*	47.6	33.3	4.8	0.0	0.0	4.8	4.8	0.0	4.8
	예술 문화 분야	(4)*	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	경제 경영 분야	(2)*	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(10)*	70.0	10.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

[표 158] 대학 평가 시, 고려 요인 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	졸업 후 취업률	수능 점수대	장학 제도	교육 환경	교육 특성화	교수진	등록금 등 교육 비용	교육 이념	미래 발전 가능성
			%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체		(61)	85.2	32.8	16.4	16.4	39.3	21.3	11.5	11.5	44.3
성별	남자	(18)*	100.0	38.9	5.6	16.7	38.9	5.6	11.1	5.6	55.6
	여자	(43)	79.1	30.2	20.9	16.3	39.5	27.9	11.6	14.0	39.5
연령	20대	(9)*	100.0	44.4	44.4	11.1	11.1	0.0	22.2	22.2	33.3
	30대	(18)*	83.3	33.3	22.2	33.3	5.6	22.2	16.7	11.1	38.9
	40대	(11)*	81.8	27.3	0.0	18.2	72.7	18.2	0.0	18.2	45.5
	50대	(8)*	62.5	37.5	12.5	12.5	37.5	50.0	12.5	12.5	50.0
	60대 이상	(15)*	93.3	26.7	6.7	0.0	73.3	20.0	6.7	0.0	53.3
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	91.7	16.7	0.0	16.7	58.3	41.7	16.7	8.3	50.0
	사회 정치 분야	(12)*	83.3	58.3	0.0	0.0	58.3	25.0	0.0	8.3	33.3
	복지 종교 분야	(21)*	85.7	38.1	28.6	19.0	28.6	9.5	19.0	14.3	42.9
	예술 문화 분야	(4)*	75.0	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0	0.0	25.0	75.0
	경제 경영 분야	(2)*	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(10)*	80.0	10.0	40.0	20.0	30.0	30.0	10.0	10.0	40.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

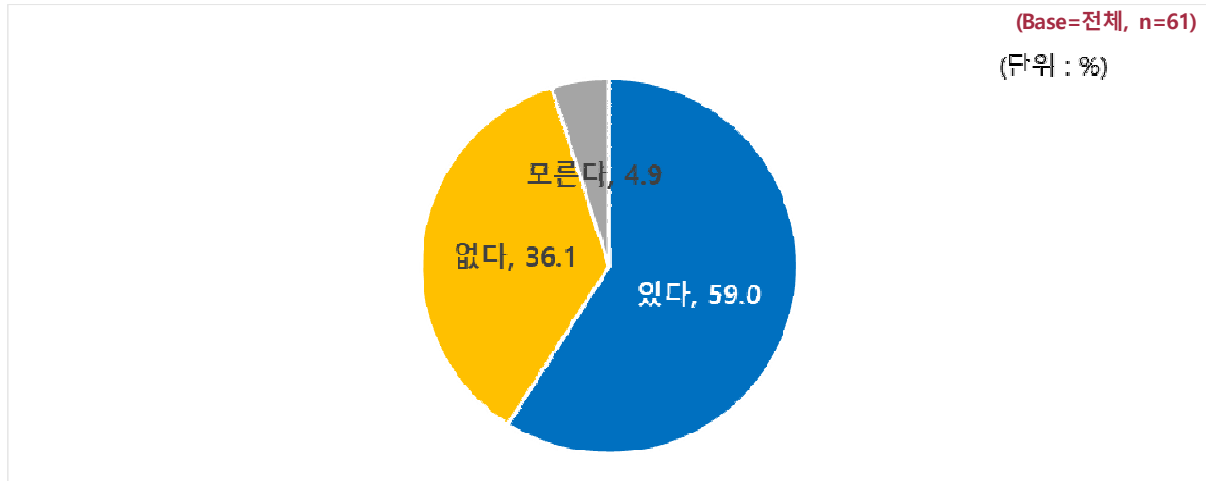
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

3) 목원대학교 인식

가. 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부

○ 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부에 대해 알고 있다고 응답한 비율은 59.0%로 나타남

[그림 149] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 (오피니언리더)



[표 159] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	있다	없다	모른다
			%	%	%
전체		(61)	59.0	36.1	4.9
성별	남자	(18)*	66.7	33.3	0.0
	여자	(43)	55.8	37.2	7.0
연령	20대	(9)*	55.6	33.3	11.1
	30대	(18)*	55.6	33.3	11.1
	40대	(11)*	54.5	45.5	0.0
	50대	(8)*	62.5	37.5	0.0
	60대 이상	(15)*	66.7	33.3	0.0
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	50.0	50.0	0.0
	사회 정치 분야	(12)*	91.7	8.3	0.0
	복지 종교 분야	(21)*	61.9	38.1	0.0
	예술 문화 분야	(4)*	50.0	0.0	50.0
	경제 경영 분야	(2)*	0.0	100.0	0.0
	기타	(10)*	40.0	50.0	10.0

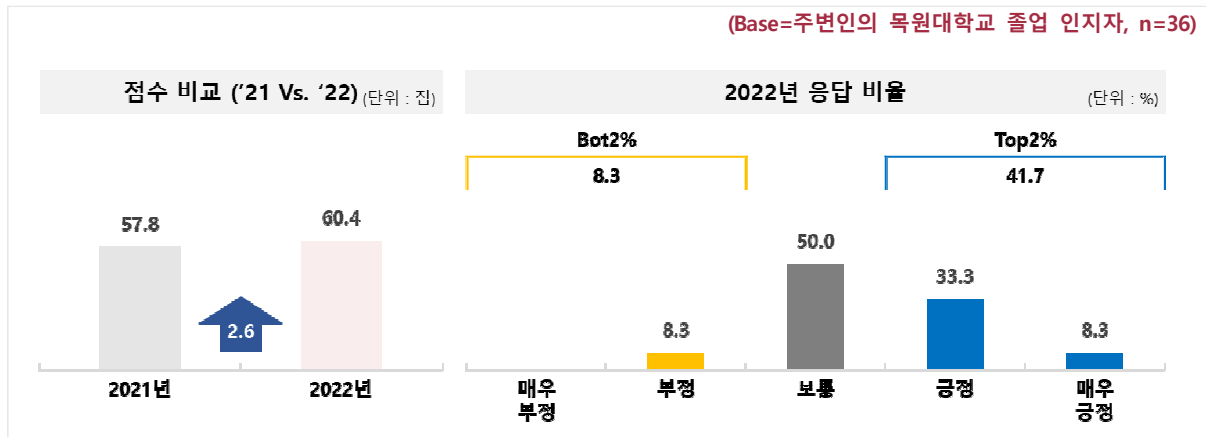
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 목원대학교 졸업생의 실력

- 목원대학교 졸업생의 실력에 대한 평가는 2022년 60.4점으로 전년 대비 2.6점 상승함
(부정 응답 비율 : 8.3%, 보통 응답 : 50.0%, 긍정 응답 : 41.7%)

[그림 150] 목원대학교 졸업생의 실력 (오피니언리더)



[표 160] 목원대학교 졸업생의 실력 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(36)	0.0	8.3	50.0	33.3	8.3	8.3	50.0	41.7	60.4
성별	남자	(12)*	0.0	8.3	58.3	33.3	0.0	8.3	58.3	33.3	56.3
	여자	(24)*	0.0	8.3	45.8	33.3	12.5	8.3	45.8	45.8	62.5
연령	20대	(5)*	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	40.0	60.0	75.0
	30대	(10)*	0.0	20.0	60.0	20.0	0.0	20.0	60.0	20.0	50.0
	40대	(6)*	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	50.0	50.0	66.7
	50대	(5)*	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	40.0	40.0	55.0
	60대 이상	(10)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5
활동분야	교육 연구 분야	(6)*	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	50.0	50.0	66.7
	사회 정치 분야	(11)*	0.0	0.0	81.8	18.2	0.0	0.0	81.8	18.2	54.5
	복지 종교 분야	(13)*	0.0	7.7	30.8	46.2	15.4	7.7	30.8	61.5	67.3
	예술 문화 분야	(2)*	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	37.5
	경제 경영 분야	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	기타	(4)*	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	25.0	25.0	50.0	56.3

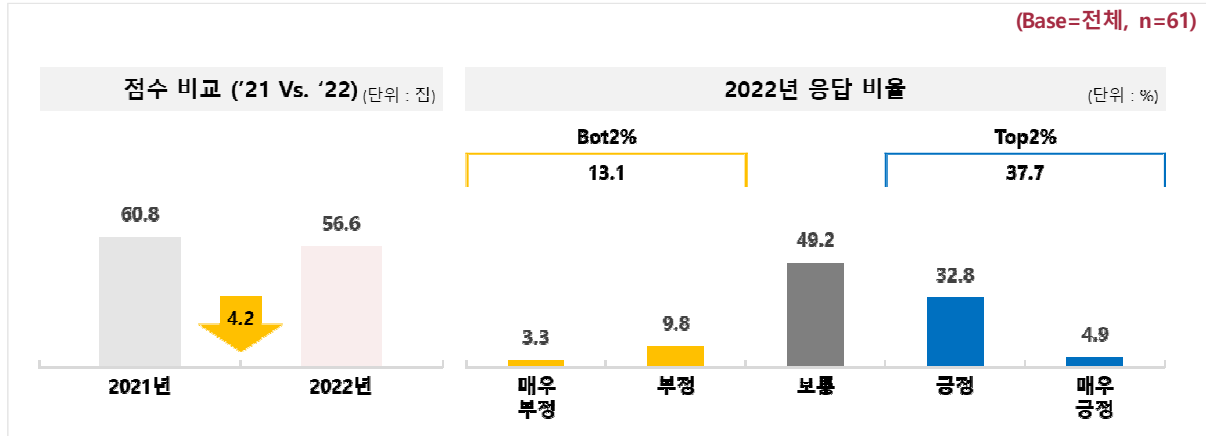
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 사회적 인지도

- 사회적 인지도에 대한 평가는 2022년 56.6점으로 전년 대비 4.2점 하락함
(부정 응답 비율 : 13.1%, 보통 응답 : 49.2%, 긍정 응답 : 37.7%)

[그림 151] 사회적 인지도 (오피니언리더)



[표 161] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(61)	3.3	9.8	49.2	32.8	4.9	13.1	49.2	37.7	56.6
성별	남자	(18)*	0.0	11.1	61.1	22.2	5.6	11.1	61.1	27.8	55.6
	여자	(43)	4.7	9.3	44.2	37.2	4.7	14.0	44.2	41.9	57.0
연령	20대	(9)*	0.0	0.0	44.4	55.6	0.0	0.0	44.4	55.6	63.9
	30대	(18)*	11.1	16.7	50.0	16.7	5.6	27.8	50.0	22.2	47.2
	40대	(11)*	0.0	9.1	54.5	27.3	9.1	9.1	54.5	36.4	59.1
	50대	(8)*	0.0	12.5	62.5	12.5	12.5	12.5	62.5	25.0	56.3
	60대 이상	(15)*	0.0	6.7	40.0	53.3	0.0	6.7	40.0	53.3	61.7
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	0.0	16.7	50.0	25.0	8.3	16.7	50.0	33.3	56.3
	사회 정치 분야	(12)*	0.0	8.3	50.0	33.3	8.3	8.3	50.0	41.7	60.4
	복지 종교 분야	(21)*	0.0	9.5	47.6	38.1	4.8	9.5	47.6	42.9	59.5
	예술 문화 분야	(4)*	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	31.3
	경제 경영 분야	(2)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5
	기타	(10)*	10.0	0.0	50.0	40.0	0.0	10.0	50.0	40.0	55.0

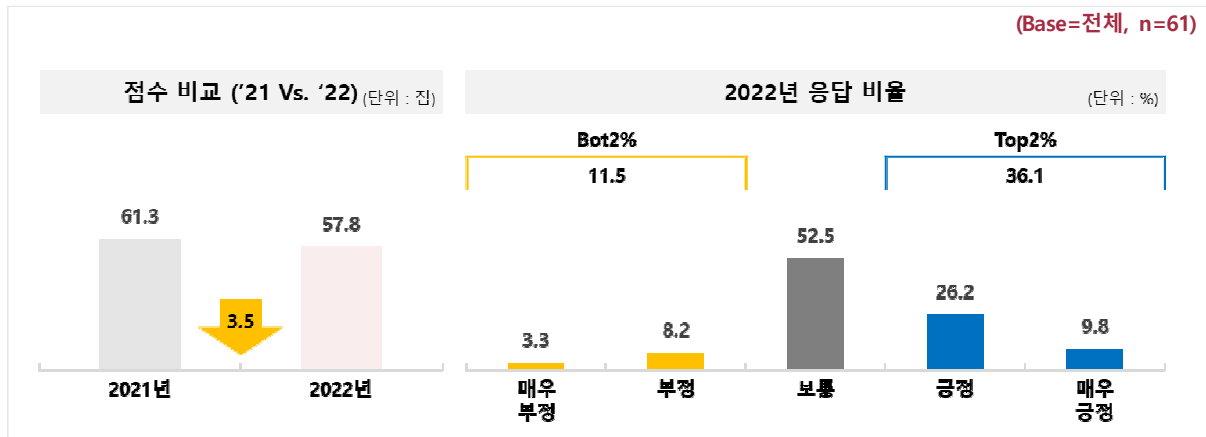
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 특성화 수준

- 특성화 수준에 대한 평가는 2022년 57.8점으로 전년 대비 3.5점 하락함
(부정 응답 비율 : 11.5%, 보통 응답 : 52.5%, 긍정 응답 : 36.1%)

[그림 152] 특성화 수준 (오피니언리더)



[표 162] 특성화 수준 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(61)	3.3	8.2	52.5	26.2	9.8	11.5	52.5	36.1	57.8
성별	남자	(18)*	0.0	11.1	55.6	33.3	0.0	11.1	55.6	33.3	55.6
	여자	(43)	4.7	7.0	51.2	23.3	14.0	11.6	51.2	37.2	58.7
연령	20대	(9)*	0.0	0.0	55.6	33.3	11.1	0.0	55.6	44.4	63.9
	30대	(18)*	11.1	16.7	55.6	11.1	5.6	27.8	55.6	16.7	45.8
	40대	(11)*	0.0	9.1	45.5	36.4	9.1	9.1	45.5	45.5	61.4
	50대	(8)*	0.0	12.5	75.0	0.0	12.5	12.5	75.0	12.5	53.1
	60대 이상	(15)*	0.0	0.0	40.0	46.7	13.3	0.0	40.0	60.0	68.3
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	0.0	0.0	66.7	25.0	8.3	0.0	66.7	33.3	60.4
	사회 정치 분야	(12)*	0.0	16.7	33.3	41.7	8.3	16.7	33.3	50.0	60.4
	복지 종교 분야	(21)*	0.0	9.5	47.6	23.8	19.0	9.5	47.6	42.9	63.1
	예술 문화 분야	(4)*	25.0	25.0	25.0	25.0	0.0	50.0	25.0	25.0	37.5
	경제 경영 분야	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	기타	(10)*	10.0	0.0	70.0	20.0	0.0	10.0	70.0	20.0	50.0

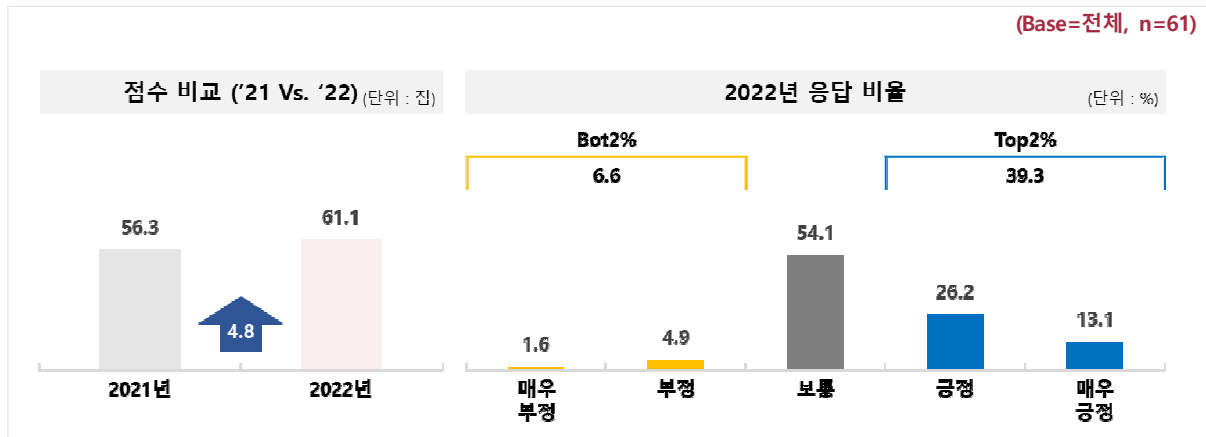
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 교육 및 교육환경투자 적극성

- 교육 및 교육환경투자 적극성에 대한 평가는 2022년 61.1점으로 전년 대비 4.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 6.6%, 보통 응답 : 54.1%, 긍정 응답 : 39.3%)

[그림 153] 교육 및 교육환경투자 적극성 (오피니언리더)



[표 163] 교육 및 교육환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(61)	1.6	4.9	54.1	26.2	13.1	6.6	54.1	39.3	61.1
성별	남자	(18)*	5.6	0.0	55.6	27.8	11.1	5.6	55.6	38.9	59.7
	여자	(43)	0.0	7.0	53.5	25.6	14.0	7.0	53.5	39.5	61.6
연령	20대	(9)*	0.0	0.0	44.4	44.4	11.1	0.0	44.4	55.6	66.7
	30대	(18)*	5.6	5.6	61.1	11.1	16.7	11.1	61.1	27.8	56.9
	40대	(11)*	0.0	0.0	72.7	18.2	9.1	0.0	72.7	27.3	59.1
	50대	(8)*	0.0	25.0	37.5	25.0	12.5	25.0	37.5	37.5	56.3
	60대 이상	(15)*	0.0	0.0	46.7	40.0	13.3	0.0	46.7	53.3	66.7
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	0.0	0.0	66.7	16.7	16.7	0.0	66.7	33.3	62.5
	사회 정치 분야	(12)*	0.0	8.3	50.0	41.7	0.0	8.3	50.0	41.7	58.3
	복지 종교 분야	(21)*	4.8	0.0	42.9	28.6	23.8	4.8	42.9	52.4	66.7
	예술 문화 분야	(4)*	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	50.0
	경제 경영 분야	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0
	기타	(10)*	0.0	10.0	70.0	20.0	0.0	10.0	70.0	20.0	52.5

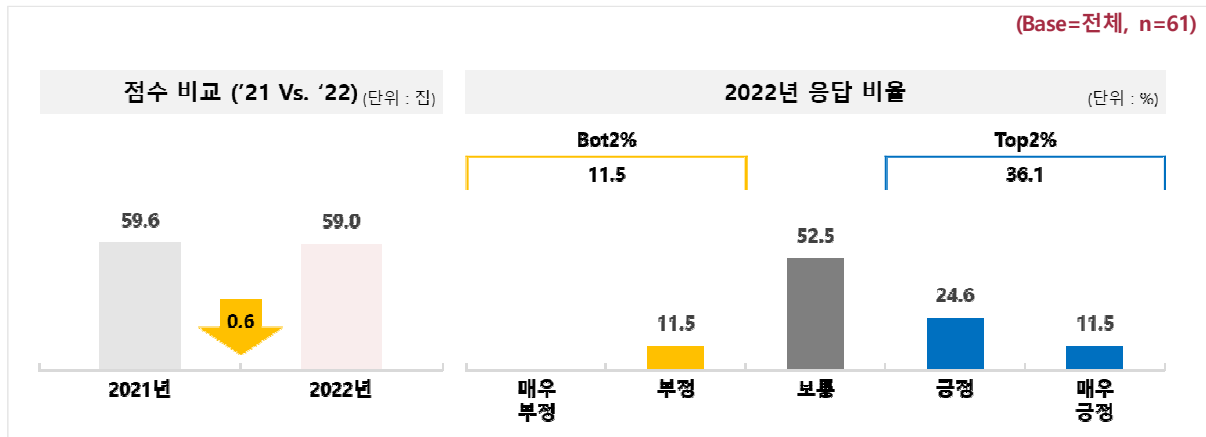
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 미래 발전 가능성

- 미래 발전 가능성에 대한 평가는 2022년 59.0점으로 전년 대비 0.6점 하락함
(부정 응답 비율 : 11.5%, 보통 응답 : 52.5%, 긍정 응답 : 36.1%)

[그림 154] 미래 발전 가능성 (오피니언리더)



[표 164] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(61)	0.0	11.5	52.5	24.6	11.5	11.5	52.5	36.1	59.0
성별	남자	(18)*	0.0	16.7	44.4	38.9	0.0	16.7	44.4	38.9	55.6
	여자	(43)	0.0	9.3	55.8	18.6	16.3	9.3	55.8	34.9	60.5
연령	20대	(9)*	0.0	11.1	33.3	22.2	33.3	11.1	33.3	55.6	69.4
	30대	(18)*	0.0	11.1	66.7	11.1	11.1	11.1	66.7	22.2	55.6
	40대	(11)*	0.0	0.0	63.6	27.3	9.1	0.0	63.6	36.4	61.4
	50대	(8)*	0.0	37.5	37.5	12.5	12.5	37.5	37.5	25.0	50.0
	60대 이상	(15)*	0.0	6.7	46.7	46.7	0.0	6.7	46.7	46.7	60.0
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	0.0	8.3	58.3	25.0	8.3	8.3	58.3	33.3	58.3
	사회 정치 분야	(12)*	0.0	8.3	58.3	33.3	0.0	8.3	58.3	33.3	56.3
	복지 종교 분야	(21)*	0.0	14.3	38.1	23.8	23.8	14.3	38.1	47.6	64.3
	예술 문화 분야	(4)*	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	43.8
	경제 경영 분야	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0
	기타	(10)*	0.0	10.0	60.0	30.0	0.0	10.0	60.0	30.0	55.0

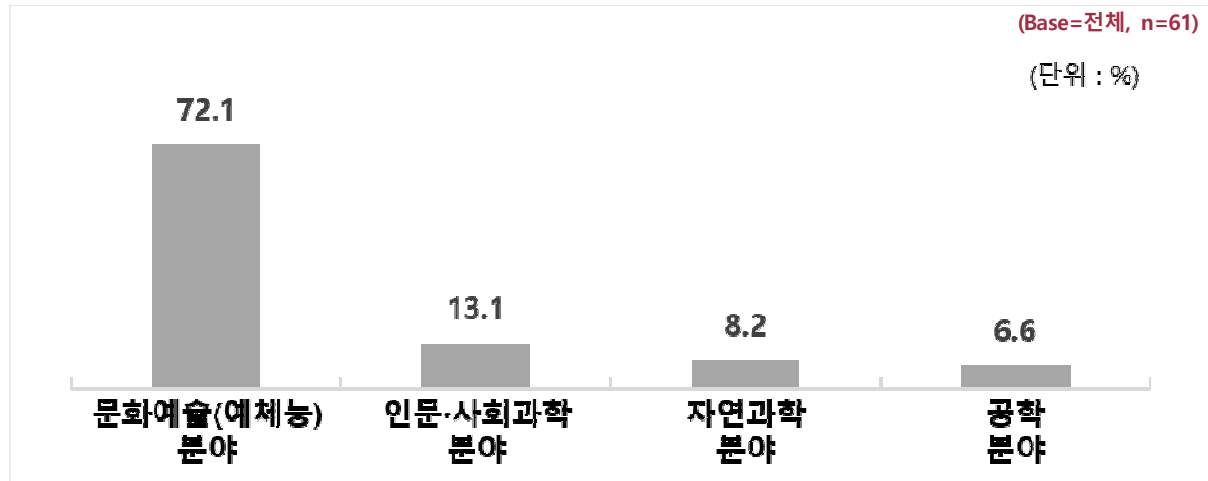
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

사. 향후 발전 가능성이 높은 분야

- 향후 발전 가능성이 높은 분야로는 문화예술(예체능) 분야가 72.1%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 인문·사회과학 분야(13.1%) > 자연과학 분야(8.2%) > 공학 분야(6.6%) 순임

[그림 155] 향후 발전 가능성이 높은 분야 (오피니언리더)



[표 165] 향후 발전 가능성이 높은 분야 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	문화예술(예체능) 분야	인문 사회과학 분야	자연과학 공학 분야	공학 분야
			%	%	%	%
전체		(61)	72.1	13.1	8.2	6.6
성별	남자	(18)*	66.7	22.2	5.6	5.6
	여자	(43)	74.4	9.3	9.3	7.0
연령	20대	(9)*	33.3	22.2	44.4	0.0
	30대	(18)*	77.8	11.1	0.0	11.1
	40대	(11)*	90.9	9.1	0.0	0.0
	50대	(8)*	87.5	0.0	0.0	12.5
	60대 이상	(15)*	66.7	20.0	6.7	6.7
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	75.0	8.3	8.3	8.3
	사회 정치 분야	(12)*	83.3	8.3	0.0	8.3
	복지 종교 분야	(21)*	57.1	19.0	19.0	4.8
	예술 문화 분야	(4)*	100.0	0.0	0.0	0.0
	경제 경영 분야	(2)*	50.0	50.0	0.0	0.0
	기타	(10)*	80.0	10.0	0.0	10.0

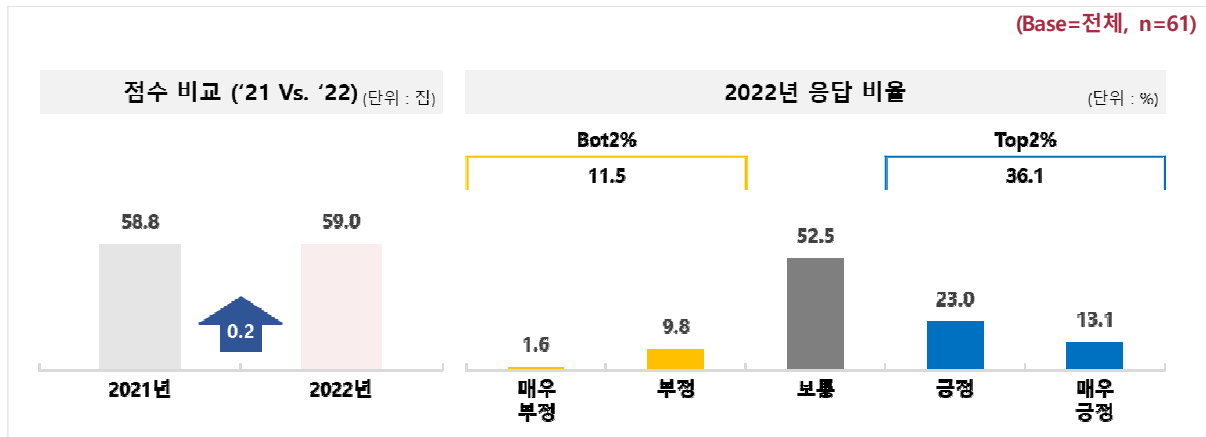
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

아. 추천 의향

- 추천 의향에 대한 평가는 2022년 59.0점으로 전년 대비 0.2점 상승함
(부정 응답 비율 : 11.5%, 보통 응답 : 52.5%, 긍정 응답 : 36.1%)

[그림 156] 추천 의향 (오피니언리더)



[표 166] 추천 의향 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	매우 부정 %	부정 %	보통 %	긍정 %	매우 긍정 %	Bot2 %	Mid %	Top2 %	100점 점수
전체		(61)	1.6	9.8	52.5	23.0	13.1	11.5	52.5	36.1	59.0
성별	남자	(18)*	0.0	11.1	66.7	22.2	0.0	11.1	66.7	22.2	52.8
	여자	(43)	2.3	9.3	46.5	23.3	18.6	11.6	46.5	41.9	61.6
연령	20대	(9)*	0.0	11.1	22.2	33.3	33.3	11.1	22.2	66.7	72.2
	30대	(18)*	5.6	16.7	55.6	11.1	11.1	22.2	55.6	22.2	51.4
	40대	(11)*	0.0	9.1	72.7	9.1	9.1	9.1	72.7	18.2	54.5
	50대	(8)*	0.0	12.5	75.0	0.0	12.5	12.5	75.0	12.5	53.1
	60대 이상	(15)*	0.0	0.0	40.0	53.3	6.7	0.0	40.0	60.0	66.7
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	0.0	16.7	50.0	25.0	8.3	16.7	50.0	33.3	56.3
	사회 정치 분야	(12)*	0.0	0.0	58.3	33.3	8.3	0.0	58.3	41.7	62.5
	복지 종교 분야	(21)*	0.0	9.5	42.9	23.8	23.8	9.5	42.9	47.6	65.5
	예술 문화 분야	(4)*	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	25.0	25.0	43.8
	경제 경영 분야	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0
	기타	(10)*	10.0	0.0	80.0	10.0	0.0	10.0	80.0	10.0	47.5

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

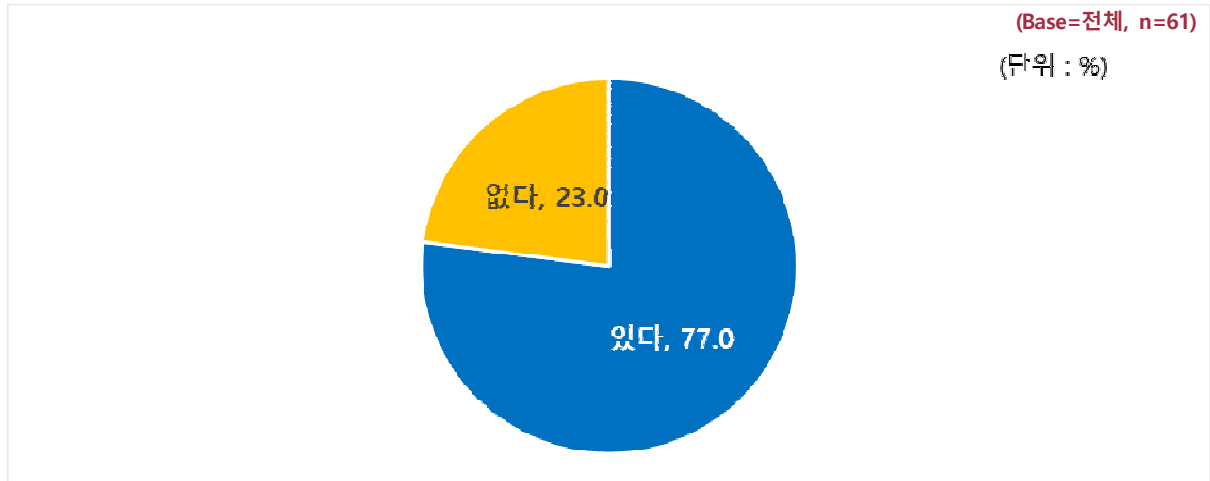
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

4) 홍보활동

가. 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험

○ 목원대학교 광고/홍보를 접촉한 경험이 있다고 응답한 비율은 77.0%로 나타남

[그림 157] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 (오피니언리더)



[표 167] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	있다	없다
			%	%
전체		(61)	77.0	23.0
성별	남자	(18)*	77.8	22.2
	여자	(43)	76.7	23.3
연령	20대	(9)*	88.9	11.1
	30대	(18)*	77.8	22.2
	40대	(11)*	81.8	18.2
	50대	(8)*	50.0	50.0
	60대 이상	(15)*	80.0	20.0
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	66.7	33.3
	사회 정치 분야	(12)*	75.0	25.0
	복지 종교 분야	(21)*	81.0	19.0
	예술 문화 분야	(4)*	100.0	0.0
	경제 경영 분야	(2)*	100.0	0.0
	기타	(10)*	70.0	30.0

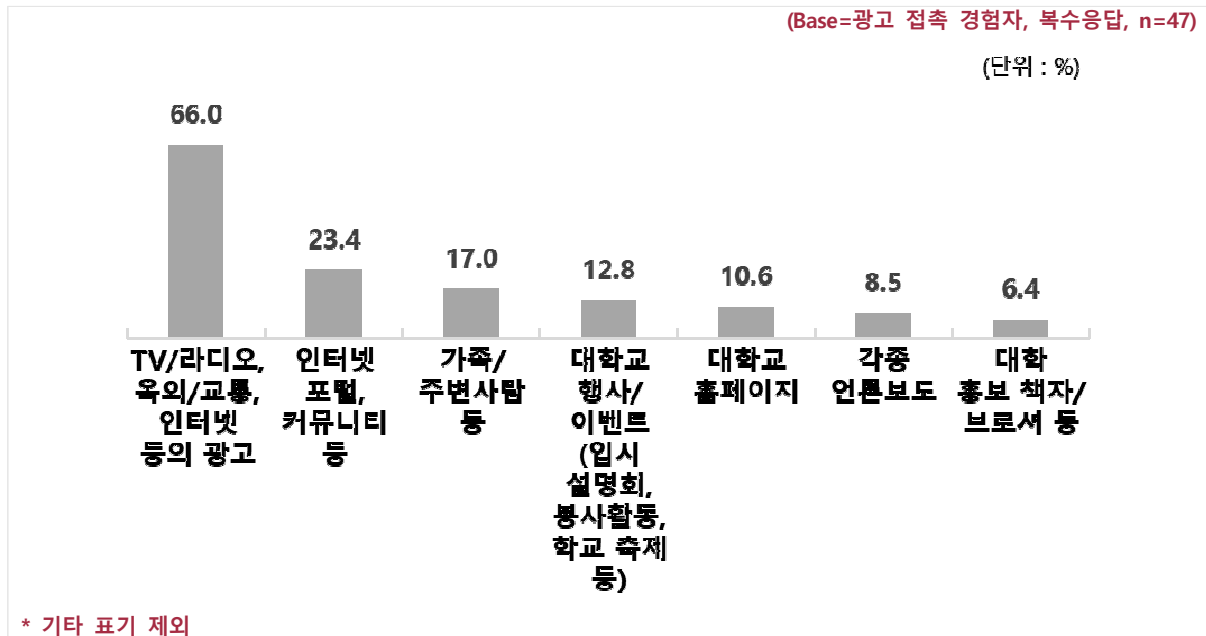
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 접촉 경로

- 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로는 TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고가 66.0%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 인터넷 포털, 커뮤니티 등(23.4%) > 가족/주변사람 등(17.0%) 순임

[그림 158] 접촉 경로 (오피니언리더)



[표 168] 접촉 경로 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	인터넷 포털, 커뮤니티 등	가족/주변사람 등	대학교 행사/이벤트 (입시 설명회, 봉사활동, 학교 축제 등)	대학교 홈페이지	각종 언론보도	대학 홍보 책자/브로셔 등
		%	%	%	%	%	%	%
전체	(47)	66.0	23.4	17.0	12.8	10.6	8.5	6.4
성별	남자	(14)*	57.1	7.1	14.3	21.4	14.3	7.1
	여자	(33)	69.7	30.3	18.2	9.1	9.1	6.1
연령	20대	(8)*	50.0	37.5	37.5	12.5	25.0	25.0
	30대	(14)*	71.4	21.4	14.3	7.1	0.0	0.0
	40대	(9)*	77.8	11.1	11.1	0.0	11.1	0.0
	50대	(4)*	100.0	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0
	60대 이상	(12)*	50.0	16.7	16.7	25.0	0.0	8.3
활동분야	교육 연구 분야	(8)*	62.5	12.5	12.5	25.0	12.5	0.0
	사회 정치 분야	(9)*	100.0	22.2	0.0	0.0	0.0	11.1
	복지 종교 분야	(17)*	52.9	35.3	29.4	23.5	23.5	5.9
	예술 문화 분야	(4)*	25.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	경제 경영 분야	(2)*	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(7)*	85.7	28.6	0.0	0.0	0.0	14.3

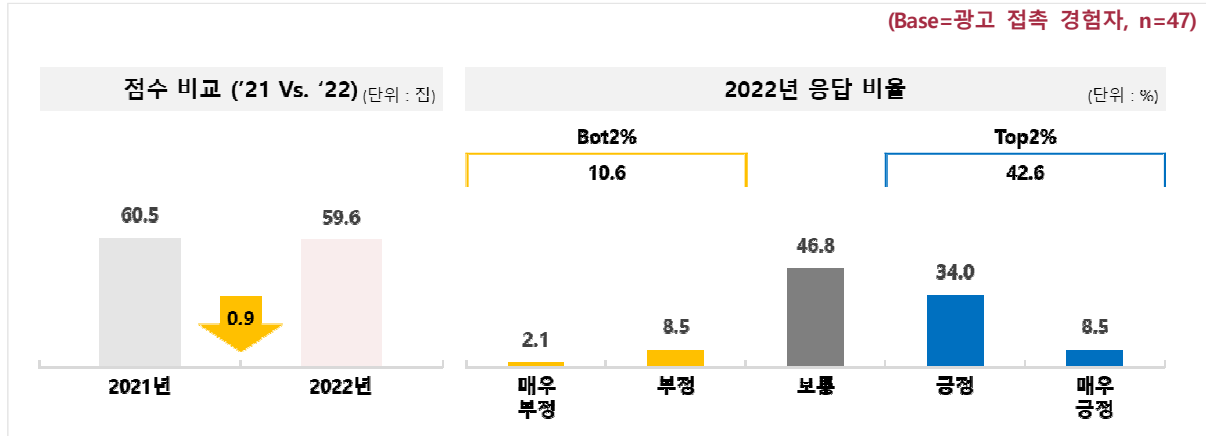
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 목원대학교 광고/홍보 호감도

- 목원대학교 광고/홍보에 대한 호감도는 2022년 59.6점으로 전년 대비 0.9점 하락함
(부정 응답 비율 : 10.6%, 보통 응답 : 46.8%, 긍정 응답 : 42.6%)

[그림 159] 목원대학교 광고/홍보 호감도 - 응답자 특성별 (오피니언리더)



[표 169] 접촉 경로 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(47)	2.1	8.5	46.8	34.0	8.5	10.6	46.8	42.6	59.6
성별	남자	(14)*	0.0	7.1	42.9	50.0	0.0	7.1	42.9	50.0	60.7
	여자	(33)	3.0	9.1	48.5	27.3	12.1	12.1	48.5	39.4	59.1
연령	20대	(8)*	0.0	0.0	37.5	50.0	12.5	0.0	37.5	62.5	68.8
	30대	(14)*	7.1	28.6	50.0	7.1	7.1	35.7	50.0	14.3	44.6
	40대	(9)*	0.0	0.0	77.8	11.1	11.1	0.0	77.8	22.2	58.3
	50대	(4)*	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0	75.0
	60대 이상	(12)*	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	66.7
활동분야	교육 연구 분야	(8)*	0.0	0.0	62.5	25.0	12.5	0.0	62.5	37.5	62.5
	사회 정치 분야	(9)*	0.0	11.1	55.6	33.3	0.0	11.1	55.6	33.3	55.6
	복지 종교 분야	(17)*	0.0	5.9	41.2	41.2	11.8	5.9	41.2	52.9	64.7
	예술 문화 분야	(4)*	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	43.8
	경제 경영 분야	(2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	87.5
	기타	(7)*	0.0	28.6	42.9	28.6	0.0	28.6	42.9	28.6	50.0

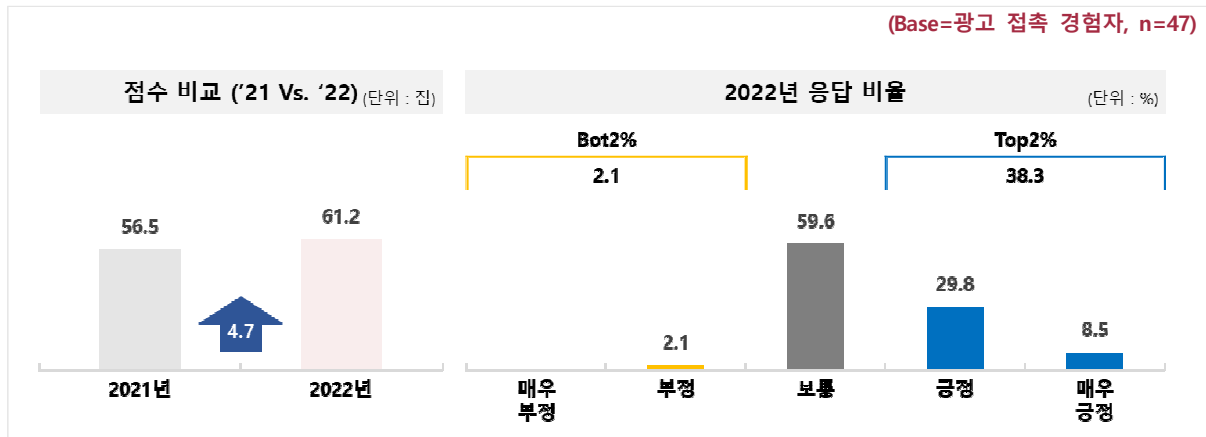
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화

- 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화에 대한 평가는 2022년 61.2점으로 전년 대비 4.7점 상승함
(부정 응답 비율 : 2.1%, 보통 응답 : 59.6%, 긍정 응답 : 38.3%)

[그림 160] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 (오피니언리더)



[표 170] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(47)	0.0	2.1	59.6	29.8	8.5	2.1	59.6	38.3	61.2
성별	남자	(14)*	0.0	0.0	71.4	28.6	0.0	0.0	71.4	28.6	57.1
	여자	(33)	0.0	3.0	54.5	30.3	12.1	3.0	54.5	42.4	62.9
연령	20대	(8)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	30대	(14)*	0.0	7.1	64.3	21.4	7.1	7.1	64.3	28.6	57.1
	40대	(9)*	0.0	0.0	77.8	11.1	11.1	0.0	77.8	22.2	58.3
	50대	(4)*	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	56.3
	60대 이상	(12)*	0.0	0.0	41.7	58.3	0.0	0.0	41.7	58.3	64.6
활동분야	교육 연구 분야	(8)*	0.0	0.0	50.0	37.5	12.5	0.0	50.0	50.0	65.6
	사회 정치 분야	(9)*	0.0	11.1	66.7	22.2	0.0	11.1	66.7	22.2	52.8
	복지 종교 분야	(17)*	0.0	0.0	64.7	23.5	11.8	0.0	64.7	35.3	61.8
	예술 문화 분야	(4)*	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	56.3
	경제 경영 분야	(2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	87.5
	기타	(7)*	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	0.0	57.1	42.9	60.7

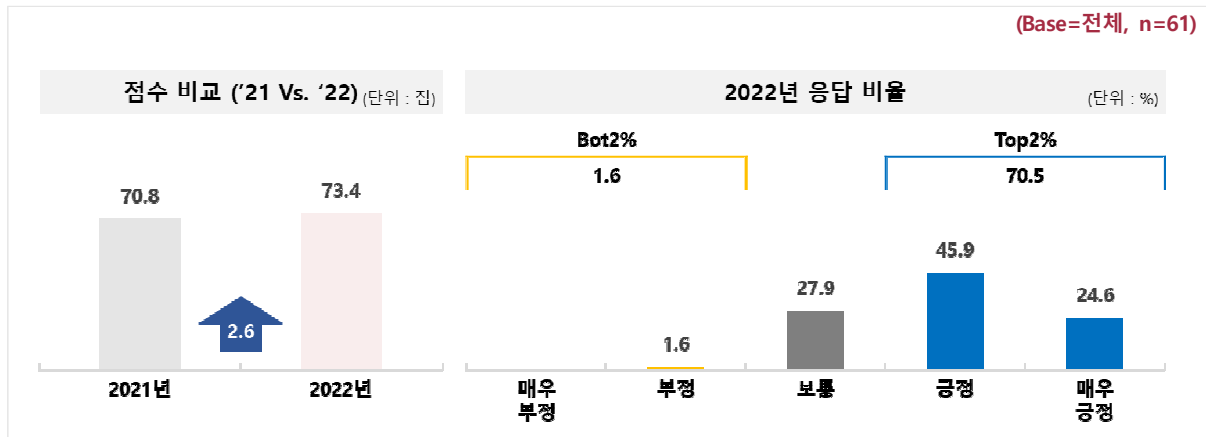
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 향후 광고/홍보 필요 여부

- 향후 광고/홍보 필요성에 대한 평가는 2022년 73.4점으로 전년 대비 2.6점 상승함
(부정 응답 비율 : 1.6%, 보통 응답 : 27.9%, 긍정 응답 : 70.5%)

[그림 161] 향후 광고/홍보 필요 여부 (오피니언리더)



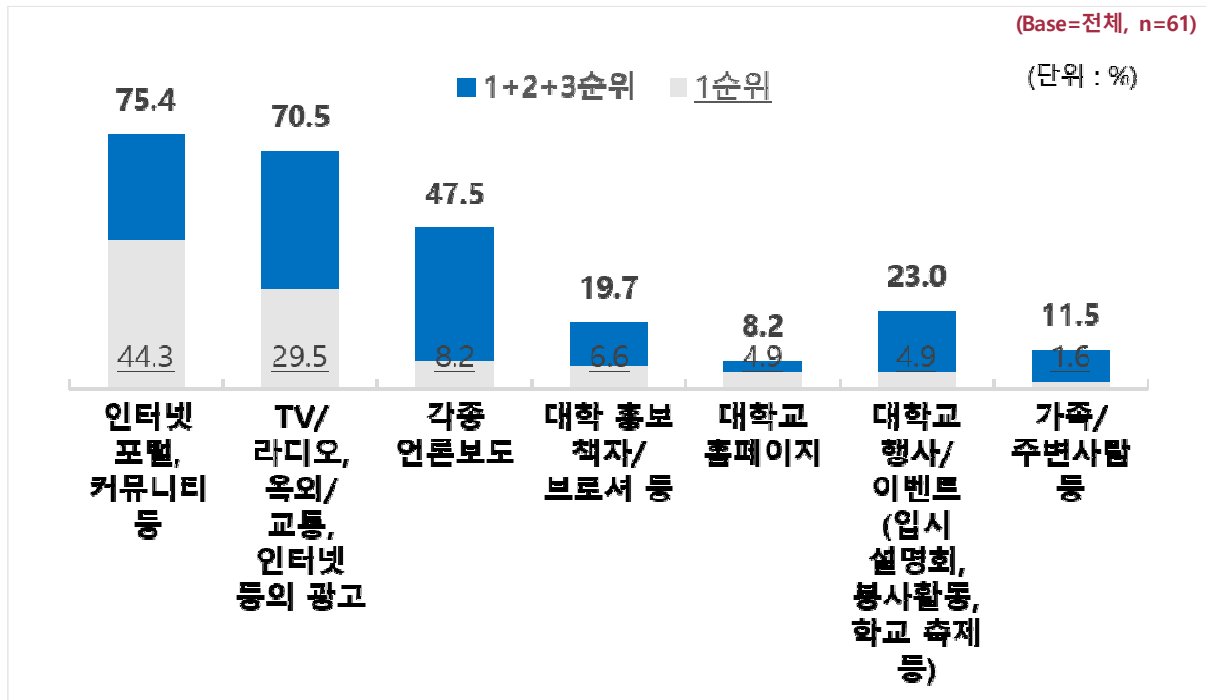
[표 171] 향후 광고/홍보 필요 여부 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(61)	0.0	1.6	27.9	45.9	24.6	1.6	27.9	70.5	73.4
성별	남자	(18)*	0.0	5.6	11.1	50.0	33.3	5.6	11.1	83.3	77.8
	여자	(43)	0.0	0.0	34.9	44.2	20.9	0.0	34.9	65.1	71.5
연령	20대	(9)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	30대	(18)*	0.0	5.6	38.9	16.7	38.9	5.6	38.9	55.6	72.2
	40대	(11)*	0.0	0.0	27.3	63.6	9.1	0.0	27.3	72.7	70.5
	50대	(8)*	0.0	0.0	25.0	62.5	12.5	0.0	25.0	75.0	71.9
	60대 이상	(15)*	0.0	0.0	13.3	66.7	20.0	0.0	13.3	86.7	76.7
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	0.0	0.0	41.7	41.7	16.7	0.0	41.7	58.3	68.8
	사회 정치 분야	(12)*	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	70.8
	복지 종교 분야	(21)*	0.0	4.8	14.3	52.4	28.6	4.8	14.3	81.0	76.2
	예술 문화 분야	(4)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	경제 경영 분야	(2)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	기타	(10)*	0.0	0.0	30.0	50.0	20.0	0.0	30.0	70.0	72.5

바. 효과적인 광고/홍보 채널

- 효과적인 광고/홍보 채널에 대해 (1순위 기준) 인터넷 포털, 커뮤니티 등을 응답한 비율이 44.3%로 가장 높음
- 다음으로 TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고(29.5%) > 각종 언론보도(8.2%) 등의 순임

[그림 162] 효과적인 광고/홍보 채널 (오피니언리더)



[표 172] 효과적인 광고/홍보 채널 [1순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	인터넷 포털, 커뮤니티 등	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	각종 언론보도	대학 홍보 책자/브로셔 등	대학교 홈페이지	대학교 행사/이벤트 (입시 설명회, 봉사활동, 학교 축제 등)	가족/주변사람 등
			%	%	%	%	%	%	%
전체		(61)	44.3	29.5	8.2	6.6	4.9	4.9	1.6
성별	남자	(18)*	38.9	27.8	16.7	5.6	0.0	11.1	0.0
	여자	(43)	46.5	30.2	4.7	7.0	7.0	2.3	2.3
연령	20대	(9)*	33.3	33.3	0.0	11.1	11.1	0.0	11.1
	30대	(18)*	61.1	33.3	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0
	40대	(11)*	36.4	36.4	9.1	0.0	18.2	0.0	0.0
	50대	(8)*	50.0	25.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0
	60대 이상	(15)*	33.3	20.0	26.7	6.7	0.0	13.3	0.0
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	58.3	8.3	16.7	0.0	8.3	8.3	0.0
	사회 정치 분야	(12)*	41.7	33.3	16.7	8.3	0.0	0.0	0.0
	복지 종교 분야	(21)*	33.3	38.1	0.0	4.8	9.5	9.5	4.8
	예술 문화 분야	(4)*	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	경제 경영 분야	(2)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(10)*	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

[표 173] 효과적인 광고/홍보 채널 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)

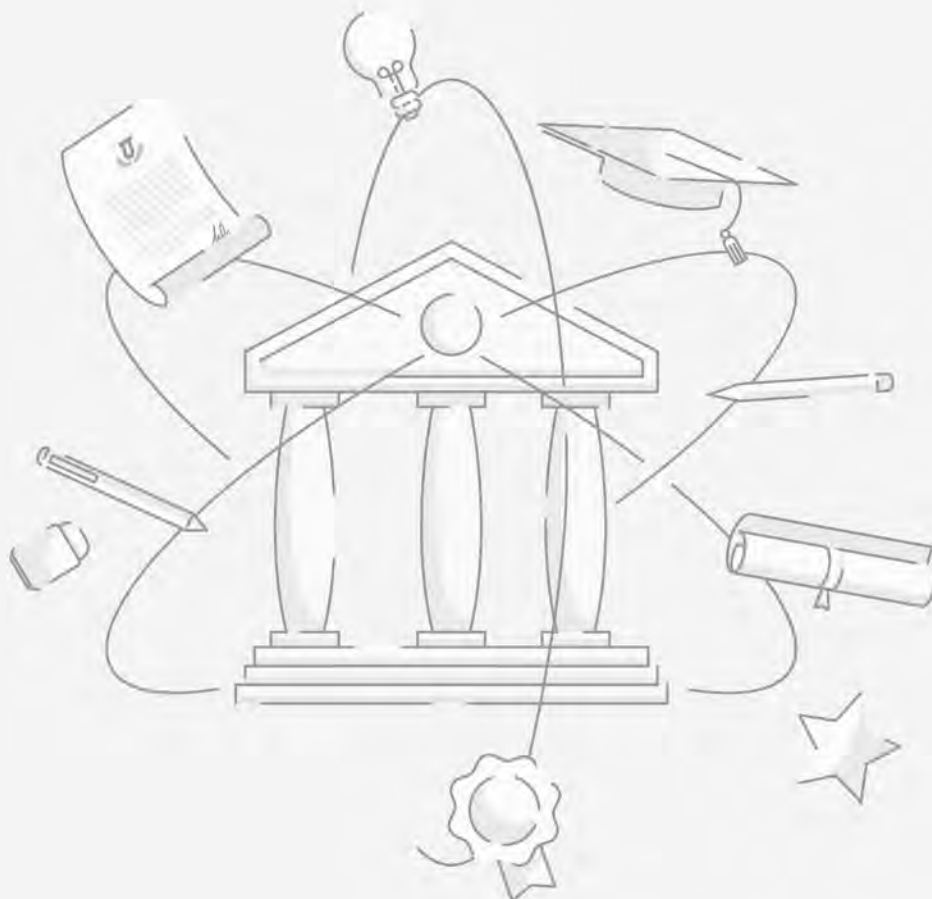
구분	사례수	인터넷 포털, 커뮤니티 등	TV/ 라디오, 옥외/ 교통, 인터넷 등의 광고	각종 언론보도	대학 홍보 책자/ 브로셔 등	대학교 홈페이지	대학교 행사/ 이벤트 (입시 설명회, 봉사활동, 학교 축제 등)	가족/ 주변사람 등
		%	%	%	%	%	%	%
전체	(61)	75.4	70.5	47.5	19.7	8.2	23.0	11.5
성별	남자	(18)*	66.7	72.2	44.4	11.1	5.6	27.8
	여자	(43)	79.1	69.8	48.8	23.3	9.3	20.9
연령	20대	(9)*	66.7	66.7	66.7	22.2	11.1	11.1
	30대	(18)*	77.8	72.2	27.8	11.1	5.6	27.8
	40대	(11)*	72.7	81.8	72.7	18.2	18.2	18.2
	50대	(8)*	100.0	50.0	50.0	37.5	0.0	12.5
	60대 이상	(15)*	66.7	73.3	40.0	20.0	6.7	33.3
활동분야	교육 연구 분야	(12)*	83.3	83.3	41.7	16.7	8.3	16.7
	사회 정치 분야	(12)*	91.7	91.7	66.7	8.3	8.3	8.3
	복지 종교 분야	(21)*	66.7	61.9	42.9	19.0	9.5	38.1
	예술 문화 분야	(4)*	75.0	50.0	75.0	0.0	0.0	25.0
	경제 경영 분야	(2)*	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	기타	(10)*	60.0	60.0	40.0	50.0	10.0	10.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

제9장

조사 결과 분석 (학부모)



01

조사 내용

- 목원대학교에 재학중인 재학생의 학부모를 대상으로 교육, 학생 복지, 취업/진로 지도, 대학 인식에 대한 만족도 조사를 실시함.
- 이를 통해 목원대학교에 대한 만족도 수준을 파악하고 개선사항 도출을 통해 향후 경쟁력 제고를 위한 기초 자료로 활용하고자 함.

[표 174] 조사 내용 (학부모)

영역	세부 항목	구분
대학교육	자녀의 목원대학교 학업 만족도	등간
	자녀 전공의 현재 진로/취업 활동 도움	등간
학생복지, 취업/진로지도	장학제도 만족	등간
	학생 대상 취업/진로 정보 충분한 제공	등간
	취업지원 프로그램의 자녀 취업 도움	등간
목원대학교 인식	사회적 인지도	등간
	목원대학교 입학 전/후 이미지 변화	등간
	교육 및 교육환경투자 적극성	등간
	미래 발전 가능성	등간
	추천 의향	등간

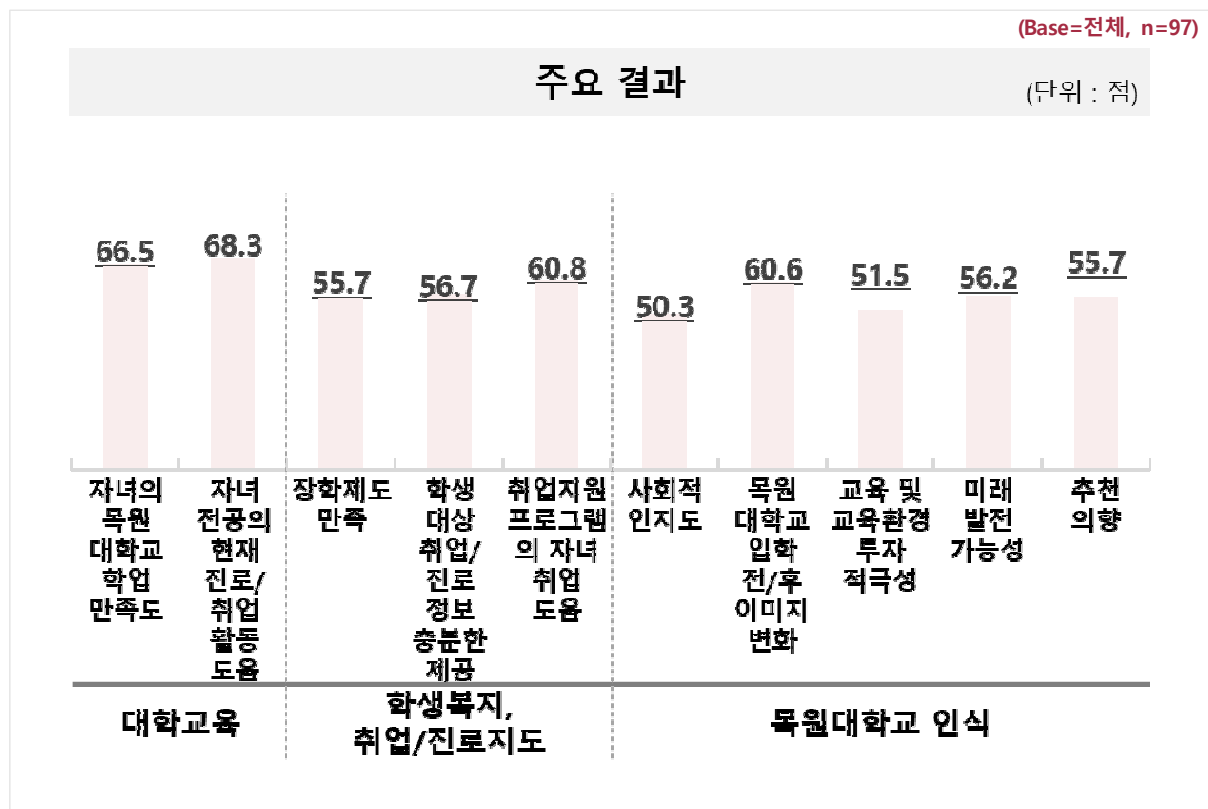
02

조사 결과

1) 주요 결과

- 목원대학교 재학생 학부모 97명을 대상으로 조사한 결과 만족도는 전반적으로 보통 수준 이상임
- 세부 항목에 대한 평가는 자녀 전공의 현재 진로/취업 활동 도움이 68.3점으로 가장 높고, 다음으로 자녀의 목원대학교 학업 만족도(66.5점) > 취업지원 프로그램의 자녀 취업 도움(60.8점) 등의 순임
- 반면 사회적 인지도는 50.3점으로 가장 낮은 평가임

[그림 163] 주요 결과 (학부모)

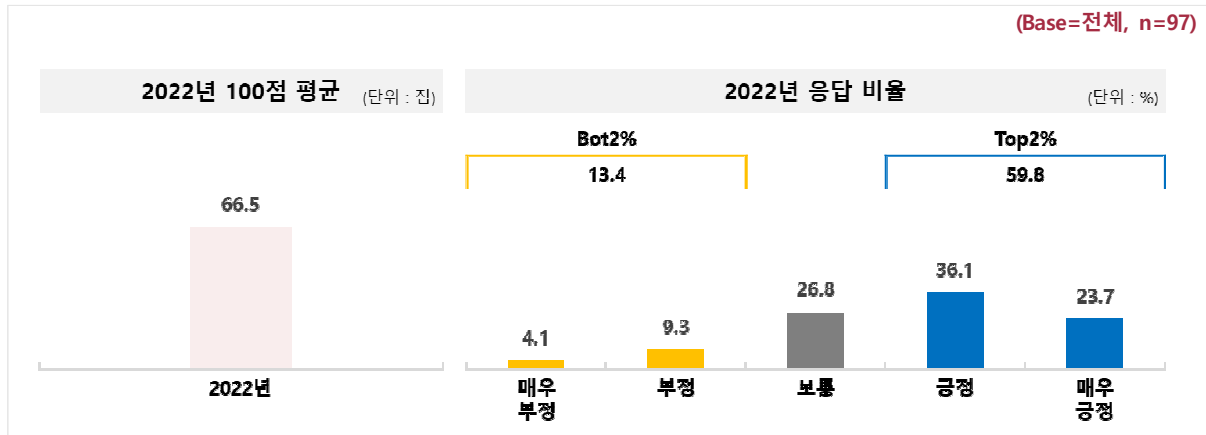


2) 대학교육

가. 자녀의 목원대학교 학업 만족도

- 자녀의 목원대학교 학업 만족도는 66.5점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 13.4%, 보통 응답 : 26.8%, 긍정 응답 : 59.8%)

[그림 164] 자녀의 목원대학교 학업 만족도 (학부모)



[표 175] 자녀의 목원대학교 학업 만족도 - 응답자 특성별 (학부모)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(97)	4.1	9.3	26.8	36.1	23.7	13.4	26.8	59.8	66.5
학생과의 관계	부	(25)*	12.0	12.0	28.0	24.0	24.0	24.0	28.0	48.0	59.0
	모	(71)	1.4	8.5	26.8	40.8	22.5	9.9	26.8	63.4	68.7
자녀 학년	1학년	(34)	0.0	5.9	29.4	41.2	23.5	5.9	29.4	64.7	70.6
	2학년	(22)*	4.5	4.5	18.2	31.8	40.9	9.1	18.2	72.7	75.0
	3학년	(25)*	0.0	8.0	40.0	32.0	20.0	8.0	40.0	52.0	66.0
	4학년	(15)*	20.0	26.7	6.7	40.0	6.7	46.7	6.7	46.7	46.7
	5학년	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
자녀 단과대학	공과대학	(15)*	0.0	20.0	20.0	33.3	26.7	20.0	20.0	60.0	66.7
	문화콘텐츠대학	(17)*	0.0	11.8	23.5	35.3	29.4	11.8	23.5	64.7	70.6
	미술·디자인대학	(17)*	11.8	0.0	29.4	47.1	11.8	11.8	29.4	58.8	61.8
	사범대학	(8)*	0.0	12.5	25.0	25.0	37.5	12.5	25.0	62.5	71.9
	사회과학대학	(19)*	10.5	5.3	47.4	26.3	10.5	15.8	47.4	36.8	55.3
	신학대학	(4)*	0.0	50.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	50.0	56.3
	음악대학	(4)*	0.0	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	100.0	93.8
	테크노과학대학	(13)*	0.0	0.0	23.1	53.8	23.1	0.0	23.1	76.9	75.0

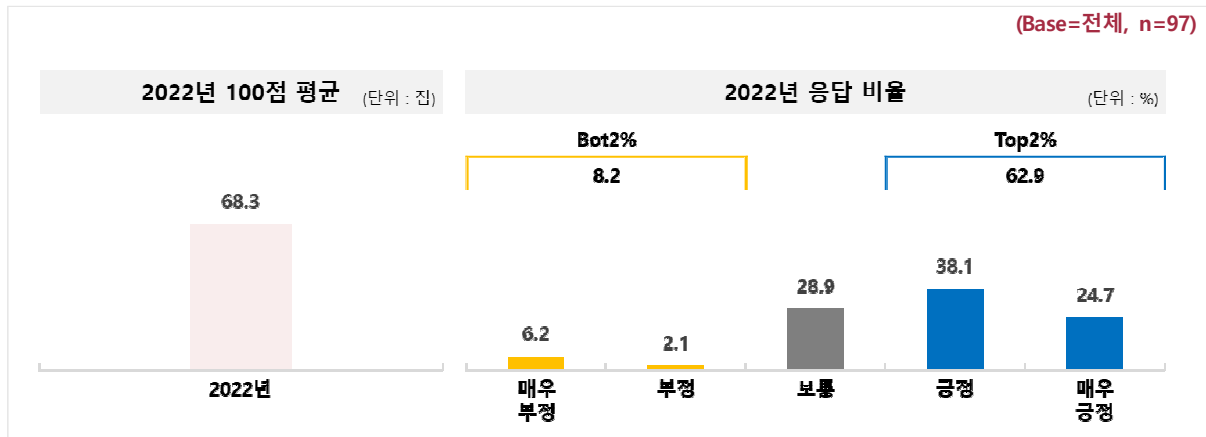
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

**학생과의 관계 기타, 자녀 단과대학 모름/무응답 표기 제외

나. 자녀 전공의 현재 진로/취업 활동 도움

- 자녀 전공의 현재 진로/취업 활동 도움에 대한 평가는 68.3점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 8.2%, 보통 응답 : 28.9%, 긍정 응답 : 62.9%)

[그림 165] 자녀 전공의 현재 진로/취업 활동 도움 (학부모)



[표 176] 자녀 전공의 현재 진로/취업 활동 도움 - 응답자 특성별 (학부모)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(97)	6.2	2.1	28.9	38.1	24.7	8.2	28.9	62.9	68.3
학생과의 관계	부	(25)*	12.0	8.0	32.0	20.0	28.0	20.0	32.0	48.0	61.0
	모	(71)	4.2	0.0	28.2	45.1	22.5	4.2	28.2	67.6	70.4
자녀 학년	1학년	(34)	2.9	2.9	29.4	41.2	23.5	5.9	29.4	64.7	69.9
	2학년	(22)*	9.1	0.0	18.2	36.4	36.4	9.1	18.2	72.7	72.7
	3학년	(25)*	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	70.0
	4학년	(15)*	20.0	6.7	20.0	33.3	20.0	26.7	20.0	53.3	56.7
	5학년	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
자녀 단과대학	공과대학	(15)*	0.0	6.7	40.0	26.7	26.7	6.7	40.0	53.3	68.3
	문화콘텐츠대학	(17)*	0.0	0.0	29.4	47.1	23.5	0.0	29.4	70.6	73.5
	미술·디자인대학	(17)*	11.8	0.0	29.4	47.1	11.8	11.8	29.4	58.8	61.8
	사범대학	(8)*	0.0	0.0	37.5	25.0	37.5	0.0	37.5	62.5	75.0
	사회과학대학	(19)*	21.1	5.3	26.3	31.6	15.8	26.3	26.3	47.4	53.9
	신학대학	(4)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5
	음악대학	(4)*	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	25.0	75.0	87.5
	테크노과학대학	(13)*	0.0	0.0	7.7	53.8	38.5	0.0	7.7	92.3	82.7

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

**학생과의 관계 기타, 자녀 단과대학 모름/무응답 표기 제외

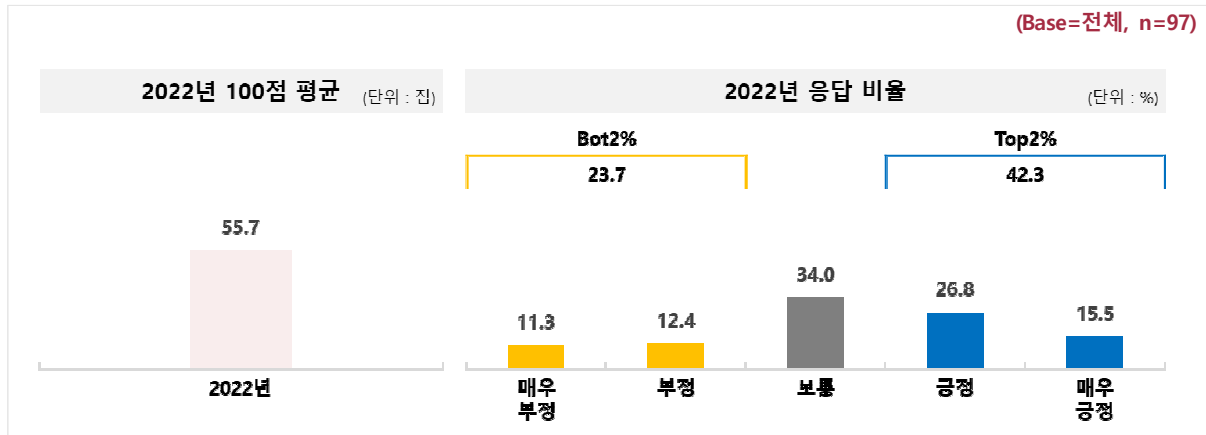
3) 학생복지, 취업/진로지도

가. 장학제도 만족

- 장학제도에 대한 만족도는 55.7점으로 나타남

(부정 응답 비율 : 23.7%, 보통 응답 : 34.0%, 긍정 응답 : 42.3%)

[그림 166] 장학제도 만족 (학부모)



[표 177] 장학제도 만족 - 응답자 특성별 (학부모)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(97)	11.3	12.4	34.0	26.8	15.5	23.7	34.0	42.3	55.7
학생과의 관계	부	(25)*	16.0	20.0	32.0	12.0	20.0	36.0	32.0	32.0	50.0
	모	(71)	9.9	9.9	35.2	32.4	12.7	19.7	35.2	45.1	57.0
자녀 학년	1학년	(34)	8.8	14.7	35.3	35.3	5.9	23.5	35.3	41.2	53.7
	2학년	(22)*	9.1	9.1	36.4	13.6	31.8	18.2	36.4	45.5	62.5
	3학년	(25)*	8.0	12.0	40.0	20.0	20.0	20.0	40.0	40.0	58.0
	4학년	(15)*	26.7	13.3	13.3	40.0	6.7	40.0	13.3	46.7	46.7
	5학년	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
자녀 단과대학	공과대학	(15)*	6.7	26.7	26.7	20.0	20.0	33.3	26.7	40.0	55.0
	문화콘텐츠대학	(17)*	11.8	0.0	35.3	41.2	11.8	11.8	35.3	52.9	60.3
	미술·디자인대학	(17)*	11.8	17.6	29.4	29.4	11.8	29.4	29.4	41.2	52.9
	사범대학	(8)*	25.0	12.5	25.0	12.5	25.0	37.5	25.0	37.5	50.0
	사회과학대학	(19)*	21.1	15.8	42.1	15.8	5.3	36.8	42.1	21.1	42.1
	신학대학	(4)*	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	25.0	75.0	68.8
	음악대학	(4)*	0.0	0.0	25.0	0.0	75.0	0.0	25.0	75.0	87.5
	테크노과학대학	(13)*	0.0	7.7	46.2	30.8	15.4	7.7	46.2	46.2	63.5

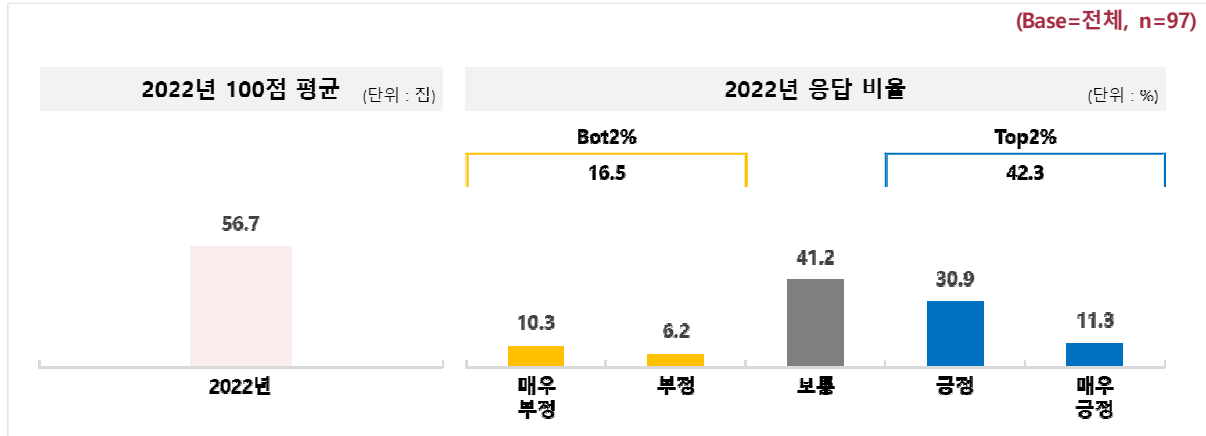
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

**학생과의 관계 기타, 자녀 단과대학 모름/무응답 표기 제외

나. 학생 대상 취업/진로 정보 충분한 제공

- 학생 대상 취업/진로 정보 충분한 제공에 대한 평가는 56.7점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 16.5%, 보통 응답 : 41.2%, 긍정 응답 : 42.3%)

[그림 167] 학생 대상 취업/진로 정보 충분한 제공 (학부모)



[표 178] 학생 대상 취업/진로 정보 충분한 제공 - 응답자 특성별 (학부모)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(97)	10.3	6.2	41.2	30.9	11.3	16.5	41.2	42.3	56.7
학생과의 관계	부	(25)*	20.0	12.0	32.0	24.0	12.0	32.0	32.0	36.0	49.0
	모	(71)	7.0	4.2	45.1	33.8	9.9	11.3	45.1	43.7	58.8
자녀 학년	1학년	(34)	5.9	8.8	41.2	32.4	11.8	14.7	41.2	44.1	58.8
	2학년	(22)*	4.5	0.0	36.4	36.4	22.7	4.5	36.4	59.1	68.2
	3학년	(25)*	12.0	8.0	52.0	24.0	4.0	20.0	52.0	28.0	50.0
	4학년	(15)*	26.7	6.7	26.7	33.3	6.7	33.3	26.7	40.0	46.7
	5학년	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
자녀 단과대학	공과대학	(15)*	6.7	0.0	60.0	20.0	13.3	6.7	60.0	33.3	58.3
	문화콘텐츠대학	(17)*	0.0	5.9	47.1	29.4	17.6	5.9	47.1	47.1	64.7
	미술·디자인대학	(17)*	17.6	11.8	29.4	41.2	0.0	29.4	29.4	41.2	48.5
	사범대학	(8)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	사회과학대학	(19)*	26.3	15.8	31.6	21.1	5.3	42.1	31.6	26.3	40.8
	신학대학	(4)*	25.0	0.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	50.0	56.3
	음악대학	(4)*	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	25.0	75.0	81.3
	테크노과학대학	(13)*	0.0	0.0	46.2	53.8	0.0	0.0	46.2	53.8	63.5

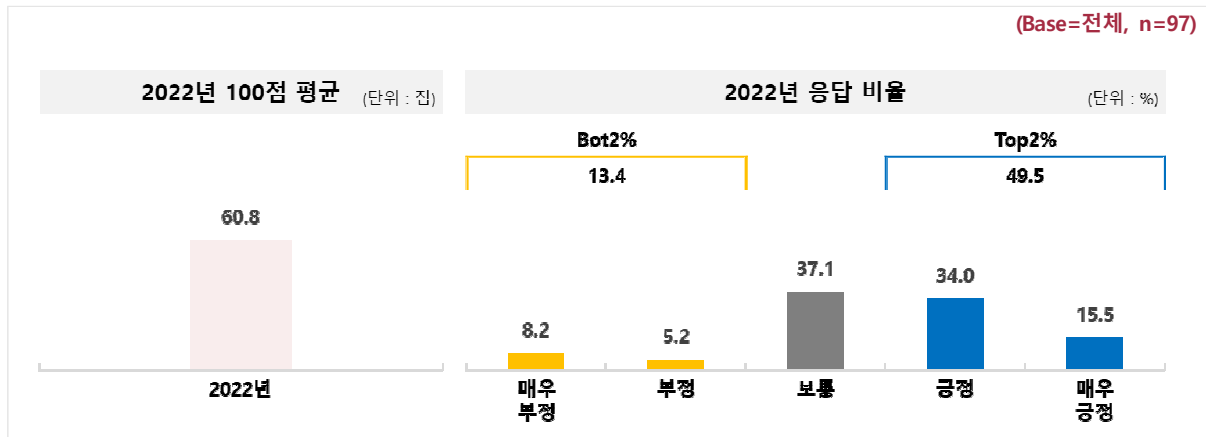
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

**학생과의 관계 기타, 자녀 단과대학 모름/무응답 표기 제외

다. 취업지원 프로그램의 자녀 취업 도움

- 취업지원 프로그램의 자녀 취업 도움에 대한 평가는 60.8점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 13.4%, 보통 응답 : 37.1%, 긍정 응답 : 49.5%)

[그림 168] 취업지원 프로그램의 자녀 취업 도움 (학부모)



[표 179] 취업지원 프로그램의 자녀 취업 도움 - 응답자 특성별 (학부모)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
		%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체	(97)	8.2	5.2	37.1	34.0	15.5	13.4	37.1	49.5	60.8
학생과의 관계	부	(25)*	16.0	4.0	40.0	20.0	20.0	40.0	40.0	56.0
	모	(71)	5.6	5.6	36.6	39.4	11.3	36.6	52.1	62.0
자녀 학년	1학년	(34)	0.0	11.8	41.2	32.4	14.7	11.8	41.2	62.5
	2학년	(22)*	9.1	4.5	31.8	31.8	22.7	13.6	31.8	63.6
	3학년	(25)*	8.0	0.0	44.0	32.0	16.0	8.0	44.0	62.0
	4학년	(15)*	26.7	0.0	20.0	46.7	6.7	26.7	20.0	53.3
	5학년	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	50.0
자녀 단과대학	공과대학	(15)*	0.0	13.3	46.7	26.7	13.3	13.3	46.7	60.0
	문화콘텐츠대학	(17)*	5.9	0.0	47.1	29.4	17.6	5.9	47.1	63.2
	미술·디자인대학	(17)*	11.8	0.0	29.4	47.1	11.8	11.8	29.4	61.8
	사범대학	(8)*	0.0	12.5	50.0	12.5	25.0	12.5	50.0	62.5
	사회과학대학	(19)*	26.3	10.5	31.6	21.1	10.5	36.8	31.6	44.7
	신학대학	(4)*	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	25.0	75.0	68.8
	음악대학	(4)*	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	25.0	81.3
	테크노과학대학	(13)*	0.0	0.0	30.8	53.8	15.4	0.0	30.8	71.2

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

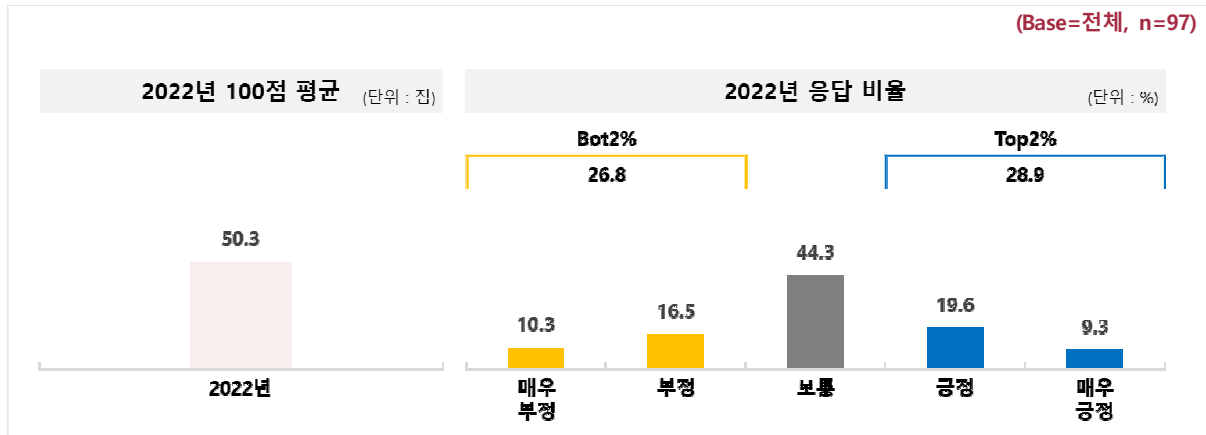
**학생과의 관계 기타, 자녀 단과대학 모름/무응답 표기 제외

4) 목원대학교 인식

가. 사회적 인지도

- 사회적 인지도에 대한 평가는 50.3점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 26.8%, 보통 응답 : 44.3%, 긍정 응답 : 28.9%)

[그림 169] 사회적 인지도 (학부모)



[표 180] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (학부모)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(97)	10.3	16.5	44.3	19.6	9.3	26.8	44.3	28.9	50.3
학생과의 관계	부	(25)*	20.0	20.0	44.0	4.0	12.0	40.0	44.0	16.0	42.0
	모	(71)	7.0	15.5	45.1	25.4	7.0	22.5	45.1	32.4	52.5
자녀 학년	1학년	(34)	5.9	20.6	41.2	23.5	8.8	26.5	41.2	32.4	52.2
	2학년	(22)*	4.5	9.1	59.1	9.1	18.2	13.6	59.1	27.3	56.8
	3학년	(25)*	12.0	20.0	48.0	16.0	4.0	32.0	48.0	20.0	45.0
	4학년	(15)*	26.7	13.3	20.0	33.3	6.7	40.0	20.0	40.0	45.0
	5학년	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
자녀 단과대학	공과대학	(15)*	6.7	6.7	66.7	13.3	6.7	13.3	66.7	20.0	51.7
	문화콘텐츠대학	(17)*	0.0	29.4	41.2	17.6	11.8	29.4	41.2	29.4	52.9
	미술·디자인대학	(17)*	11.8	23.5	35.3	29.4	0.0	35.3	35.3	29.4	45.6
	사범대학	(8)*	12.5	25.0	37.5	0.0	25.0	37.5	37.5	25.0	50.0
	사회과학대학	(19)*	26.3	15.8	36.8	15.8	5.3	42.1	36.8	21.1	39.5
	신학대학	(4)*	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	25.0	25.0	50.0	56.3
	음악대학	(4)*	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	25.0	75.0	81.3
	테크노과학대학	(13)*	7.7	0.0	61.5	23.1	7.7	7.7	61.5	30.8	55.8

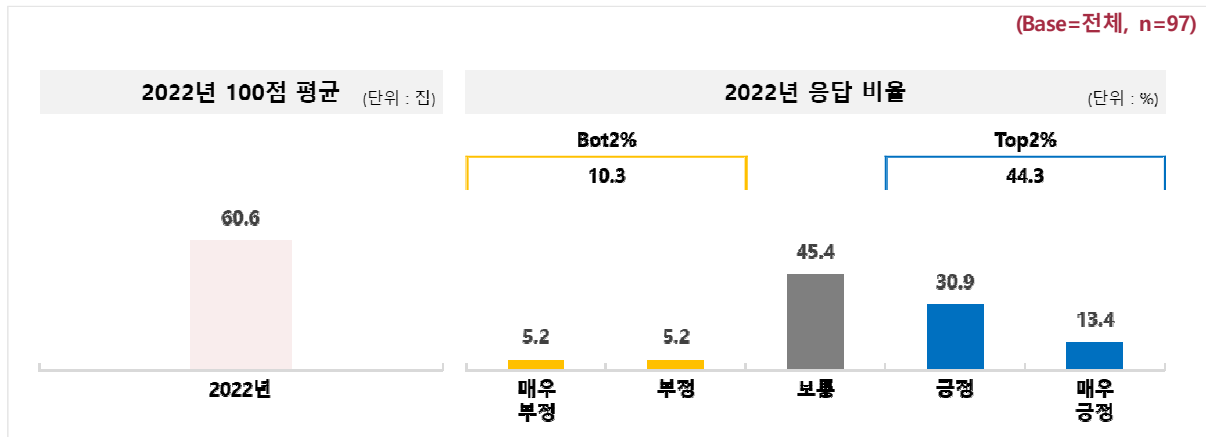
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

**학생과의 관계 기타, 자녀 단과대학 모름/무응답 표기 제외

나. 목원대학교 입학 전/후 이미지 변화

- 목원대학교 입학 전/후 이미지 변화에 대한 평가는 60.6점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 10.3%, 보통 응답 : 45.4%, 긍정 응답 : 44.3%)

[그림 170] 목원대학교 입학 전/후 이미지 변화 (학부모)



[표 181] 목원대학교 입학 전/후 이미지 변화 - 응답자 특성별 (학부모)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(97)	5.2	5.2	45.4	30.9	13.4	10.3	45.4	44.3	60.6
학생과의 관계	부	(25)*	12.0	8.0	44.0	20.0	16.0	20.0	44.0	36.0	55.0
	모	(71)	2.8	4.2	46.5	35.2	11.3	7.0	46.5	46.5	62.0
자녀 학년	1학년	(34)	0.0	2.9	41.2	47.1	8.8	2.9	41.2	55.9	65.4
	2학년	(22)*	0.0	4.5	45.5	22.7	27.3	4.5	45.5	50.0	68.2
	3학년	(25)*	4.0	4.0	64.0	20.0	8.0	8.0	64.0	28.0	56.0
	4학년	(15)*	26.7	13.3	20.0	26.7	13.3	40.0	20.0	40.0	46.7
	5학년	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
자녀 단과대학	공과대학	(15)*	6.7	6.7	33.3	40.0	13.3	13.3	33.3	53.3	61.7
	문화콘텐츠대학	(17)*	0.0	5.9	41.2	41.2	11.8	5.9	41.2	52.9	64.7
	미술·디자인대학	(17)*	11.8	0.0	47.1	41.2	0.0	11.8	47.1	41.2	54.4
	사범대학	(8)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	사회과학대학	(19)*	10.5	10.5	52.6	15.8	10.5	21.1	52.6	26.3	51.3
	신학대학	(4)*	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	25.0	25.0	50.0	56.3
	음악대학	(4)*	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	25.0	75.0	81.3
	테크노과학대학	(13)*	0.0	0.0	61.5	15.4	23.1	0.0	61.5	38.5	65.4

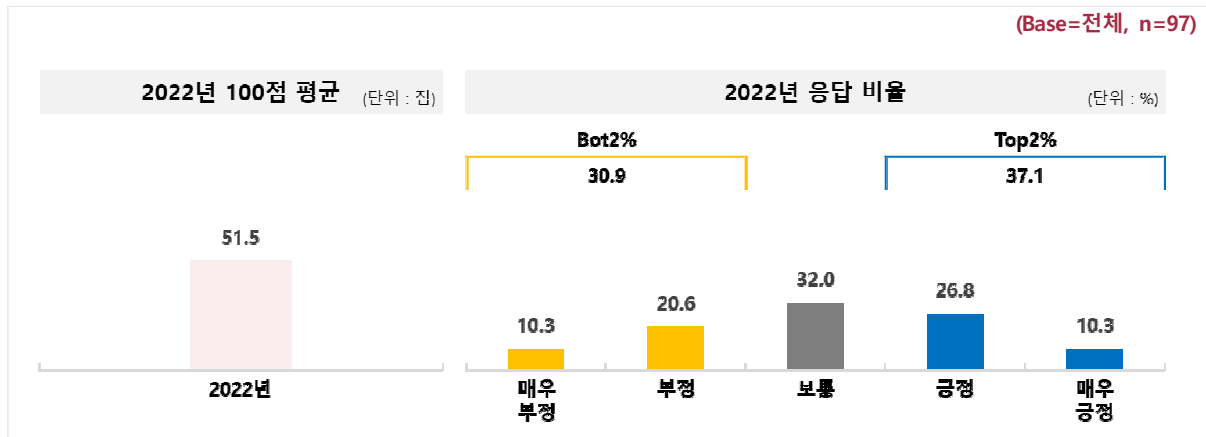
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

**학생과의 관계 기타, 자녀 단과대학 모름/무응답 표기 제외

다. 교육 및 교육환경투자 적극성

- 교육 및 교육환경투자 적극성에 대한 평가는 51.5점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 30.9%, 보통 응답 : 32.0%, 긍정 응답 : 37.1%)

[그림 171] 교육 및 교육환경투자 적극성 (학부모)



[표 182] 교육 및 교육환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (학부모)

구분		사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
			%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체		(97)	10.3	20.6	32.0	26.8	10.3	30.9	32.0	37.1	51.5
학생과의 관계	부	(25)*	12.0	28.0	32.0	16.0	12.0	40.0	32.0	28.0	47.0
	모	(71)	9.9	18.3	32.4	31.0	8.5	28.2	32.4	39.4	52.5
자녀 학년	1학년	(34)	8.8	14.7	32.4	32.4	11.8	23.5	32.4	44.1	55.9
	2학년	(22)*	4.5	9.1	40.9	27.3	18.2	13.6	40.9	45.5	61.4
	3학년	(25)*	12.0	32.0	32.0	20.0	4.0	44.0	32.0	24.0	43.0
	4학년	(15)*	20.0	33.3	13.3	26.7	6.7	53.3	13.3	33.3	41.7
	5학년	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
자녀 단과대학	공과대학	(15)*	0.0	20.0	46.7	26.7	6.7	20.0	46.7	33.3	55.0
	문화콘텐츠대학	(17)*	5.9	11.8	52.9	17.6	11.8	17.6	52.9	29.4	54.4
	미술·디자인대학	(17)*	17.6	17.6	29.4	29.4	5.9	35.3	29.4	35.3	47.1
	사범대학	(8)*	25.0	12.5	12.5	25.0	25.0	37.5	12.5	50.0	53.1
	사회과학대학	(19)*	15.8	31.6	31.6	15.8	5.3	47.4	31.6	21.1	40.8
	신학대학	(4)*	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0
	음악대학	(4)*	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	75.0	75.0
	테크노과학대학	(13)*	7.7	15.4	23.1	46.2	7.7	23.1	23.1	53.8	57.7

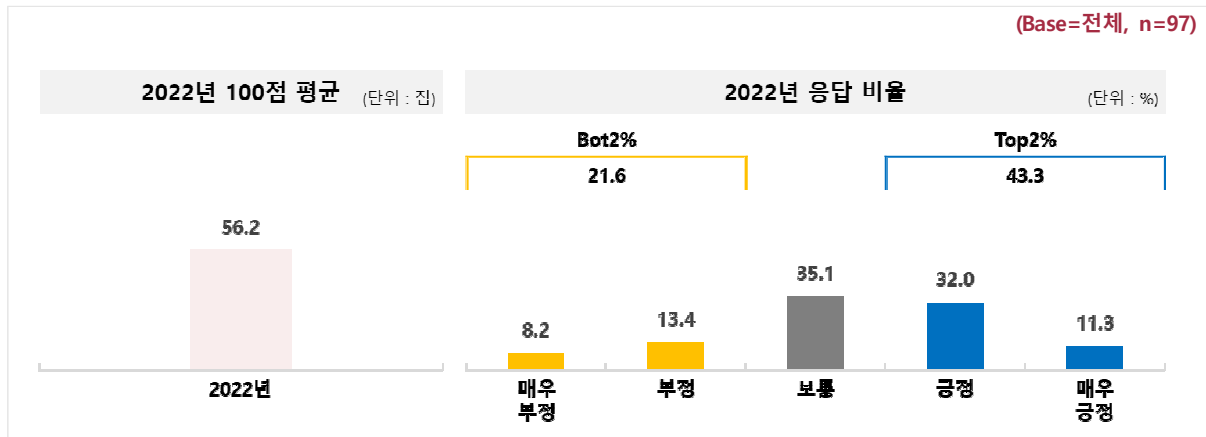
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

**학생과의 관계 기타, 자녀 단과대학 모름/무응답 표기 제외

라. 미래 발전 가능성

- 미래 발전 가능성에 대한 평가는 56.2점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 21.6%, 보통 응답 : 35.1%, 긍정 응답 : 43.3%)

[그림 172] 미래 발전 가능성 (학부모)



[표 183] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (학부모)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
		%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체	(97)	8.2	13.4	35.1	32.0	11.3	21.6	35.1	43.3	56.2
학생과의 관계	부	(25)*	16.0	20.0	32.0	20.0	36.0	32.0	32.0	50.0
	모	(71)	5.6	11.3	36.6	39.4	7.0	16.9	36.6	46.5
자녀 학년	1학년	(34)	2.9	11.8	35.3	38.2	11.8	14.7	35.3	50.0
	2학년	(22)*	0.0	9.1	36.4	31.8	22.7	9.1	36.4	54.5
	3학년	(25)*	8.0	20.0	52.0	16.0	4.0	28.0	52.0	20.0
	4학년	(15)*	33.3	13.3	0.0	46.7	6.7	46.7	0.0	53.3
	5학년	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
자녀 단과대학	공과대학	(15)*	6.7	6.7	40.0	26.7	20.0	13.3	40.0	46.7
	문화콘텐츠대학	(17)*	0.0	17.6	23.5	47.1	11.8	17.6	23.5	58.8
	미술·디자인대학	(17)*	11.8	11.8	47.1	29.4	0.0	23.5	47.1	29.4
	사범대학	(8)*	0.0	25.0	37.5	12.5	25.0	25.0	37.5	37.5
	사회과학대학	(19)*	21.1	21.1	36.8	10.5	10.5	42.1	36.8	21.1
	신학대학	(4)*	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	음악대학	(4)*	0.0	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	25.0	75.0
	테크노과학대학	(13)*	0.0	0.0	38.5	61.5	0.0	0.0	38.5	61.5

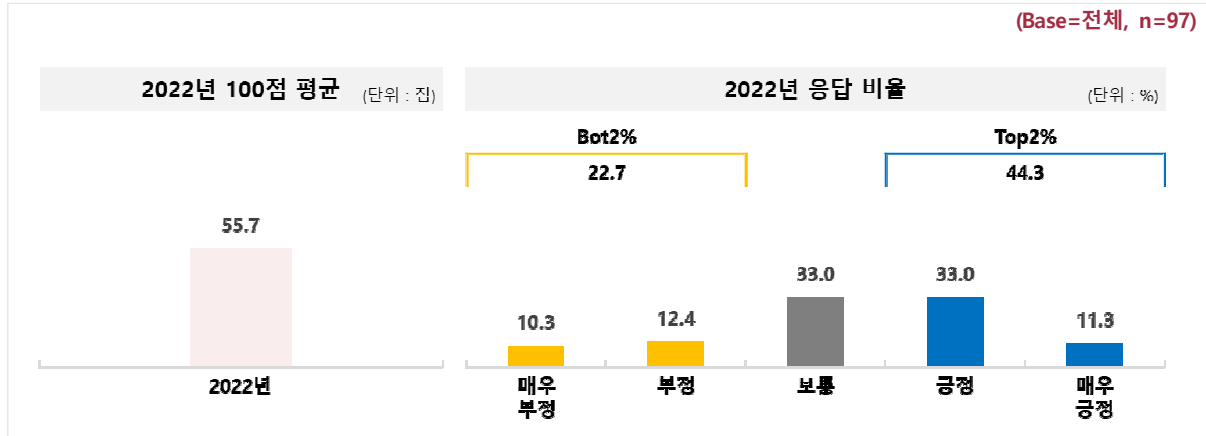
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

**학생과의 관계 기타, 자녀 단과대학 모름/무응답 표기 제외

마. 추천 의향

- 추천 의향에 대한 평가는 55.7점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 22.7%, 보통 응답 : 33.0%, 긍정 응답 : 44.3%)

[그림 173] 추천 의향 (학부모)



[표 184] 추천 의향 - 응답자 특성별 (학부모)

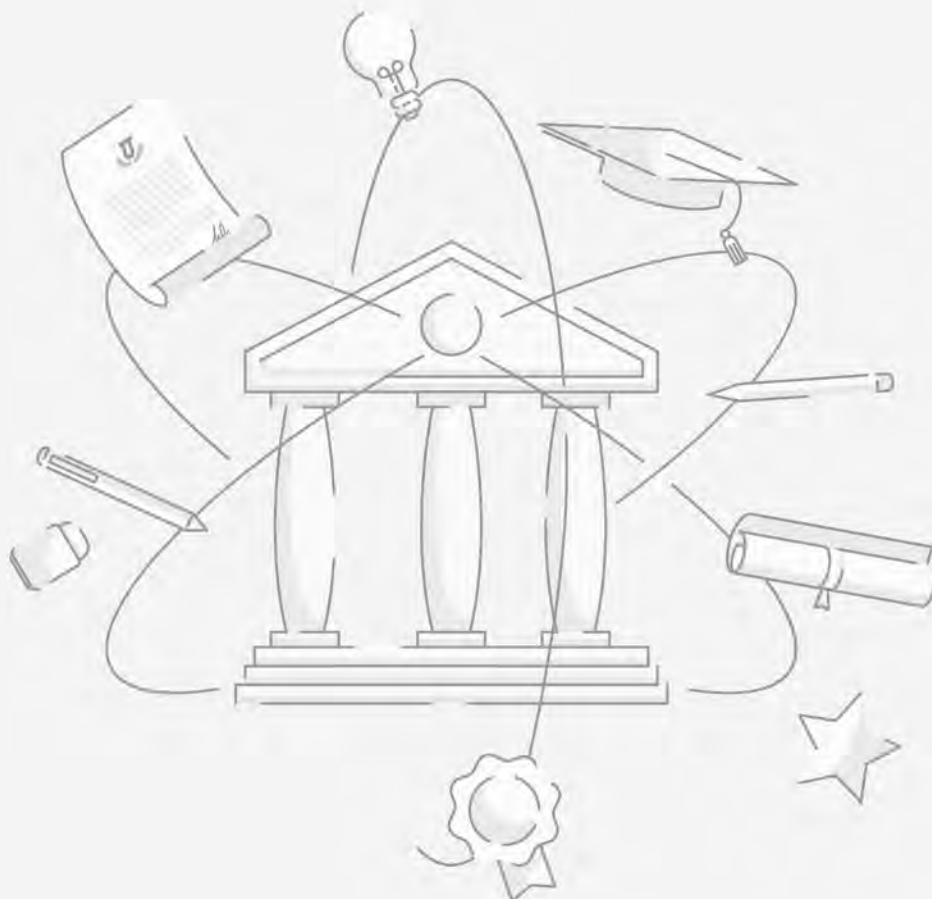
구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수
		%	%	%	%	%	%	%	%	점
전체	(97)	10.3	12.4	33.0	33.0	11.3	22.7	33.0	44.3	55.7
학생과의 관계	부	(25)*	24.0	8.0	32.0	20.0	16.0	32.0	36.0	49.0
	모	(71)	5.6	14.1	33.8	38.0	8.5	19.7	33.8	46.5
자녀 학년	1학년	(34)	2.9	8.8	35.3	44.1	8.8	11.8	35.3	52.9
	2학년	(22)*	9.1	4.5	22.7	45.5	18.2	13.6	22.7	63.6
	3학년	(25)*	4.0	24.0	52.0	12.0	8.0	28.0	52.0	20.0
	4학년	(15)*	40.0	13.3	6.7	26.7	13.3	53.3	6.7	40.0
	5학년	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
자녀 단과대학	공과대학	(15)*	13.3	13.3	26.7	33.3	13.3	26.7	26.7	46.7
	문화콘텐츠대학	(17)*	0.0	11.8	35.3	41.2	11.8	11.8	35.3	52.9
	미술·디자인대학	(17)*	11.8	5.9	47.1	35.3	0.0	17.6	47.1	35.3
	사범대학	(8)*	12.5	12.5	37.5	12.5	25.0	25.0	37.5	37.5
	사회과학대학	(19)*	21.1	21.1	31.6	15.8	10.5	42.1	31.6	26.3
	신학대학	(4)*	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0
	음악대학	(4)*	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0
	테크노과학대학	(13)*	0.0	7.7	30.8	46.2	15.4	7.7	30.8	61.5

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

**학생과의 관계 기타, 자녀 단과대학 모름/무응답 표기 제외

※ **부록**

설문지



* 통계법 제33조(비밀의 보호)의 규정에 의하여 본 조사에서 개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호되며, 조사 이외의 목적에 절대 사용되지 않습니다.

ID			
----	--	--	--

목원대학교 2022학년도 2학기 재학생 만족도 조사

본 설문은 목원대학교 학생들의 학교 전반에 대한 만족도를 파악하기 위한 목적으로, 목원대학교에서 직접 진행하는 조사입니다.

학생 여러분이 응답해 주신 내용은 학교의 발전을 모색하는데 중요한 자료로 활용되오니 자유롭게 의견을 제시해주시기 바랍니다.

특히, 주관식 질문은 구체적으로 답변하여 주시면 학교의 발전에 많은 도움이 됩니다.

* 본 조사는 통계를 위한 자료로만 활용되며, 그 외의 목적으로는 절대 사용되지 않습니다.

목원대학교

A. 대학교육 만족도

- ▶ 다음은 목원대학교의 교육에 대한 만족도에 대한 만족도 수준을 조사하는 문항입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 선택하여 주시기 바랍니다.

[A1. 전공교과]

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학과 전공 교과목은 다양하게 개설되고 있다	①	②	③	④	⑤
2	우리 학과 전공 교과목은 자유롭게 선택할 수 있다	①	②	③	④	⑤
3	우리 학과 전공 교과목은 전문성 향상에 도움이 된다	①	②	③	④	⑤
4	우리 학과 전공 교과목의 수업내용은 실용적이고 유용하다	①	②	③	④	⑤
5	우리 학과 전공 교과목은 사회의 시대적 변화(산업요구)를 반영하고 있다	①	②	③	④	⑤
6	우리 학과 전공 교과목의 수업방식은 효과적이다	①	②	③	④	⑤

7. 우리 대학은 각 학과(부)별로 전공 기초능력과 전공 직무능력을 설정하고 이에 따라 전공 교과목을 구성, 운영하고 있습니다. 현재 소속된 학과(부)의 전공 교과목은 소속 학과(부)의 전공 역량 향상에 적합하게 구성되어 있다고 생각하십니까?

전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

8. 우리 학과 전공 교과목에 대해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

--

[A2. 교양교과]

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 대학 교양 교과목은 다양하게 개설되고 있다	①	②	③	④	⑤
2	우리 대학 교양 교과목은 기초소양(비판적 사고력, 효과적 의사소통 능력, 시민의식, 윤리의식 등) 습득에 도움이 된다	①	②	③	④	⑤
3	우리 대학 교양 교과목은 우리 대학의 5대 핵심역량(이타적 인성역량, 자기 애적 감성역량, 주체적 자립역량, 창의적 문제해결역량, 융화적 소통역량) 강화에 도움이 된다	①	②	③	④	⑤
4	우리 대학 교양 교과목의 수업내용은 실용적이고 유용하다	①	②	③	④	⑤
5	우리 대학 교양 교과목은 사회의 시대적 변화(산업요구)를 반영하고 있다	①	②	③	④	⑤
6	우리 대학 교양 교과목의 수업방식은 효과적이다	①	②	③	④	⑤

7. 우리 대학 교양 교과목에 대해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

[A3. 비교과 프로그램]

※ 비교과 프로그램 : 학점을 받는 교양,전공 교과목 수업 이외에 대학에서 이루어지는 모든 학생지원 프로그램
예) 특강, 초청강연, 세미나, 워크숍, Q+클래스, 학술제, 동고동락, 디딤돌, 경진대회, 토론대회, 글쓰기 클리닉, 말하기 클리닉, 영어 클리닉, 멘토링, 튜터링, 심리검사, 심리상담진로 프로그램, 진로상담, 취업상담, 취창업 지원 프로그램 등

- 입학 이후 그동안 (2022학년도 1학기 포함) 학교에서 이루어진 비교과 프로그램에 참여한 경험이 있습니까?
① 예 ➡ **아래 2번 문항에 응답하세요** ② 아니오 ➡ **9번 문항으로 이동하여 응답하세요**
- 2022학년도 1학기에 온라인(비대면) 또는 오프라인(대면)으로 이루어진 비교과 프로그램에 참여한 경험이 있습니까?
① 예 ➡ **아래 3번 문항에 응답하세요** ② 아니오 ➡ **9번 문항으로 이동하여 응답하세요**

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
3	우리 대학은 다양한 비교과 프로그램을 개설 및 운영하고 있다	①	②	③	④	⑤
4	우리 대학은 전공 및 교양과정 이수에 도움이 되는 비교과 프로그램을 제공하고 있다	①	②	③	④	⑤
5	우리 대학의 비교과 프로그램은 학습역량(언어능력, 수리능력, 정보창작성 등) 강화에 많은 도움이 된다	①	②	③	④	⑤
6	우리 대학은 비교과 프로그램에 대한 정보를 잘 안내하고 있다	①	②	③	④	⑤
7	우리 대학 비교과 프로그램의 운영방식은 효과적이다	①	②	③	④	⑤

8. 우리 대학 비교과 프로그램에 대해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

9. 전공, 교양, 비교과를 종합하여 생각해 볼 때, 우리 대학 교육에 대하여 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

B. 학생상담/ 취·창업/ 학습지원

- ▶ 다음은 목원대학교의 학생상담 및 취·창업 및 진로 지원에 대한 만족도 수준을 조사하는 문항입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 선택하여 주시기 바랍니다.

[B1. 학생 심리상담/진로상담]

1. 귀하는 2022학년도 2학기에 온라인(비대면) 또는 오프라인(대면)으로 지도 교수, 학과 교수, 학생상담센터 상담 교원 등으로부터 상담을 받은 적이 있으십니까?

① 예 ➡ **아래 2번 문항에 응답하세요** ② 아니오 ➡ **7번 문항으로 이동하여 응답하세요**

2. 누구와 상담을 진행하였습니까? (복수 선택 가능)

① 학생상담센터 ② 지도 교수 ③ 수업 담당 교수 ④ 기타

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
3	심리진로상담 및 지원 프로그램이 대학 생활에 많은 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
4	심리진로상담 및 지원 프로그램이 학습에 많은 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
5	심리진로상담 및 지원 프로그램이 개인성장에 많은 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
6	심리진로상담 및 지원 프로그램이 나에게 맞는 진로 설계에 많은 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤

7. 심리진로상담 및 지원 프로그램에 대해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

① 심리상담 관련 ② 생활지도 관련 ③ 흥미·적성 관련 ④ 진로지도 관련 ⑤ 기타

8. 우리 대학의 심리진로상담 및 지원 프로그램에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

[B2. 취·창업/진로지원]

1. 귀하는 입학 이후 그동안 (2022학년도 1학기 포함) 학교에서 이루어진 취·창업 지원 프로그램에 참여한 적이 있으십니까?

① 예 ➡ **아래 2번 문항에 응답하세요** ② 아니오 ➡ **8번 문항으로 이동하여 응답하세요**

2. 귀하는 2022학년도 2학기에 온라인(비대면) 또는 오프라인(대면)으로 이루어진 취·창업 지원 프로그램에 참여한 적이 있으십니까?

① 예 ② 아니오

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
3	취·창업 및 진로 프로그램이 다양하게 개설되어 있다	①	②	③	④	⑤
4	취·창업 및 진로 프로그램은 참여하기가 용이하다	①	②	③	④	⑤
5	취·창업 및 진로 프로그램은 취·창업 및 진로 준비에 도움이 된다	①	②	③	④	⑤
6	취·창업 및 진로 프로그램에 대한 홍보가 충분히 이루어져 있다	①	②	③	④	⑤

7. 우리 대학 취·창업 및 진로 프로그램 운영에 대해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

① 취·창업관련 정보 제공 ② 취·창업 일대일 코칭 ③ 취·창업 프로그램 홍보 ④ 기타

8. 귀하는 우리 대학에서 진행하고 있는 IPP(장기현장실습), 일학습병행 등 현장실습 프로그램*에 대해 알고 계십니까?

- ① 프로그램 내용 등을 잘 알고 있음 ② 알고 있으나 프로그램 내용 등 상세한 사항은 알지 못함
③ 들어본 적은 있음 ④ 잘 모름

* [참고] 목원대학교 IPP형 일학습병행제사업단(042-829-8138)

9. 우리 대학의 취창업/진로지원에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

[B3. 학습지원]

※ 학습지원 프로그램: 친절한 학습법, 동고동락, 열정프로젝트, 학습코칭, DIY 공모전 등 현재 대학교육개발원에서 진행하는 프로그램

1. 귀하는 입학 이후 그동안 (2022학년도 2학기 포함) 온라인(비대면) 또는 오프라인(대면)으로 이루어진 학습 지원 프로그램에 참여한 적이 있으십니까?

- ① 예 ➡ 아래 2번 문항에 응답하세요 ② 아니오 ➡ 7번 문항으로 이동하여 응답하세요

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
2	우리 대학의 학습지원 프로그램은 다양하게 개설되어 있다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 대학의 학습지원 프로그램은 학업 적응에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 대학의 학습지원 프로그램은 학습동기 유발에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤

5. 우리 대학 학습지원 프로그램 운영에 대해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 안내 및 홍보 활동 강화 ② 프로그램 내용 다양화 ③ 참여 혜택 확대
④ 프로그램 운영 요일 및 시간대 다양화 ⑤ 기타

6. 우리 대학의 학습지원에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

7. 학습지원 프로그램의 미참여 이유는 무엇인가요?

- ① 프로그램 시간대가 맞지 않아서 ② 시간적 여유가 없어서 ③ 어떠한 프로그램 있는지 몰라서
④ 필요성을 못 느껴서 ⑤ 기타

C. 학생자치 활동

- ▶ 다음은 목원대학교의 학생자치 활동에 대한 만족도 수준을 조사하는 문항입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 선택하여 주시기 바랍니다.

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	학생자치 활동이 원활히 이루어진다	①	②	③	④	⑤
2	학내 동아리 등 자율적 학생 활동이 원활히 이루어진다	①	②	③	④	⑤

3. 우리 대학의 학생자치 활동에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

D. 행정서비스

- ▶ 다음은 목원대학교의 행정서비스에 대한 만족도 수준을 조사하는 문항입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 선택하여 주시기 바랍니다.

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	행정직원은 학생의 입장에서 행정업무에 대한 설명을 해준다	①	②	③	④	⑤
2	행정직원은 친절하게 업무를 처리한다	①	②	③	④	⑤
3	대학 웹사이트(홈페이지 및 포털)는 충분한 정보를 제공하고 있다	①	②	③	④	⑤
4	대학 웹사이트(홈페이지 및 포털)는 활용하기에 편리하다	①	②	③	④	⑤
5	대학에서 운영되는 장학제도에 대한 안내가 충분히 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤

5. 우리 대학의 행정서비스에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

E. 대학 시설

▶ 다음은 목원대학교의 교육 및 각종 시설에 대한 만족도 수준을 조사하는 문항입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 선택하여 주시기 바랍니다.

1. 귀하는 2022학년도 2학기에 어떠한 시설을 이용해 보았습니까? (복수 선택 가능)

① 도서관 ② 학생휴식시설(매점/카페 등) ③ 학생식당(오병이어) ④ 스쿨버스 ⑤ 동아리방 ⑥ 기타

[E1. 도서관 및 각종 편의시설]

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	도서관 개방 시간은 적절하다	①	②	③	④	⑤
2	도서관은 다양한 자료를 충분히 소장하고 있다	①	②	③	④	⑤
3	도서관 열람실 공간은 충분하다	①	②	③	④	⑤
4	학생휴식시설(매점/카페 등)이 잘 되어 있다	①	②	③	④	⑤
5	학생식당의 이용 시간과 가격이 적절하다.	①	②	③	④	⑤
6	학생식당의 메뉴 다양성 및 청결 상태가 좋다.	①	②	③	④	⑤
7	화장실 시설/위생상태가 좋다	①	②	③	④	⑤
8	스쿨버스 이용이 편리하다	①	②	③	④	⑤
9	동아리방 시설 및 공간이 잘 되어 있다	①	②	③	④	⑤

[E2. 강의실/실습실 등 교육 관련 시설 및 기자재]

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
10	일반강의실 시설환경이 쾌적하고 만족스럽다	①	②	③	④	⑤
11	일반강의실 규모가 수강인원 대비 적정하다	①	②	③	④	⑤
12	실습실(실험실,실기실) 시설환경이 쾌적하고 만족스럽다	①	②	③	④	⑤
13	실습실(실험실,실기실) 규모가 수강인원 대비 적정하다	①	②	③	④	⑤
14	강의실 및 실습실의 비품(의자, 테이블 등) 관리가 잘 되고 있다	①	②	③	④	⑤
15	교육용 기자재 및 비품 구비가 잘 되어 있다	①	②	③	④	⑤
16	실험 실습 실기 기자재의 유지관리 상태가 좋다	①	②	③	④	⑤
17	실험 실습 실기에 필요한 재료 지원이 충분하다	①	②	③	④	⑤

18. 우리 대학의 교육시설에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

F. 수업 만족도

1. 우리 대학의 수업과 관련한 학교의 행정서비스(정보 제공, 안내, 애로사항 처리 등)에 대해 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

2. 우리 대학의 온라인 교육 시스템(사이버캠퍼스 등)에 대해 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

3. 우리 대학의 전공 수업내용과 진행 방식에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

4. 우리 대학의 교양 수업내용과 진행 방식에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

G. 목원 학생역량

- ▶ 우리 대학은 학생역량을 학습역량, 전공역량 및 핵심역량으로 구분하고, 학생역량 강화 지원을 위해 「학생역량 강화 지원 규정」을 제정, 운영하고 있습니다.
- ▶ 다음은 우리 대학이 학생들의 핵심역량 향상을 위하여 얼마나 노력을 기울이고 있는지를 조사하는 문항입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 선택하여 주시기 바랍니다.

번호	우리 대학은 다음 각 학생역량의 강화를 위해 노력을 기울이고 있다고 생각하십니까?		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	학습역량	언어능력(글과 말을 읽고 들음으로써 다른 사람이 뜻한 바를 파악하고, 자기 가 뜻한 바를 정확하게 쓰거나 말하는 능력)	①	②	③	④	⑤
2		수리능력(기초연산, 기하, 통계, 확률 등과 같은 수학적 지식의 의미를 정확하게 이해하고 수학적 사고와 절차를 통해 이를 활용하는 능력)	①	②	③	④	⑤
3		정보장작능력(정보를 수집하고 이를 분석하여 의미 있는 정보를 찾아내며, 의미 있는 정보를 창의적으로 발굴, 조직, 관리 및 활용하는 능력)	①	②	③	④	⑤
4	전공역량	각 학과(부), 전공별 전공역량(능력)	①	②	③	④	⑤
5	핵심역량	이타적 인성 역량(윤리적 사고, 봉사 실천능력, 책임감 및 타문화 수용능력)	①	②	③	④	⑤
6		자기애적 감성역량(자기 신뢰, 감성개발 능력, 추진력 및 리더십)	①	②	③	④	⑤
7		주체적 자립역량(자기 주도적 학습능력, 자기개발능력, 계획수립능력 및 변화대응력)	①	②	③	④	⑤
8		창의적 문제해결역량(창의적 사고력, 비판적 사고력, 문제해결력 및 수리·자료 해석능력)	①	②	③	④	⑤
9		융화적 소통역량(의사소통, 대인관계 능력, 갈등관리능력 및 협력)	①	②	③	④	⑤

H. 전반적 만족도

1. 지금까지 우리 대학의 대학교육, 학생상담 및 취업업/진로지원, 행정서비스, 대학시설, 학생역량 등에 대해 답변해 주셨습니다. 이러한 측면을 종합적으로 고려할 때 우리 대학의 교육서비스에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

2. 후배들이나 주위 사람들이 대학에 진학하려고 할 때, 우리 대학을 권유할 생각이 어느 정도 있으십니까?

전혀 권유하지 않는다	권유하지 않는다	보통이다	권유한다	적극 권유한다
①	②	③	④	⑤

3. 우리 대학에 개선해야 할 것이 있다면 무엇이든 자유롭게 말씀해 주시기 바랍니다.

응답자 특성 문항

SQ1. 귀하의 성별은 무엇입니까? ① 남성 ② 여성

SQ2. 귀하는 몇 학년입니까? ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 기타

SQ3. 귀하의 연령은 어디에 해당됩니까?

- ① 만20세 미만 ② 만20세~만24세 미만 ③ 만24세~만27세 미만 ④ 만27세~만30세 미만
⑤ 만30세 이상

SQ4. 귀하는 학내 동아리 활동을 하고 있습니까? ① 네 ② 아니오

SQ5. 귀하의 학부(학과)/전공은 무엇입니까?

단과대학	학부(학과)/전공	
공과대학	1) 건축학부	2) 건축학부 건축공학전공
	3) 건축학부 건축학전공(5년제)	4) 도시·환경·화학공학과
	5) 도시공학과	6) 로봇학과
	8) 융합컴퓨터·미디어학부	9) 전기전자공학과
	10) 정보통신공학과	11) 정보통신융합공학부
	13) 컴퓨터공학과	990) 기타 (기록 :)
문화콘텐츠대학	16) 사회복지학과	17) 역사학과
	18) 연극영화영상학부	19) 영어·국제문화학과
	991) 기타 (기록 :)	
미술·디자인대학	21) 도자디자인학과	22) 미술학부
	23) 미술학부 서양화전공	24) 미술학부 아트미디어전공
	25) 미술학부 한국화전공	26) 산업디자인학과
	27) 섬유·패션디자인학과	28) 시각커뮤니케이션디자인학과
	29) 웹툰애니메이션·게임학부 게임콘텐츠전공	30) 웹툰애니메이션·게임학부 웹툰애니메이션전공
	31) 조소과	32) 조형콘텐츠학부
	33) 캐릭터조형전공	34) 환경조형전공
	992) 기타 (기록 :)	
사범대학	35) 국어교육과	36) 미술교육과
	37) 수학교육과	38) 영어교육과
	39) 유아교육과	40) 음악교육과
	993) 기타 (기록 :)	
사회과학대학	41) 경영학과	43) 경찰법학과
	44) 공공인재학부	45) 공공인재학부 공공인재전공
	48) 광고홍보전공	49) 광고홍보커뮤니케이션학부
	50) 광고홍보커뮤니케이션학부 언론영상콘텐츠전공	51) 금융경제학과
	52) 마케팅빅데이터학과	53) 무역물류학과
	54) 부동산금융보험융합학과	55) 서비스경영전공
	57) 중국어중국통상학과	59) 항공호텔관광경영학과
	60) 항공호텔관광경영학부	61) 항공호텔관광전공
	62) 행정학과	994) 기타 (기록 :)
신학대학	63) 신학과	
음악대학	64) 관현악·작곡학부 관악전공	65) 관현악·작곡학부 작곡전공
	66) 관현악·작곡학부 현악전공	67) 국악과
	68) 성악·뮤지컬학부	69) 실용음악과
	70) 피아노과	995) 기타 (기록 :)
테크노과학대학	71) 미생물생명공학과	75) 소방안전학부
	76) 수학과	77) 스포츠건강관리학과
	79) 의생명바이오공학부	80) 의생명바이오공학부 바이오융합전공
	81) 의생명바이오공학부 의생명공학전공	82) 제약공학과
	83) 지식재산학과	84) 화장품공학과
	996) 기타 (기록 :)	
단과대구분없음	86) 국제예술산업학부	

◇ 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ◆

2. 졸업생

통계법 제33조 (비밀의 보호) : 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

2022년 목원대학교 교육만족도 조사(졸업생)

ID				
----	--	--	--	--

안녕하십니까?

본 설문조사는 목원대학교 졸업생을 대상으로 대학 생활에 대한 만족도를 알아보기 위하여 실시하며, 조사의 결과는 2023년 교육활동 계획을 수립하는 기초자료로 활용될 예정입니다.

본 조사와 관련된 모든 내용은 교육적인 목적으로만 활용하오니, 참여 부탁드립니다.

2022년 12월

조사 주관기관 :	목원대학교
조사 시행기관 :	㈜글로벌리서치

Part A. 대학교육

A01. 귀하께서는 대학의 교육활동 전반에 대해 얼마나 만족하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다

A02. 귀하께서는 대학에서 공부한 전공이 현재 진로/취업 활동에 도움이 되고 있습니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

Part B. 취업/진로 지도

B01. 귀하께서는 대학에서 취업/진로에 대한 정보가 충분히 제공되었다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

B02. 귀하께서는 대학이 제공하는 취업지원 프로그램에 대해 얼마나 만족하십니까?
(취창업지원단의 취업교육 및 상담, 취업박람회, 정보제공 등)

①	②	③	④	⑤
전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다

B03. 귀하께서는 학과(부) 및 학과(부) 교수님의 전공학습, 취업 및 진로 지도에 대해 얼마나 만족하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다

B04. 귀하께서는 현재 다음 중 어떤 활동 중이십니까?

- | | |
|------------------------|--------------------|
| ① 학업 활동 (대학원 진학 또는 준비) | ② 경제 활동 (취업 또는 창업) |
| ③ 구직 활동 | ④ 기타 |

B04-1. 귀하께서 하고 계신 학업 또는 경제 활동은 전공과 관련이 있습니까?

- | | |
|-----|-------|
| ① 예 | ② 아니오 |
|-----|-------|

- ## Part C. 대학생 생활 개선 사항

- Part D. 목원대학교 인식

D01. 귀하께서는 목원대학교가 대전/충청 지역 내에서 사회적 인지도가 높다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

D02. 귀하께서는 목원대학교의 졸업생이라는 것이 자랑스럽습니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

D03. 귀하께서는 목원대학교가 교육 및 교육환경투자에 대해 적극적이라고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 적극적이지 않다	적극적이지 않은 편이다	보통이다	적극적인 편이다	매우 적극적이다

D04. 귀하께서는 목원대학교의 미래 발전 가능성에 대하여 어떻게 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
매우 낮다	매우 낮은 편이다	보통이다	높은 편이다	매우 높다

D05. 귀하께서는 다른 사람에게 졸업하신 학과(부)를 추천하실 의향이 있으십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 추천하고 싶지 않다	추천하고 싶지 않다	보통이다	추천하고 싶다	매우 추천하고 싶다

Part E. 응답자 정보

E4. 졸업하신 학부(학과)/전공은 무엇입니까?

단과대학	학부(학과)/전공	
공과대학	1) 건축학부	2) 건축학부 건축공학전공
	3) 건축학부 건축학전공(5년제)	4) 도시·환경·화학공학과
	5) 도시공학과	6) 로봇학과
	7) 신소재화학공학과	8) 융합컴퓨터·미디어학부
	9) 전기전자공학과	10) 정보통신공학과
	11) 정보통신융합공학부	12) 지능로봇공학과
	13) 컴퓨터공학과	990) 기타 (기록 :)
문화콘텐츠대학	14) TV·영화학부	15) 국제문화학과
	16) 사회복지학과	17) 역사학과
	18) 연극영화영상학부	19) 영어·국제문화학과
	20) 영어영문학과	991) 기타 (기록 :)
미술·디자인대학	21) 도자디자인학과	22) 미술학부
	23) 미술학부 서양화전공	24) 미술학부 아트미디어전공
	25) 미술학부 한국화전공	26) 산업디자인학과
	27) 섬유·패션디자인학과	28) 시각커뮤니케이션디자인학과
	29) 웹툰애니메이션·게임학부 게임콘텐츠전공	30) 웹툰애니메이션·게임학부 웹툰애니메이션전공
	31) 조소과	32) 조형콘텐츠학부
	33) 캐릭터조형전공	34) 환경조형전공
	992) 기타 (기록 :)	
사범대학	35) 국어교육과	36) 미술교육과
	37) 수학교육과	38) 영어교육과
	39) 유아교육과	40) 음악교육과
	993) 기타 (기록 :)	
사회과학대학	41) 경영학과	42) 경제학과
	43) 경찰법학과	44) 공공인재학부
	45) 공공인재학부 공공인재전공	46) 광고홍보언론학과
	47) 광고홍보언론학부	48) 광고홍보전공
	49) 광고홍보커뮤니케이션학부	50) 광고홍보커뮤니케이션학부 언론영상콘텐츠전공
	51) 금융경제학과	52) 마케팅빅데이터학과
	53) 무역물류학과	54) 부동산금융보험융합학과
	55) 서비스경영전공	56) 서비스경영학부
	57) 중국어중국어상학과	58) 중국학과
	59) 항공호텔관광경영학과	60) 항공호텔관광경영학부
	61) 항공호텔관광전공	62) 행정학과
	994) 기타 (기록 :)	
신학대학	63) 신학과	
음악대학	64) 관현악·작곡학부 관악전공	65) 관현악·작곡학부 작곡전공
	66) 관현악·작곡학부 현악전공	67) 국악과
	68) 성악·뮤지컬학부	69) 실용음악과
	70) 피아노과	995) 기타 (기록 :)
테크노과학대학	71) 미생물생명공학과	72) 바이오건강학부
	73) 생의학화장품학부	74) 소방안전관리학과
	75) 소방안전학부	76) 수학과
	77) 스포츠건강관리학과	78) 의생명·보건학부
	79) 의생명바이오공학부	80) 의생명바이오공학부 바이오융합전공
	81) 의생명바이오공학부 의생명공학전공	82) 제약공학과
	83) 지식재산학과	84) 화장품공학과
	85) 화학·화장품학부	996) 기타 (기록 :)
단과대구분없음	86) 국제예술산업학부	

■ 지금까지 설문에 응답해 주신 것에 대해 다시 한 번 감사드립니다. ■

3. 학부모

통계법 제33조 (비밀의 보호) : 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

2022년 목원대학교 교육만족도 조사(학부모)

ID				
----	--	--	--	--

안녕하십니까?

본 설문조사는 목원대학교 재학생 학부모를 대상으로 목원대학교에 대한 만족도를 알아보기 위하여 실시하며, 조사의 결과는 2023년 교육활동 계획을 수립하는 기초자료로 활용될 예정입니다.

본 조사와 관련된 모든 내용은 교육적인 목적으로만 활용하오니, 참여 부탁드립니다.

2022년 12월

조사 주관기관 : 목원대학교

조사 시행기관 : ㈜글로벌리서치

Part A. 대학교육

A01. 귀하께서는 자녀가 목원대학교에서 공부한 것에 대해 얼마나 만족하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다

A02. 자녀가 목원대학교에서 공부한 전공이 현재 진로/취업 활동에 도움이 되고 있습니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

Part B. 학생복지, 취업/진로 지도

B01. 귀하께서는 목원대학교의 장학제도에 대해 얼마나 만족하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다

B02. 대학에서 학생들을 대상으로 취업/진로에 대한 정보를 충분히 제공하고 있다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

B03. 대학에서는 취업지원단의 취업교육 및 상담, 취업박람회 취업정보 제공 등의 학생 대상 취업지원 프로그램을 운영하고 있습니다. 귀하께서는 이와 같은 취업지원 프로그램이 자녀의 취업에 도움이 된다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

Part C. 목원대학교 인식

목원대학교는 창립 68주년의 역사를 지닌 대학으로서 「대전 최초의 사립대학에서 중부권 최강의 혁신대학으로」의 비전을 가지고 2025년까지 중부권 최고 수준의 혁신 성과 창출을 위해 부단한 노력을 기울이고 있습니다.

C01. 귀하께서는 목원대학교가 대전/충청 지역내에서 사회적 인지도가 높다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

C02. 귀하께서는 자녀가 목원대학교에 입학하기 전과 후를 비교하였을 때 목원대학교에 대한 이미지가 어떻게 변화 하였습니까?

①	②	③	④	⑤
매우 부정적으로 변했다	부정적으로 변했다	변화 없다	긍정적으로 변했다	매우 긍정적으로 변했다

C03. 귀하께서는 목원대학교가 교육 및 교육환경투자에 대해 적극적이라고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 적극적이지 않다	적극적이지 않은 편이다	보통이다	적극적인 편이다	매우 적극적이다

C04. 귀하께서는 목원대학교의 미래 발전 가능성에 대하여 어떻게 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
매우 낮다	매우 낮은 편이다	보통이다	높은 편이다	매우 높다

C05. 귀하께서는 다른 사람에게 목원대학교를 추천하실 의향이 있으십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

Part D. 응답자 정보

D1. 학부모 성별	① 남 자 ② 여 자	D2. 학생과의 관계	
D3. 거주지	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원 ⑩ 충북 ⑪ 충남/세종 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주		

D4. 자녀의 학년은 어떻게 되십니까? _____ 학년

D5. 자녀의 학부(학과)/전공은 무엇입니까?

단과대학	학부(학과)/전공	
공과대학	1) 건축학부	2) 건축학부 건축공학전공
	3) 건축학부 건축학전공(5년제)	4) 도시·환경·화학공학과
	5) 도시공학과	6) 로봇학과
	8) 융합컴퓨터·미디어학부	9) 전기전자공학과
	10) 정보통신공학과	11) 정보통신융합공학부
	13) 컴퓨터공학과	990) 기타 (기록 : _____)
문화콘텐츠대학	16) 사회복지학과	17) 역사학과
	18) 연극영화영상학부	19) 영어·국제문화학과
	991) 기타 (기록 : _____)	
미술·디자인대학	21) 도자디자인학과	22) 미술학부
	23) 미술학부 서양화전공	24) 미술학부 아트미디어전공
	25) 미술학부 한국화전공	26) 산업디자인학과
	27) 섬유·패션디자인학과	28) 시각커뮤니케이션디자인학과
	29) 웹툰애니메이션·게임학부 게임콘텐츠전공	30) 웹툰애니메이션·게임학부 웹툰애니메이션전공
	31) 조소과	32) 조형콘텐츠학부
	33) 캐릭터조형전공	34) 환경조형전공
	992) 기타 (기록 : _____)	
사범대학	35) 국어교육과	36) 미술교육과
	37) 수학교육과	38) 영어교육과
	39) 유아교육과	40) 음악교육과
	993) 기타 (기록 : _____)	
사회과학대학	41) 경영학과	43) 경찰법학과
	44) 공공인재학부	45) 공공인재학부 공공인재전공
	48) 광고홍보전공	49) 광고홍보커뮤니케이션학부
	50) 광고홍보커뮤니케이션학부 언론영상콘텐츠전공	51) 금융경제학과
	52) 마케팅빅데이터학과	53) 무역물류학과
	54) 부동산금융보험융합학과	55) 서비스경영전공
	57) 중국어중국어통상학과	59) 항공호텔관광경영학과
	60) 항공호텔관광경영학부	61) 항공호텔관광전공
	62) 행정학과	994) 기타 (기록 : _____)
신학대학	63) 신학과	
	64) 관현악·작곡학부 관악전공	65) 관현악·작곡학부 작곡전공
음악대학	66) 관현악·작곡학부 현악전공	67) 국악과
	68) 성악·뮤지컬학부	69) 실용음악과
	70) 피아노과	995) 기타 (기록 : _____)
테크노과학대학	71) 미생물생명공학과	75) 소방안전학부
	76) 수학과	77) 스포츠건강관리학과
	79) 의생명바이오공학부	80) 의생명바이오공학부 바이오융합전공
	81) 의생명바이오공학부 의생명공학전공	82) 제약공학과
	83) 지식재산학과	84) 화장품공학과
	996) 기타 (기록 : _____)	
단과대구분없음	86) 국제예술산업학부	

■ 지금까지 설문에 응답해 주신 것에 대해 다시 한 번 감사드립니다. ■

4. 교직원

통계법 제33조 (비밀의 보호) : 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

2022년 목원대학교 교육만족도 조사(교수/직원)

ID				
----	--	--	--	--

안녕하십니까?

본 설문조사는 2022년 한 해 동안 이루어진 대학 생활에 대한 만족도를 알아보기 위하여 실시하며, 조사의 결과는 2023년 교육활동 계획을 수립하는 기초자료로 활용될 예정입니다.

본 조사와 관련된 모든 내용은 교육적인 목적으로만 활용하오니, 우리 대학의 구성원으로서 대학정책 개선을 위하여 성실한 답변 부탁드립니다.

2022년 12월

조사 주관기관 :	목원대학교	
조사 시행기관 :	(주)글로벌리서치	

Q1. 소속	
Q2. 성별	① 남 자 ② 여 자
Q3. 직위	① 교 원 ② 직 원

Part A. 대학교육 만족도

• Q3 ① 응답자

A01. 귀하께서는 교육 만족도 제고를 위해 어떠한 노력을 하고 계십니까? (복수 응답 가능)

- | | | |
|----------------|----------------|------------------------------|
| ① 학생과의 상호작용 노력 | ② 학생 참여형 수업 진행 | ③ 수업시간 외 학생상담 |
| ④ 사례 중심의 교안 개선 | ⑤ 수업 진도/난이도 조정 | ⑥ 기타() |

• Q3 ① 응답자

A02. 귀하께서는 교육 만족도 제고를 위해 어떠한 부분이 개선되어야 한다고 생각하십니까? (복수응답가능)

- | | | |
|---------------------|------------|------------------------------|
| ① 교수 규모 확대 (다양한 과목) | ② 강의 시수 조정 | ③ 실험/실습 지원 |
| ④ 강의 수강인원 축소 | ⑤ 강의시설 환경 | ⑥ 기타() |

• Q3 ① 응답자

A03. 위 답하신 내용 이외에 교육 만족도 제고를 위해 대학, 학과(부) 차원에서 개선이 필요한 사항이 있으면 자유롭게 적어주시기 바랍니다.

--

Part B. 학생복지, 취업/진로 지도, 행정서비스

B01. 귀하께서는 대학의 장학제도에 대해 얼마나 만족하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다

B02. 장학제도에 대해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (복수 응답 가능)

- | | | |
|--------------|--------------|------------|
| ① 장학금 기회 | ② 전체 장학금의 규모 | ③ 근로장학의 기회 |
| ④ 장학금의 균등 배분 | ⑤ 기타 | |

B03. 귀하께서는 학생 편의시설에 대해 얼마나 만족하십니까? (학생식당, 학생회관, 편의시설, 휴게시설, 금융기관 등)

①	②	③	④	⑤
전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는 편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다

B04. 학생 편의시설에 대해 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까? (복수 응답 가능)

- ① 학생식당 ② 학생회관 ③ 편의시설
④ 휴게시설 ⑤ 금융기관 ⑥ 기타

B05. 귀하께서는 대학에서 취업/진로에 대한 정보가 충분히 제공되고 있다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

• Q3 ① 응답자

B06. 대학이 제공하는 취업지원 프로그램이 잘 운영되고 있다고 생각하십니까?
(취창업지원단의 취업교육 및 상담, 취업박람회, 정보제공 등)

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

• Q3 ① 응답자

B07. 학과(부)의 전공학습, 취업 및 진로 지도가 잘 운영되고 있다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

• Q3 ① 응답자

B08. 귀하께서는 학생들에 대한 행정직원의 서비스에 대해 얼마나 만족하십니까? (학사, 시설이용, 친절 등)

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

• Q3 ① 응답자

B09. 귀하께서는 학사행정서비스에 대해 얼마나 만족하십니까? (수강신청, 서류발급 등)

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

• Q3 ② 응답자

B10. 귀하께서는 학생 대상 서비스 개선을 위해 어떠한 노력을 하고 계십니까? (복수 응답 가능)

- ① 학생 중심의 서비스 노력 ② 학생 의견수렴 노력 ③ 신속한 서비스 노력
④ 불필요한 절차 등 간소화 노력 ⑤ 행정 제도 등에 대한 안내 ⑥ 기타()

• Q3 ② 응답자

B11. 귀하께서는 교육 만족도 제고를 위해 어떠한 부분이 개선되어야 한다고 생각하십니까? (복수응답가능)

- ① 직원 규모 확대 ② 근무시간 탄력적 운영 ③ 근무환경 개선
④ 행정절차 간소화 ⑤ 정기적인 학생 의견수렴 제도 ⑥ 기타()

Part C. 홍보활동 및 이미지

C01. 귀하께서는 목원대학교가 대전/충청 지역 내에서 사회적 인지도가 높다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

C02. 귀하께서는 목원대학교에서 일한다는 사실을 자랑스럽게 이야기 하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

C03. 귀하께서는 목원대학교의 특성화가 잘 되어있다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

C04. 귀하께서는 목원대학교가 교육 및 환경투자에 대해 적극적이라고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 적극적이지 않다	적극적이지 않은 편이다	보통이다	적극적인 편이다	매우 적극적이다

C05. 귀하께서는 목원대학교의 미래 발전 가능성에 대하여 어떻게 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
매우 낮다	매우 낮은 편이다	보통이다	높은 편이다	매우 높다

C06. 귀하께서는 목원대학교의 대학 구성원 간에 서로 신뢰하고 있다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

▣ 지금까지 설문에 응답해 주신 것에 대해 다시 한 번 감사드립니다. ▣

5. 산업체

통계법 제33조 (비밀의 보호) : 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

2022년 목원대학교 교육만족도 조사(산업체)

ID

--	--	--	--	--

안녕하십니까?

본 조사는 산업체를 대상으로 목원대학교 교육 및 인재 양성과 관련된 전반적인 만족도를 알아보기 위한 목적으로 진행되는 조사입니다. 본 조사의 결과는 목원대학교의 교육과정 개선 및 우수 인재 양성을 위한 다양한 계획 수립에 있어 소중한 자료로 활용될 예정입니다.

본 조사와 관련된 모든 내용은 교육적인 목적으로만 활용하오니, 적극적인 참여 부탁드립니다.

※ 통계법 제33조(비밀의 보호)의 규정에 의하여 본 조사에서 개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호되며, 조사 이외의 목적에 절대로 사용되지 않습니다.

2022년 12월

조사 주관기관 : 목원대학교

조사 시행기관 : ㈜글로벌리서치

Part A. 대학 정보 획득 및 홍보

A1. 귀하께서 대학과 관련된 정보를 어떤 경로를 통해 접하십니까? 모두 선택해주시기 바랍니다. (복수응답)

- | | |
|---------------------------------|------------------|
| ① 대학교 홈페이지 | ② 인터넷 포털, 커뮤니티 등 |
| ③ TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고 | ④ 대학 홍보 책자/브로셔 등 |
| ⑤ 대학교 행사(이벤트)입사설명회 봉사활동 학교 축제 등 | ⑥ 각종 언론보도 |
| ⑦ 가족/주변사람 등 | ⑧ 기타() |

A2. 귀하께서는 목원대학교 관련 광고/홍보를 접하신 경험이 있으십니까?

- ① 경험이 있다 (→ A3 이동) ② 경험이 없다 (→ B 항목으로 이동)

A3. 목원대학교 관련 광고/홍보를 접하셨다면 어떤 경로를 통해 접하십니까? 모두 선택해주시기 바랍니다. (복수응답)

- | | |
|---------------------------------|------------------|
| ① 대학교 홈페이지 | ② 인터넷 포털, 커뮤니티 등 |
| ③ TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고 | ④ 대학 홍보 책자/브로셔 등 |
| ⑤ 대학교 행사(이벤트)입사설명회 봉사활동 학교 축제 등 | ⑥ 각종 언론보도 |
| ⑦ 가족/주변사람 등 | ⑧ 기타() |

A4. 접하신 광고/홍보에 대해 얼마나 호감이 가셨습니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 호감가지 않는다	호감가지 않는다	보통이다	호감간다	매우 호감간다

A5. 광고/홍보를 접하신 후 목원대학교에 대한 이미지가 변화하십니까?

①	②	③	④	⑤
매우 부정적으로 변화	부정적으로 변화	비슷하다	긍정적으로 변화	매우 긍정적으로 변화

Part B. 목원대학교 이미지

B1. 다음은 목원대학교의 이미지에 대한 문항입니다. 귀사에서 생각하는 목원대학교의 이미지에 가장 가까운 하나를 선택해주세요.

번호	평 가 내 용	전혀 그렇지 않다 ← 보통 → 매우 그렇다				
1	목원대학교는 역사와 전통이 있는 학교라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2	목원대학교는 전공 역량(능력) 강화를 위한 교육에 힘쓰고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3	목원대학교는 현장중심의 직무능력 향상을 위한 교육에 힘쓰고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4	목원대학교는 학생들의 인성, 가치관 정립을 위한 교육에 힘쓰고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
5	목원대학교는 교육환경의 변화에 적극적으로 대응한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6	목원대학교는 대외적인 홍보를 위해 노력한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7	목원대학교는 향후 발전가능성이 높은 대학이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
8	목원대학교는 대전/충청지역에서 인지도, 평판을 갖추고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9	목원대학교는 국가나 지역사회 발전에 기여가 큰 대학이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
10	목원대학교는 다른 대학에 비해 경쟁력이 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
11	목원대학교는 특성화가 잘 되어있는 대학이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
12	목원대학교는 교육 및 교육환경 투자에 적극적인 대학이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

B2. 위에서 응답하신 문항을 모두 고려하였을 때, 귀하께서는 다른 사람에게 목원대학교를 좋은 학교라고 추천하고 싶습니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

Part C. 채용 관련

C1. 귀사에서 신입 직원 채용 시 어떤 방법을 주로 활용 하십니까? 모두 선택해주시기 바랍니다. (복수응답)

- ① 공개채용 ② 인력 채용 사이트 활용 ③ 대학 취업센터 활용
④ 주변 사람이나 교수의 추천 ⑤ 기타()

C2. 귀사에서 향후 신입사원 채용 시 희망하시는 전공분야는 무엇입니까? 모두 선택해주시기 바랍니다. (복수응답)

- ① 언어, 인문학 분야 ② 사회과학 분야 ③ 경영 경제 분야
④ 자연과학 분야 ⑤ 공학 분야 ⑥ 예술, 체육 분야

C3. 귀사에서 향후 신입사원 채용 시 지원자가 갖춰길 희망하는 능력 또는 요소는 무엇입니까?
가장 필요하다고 생각되는 것 하나를 선택해주세요.

- ① 전공 지식 ② 현장 경험 ③ 조직에 적응할 수 있는 친화력
④ 성실성과 인내력 같은 인성 ⑤ 기초업무(직무) 능력 ⑥ 자격증 등 전문 기술 및 지식

C4. 귀사에서는 향후 목원대학교 졸업생을 채용하실 생각이 있으십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 채용할 생각이 없다	채용할 생각이 없다	보통이다	채용할 생각이 있다	꼭 채용하겠다

Part D. 목원대학교 졸업생의 직무 역량 등

D1. 귀사에서는 목원대학교 졸업생을 채용하였거나 목원대학교 학생과 현장실습을 진행하신 경험이 있습니까?

① 졸업생 채용, 현장실습 진행 경험 모두 있음 ② 졸업생 채용 경험이 있음
③ 재학생 현장실습 진행 경험 있음 ④ 졸업생 채용 또는 재학생 현장실습 경험 없음
(☞ E 응답자 정보 항목으로 이동)

D2. 채용 또는 현장실습을 진행하신 경험이 있다면, 어떤 방법으로 채용 또는 현장실습을 하신게 되었습니까? 모두 선택해주시기 바랍니다. (복수응답)

① 공개 채용 ② 인력 채용 사이트 활용 ③ 대학 취업센터 활용
④ 주변 사람이나 교수의 추천 ⑤ 기타()

D3. 귀사에 취업 혹은 현장실습한 학생의 역량 및 능력에 대한 질문입니다. 각 항목에 대해 가장 가까운 하나를 선택해주세요

문번	평 가 내 용	매우 불만족 ← 보통 → 매우 만족				
1	<직무 관련 전문역량> 직무를 수행하기 위해 요구되는 지식·기술·태도	①	②	③	④	⑤
2	<의사소통능력> 글과 말을 읽고 들음으로써 다른 사람이 뜻한 바를 파악하고, 자기가 뜻한 바를 글과 말을 통해 정확하게 쓰거나 말하는 능력	①	②	③	④	⑤
3	<수리능력> 사칙연산, 통계, 확률의 의미를 정확하게 이해하고, 이를 업무에 적용하는 능력	①	②	③	④	⑤
4	<문제해결능력> 문제 상황이 발생하였을 경우, 창조적이고 논리적인 사고를 통하여 이를 올바르게 인식하고 적절히 해결하는 능력	①	②	③	④	⑤
5	<자기개발능력> 업무를 추진하는데 스스로를 관리하고 개발하는 능력	①	②	③	④	⑤
6	<자원관리능력> 시간, 자본, 재료 및 시설, 인적자원 등의 자원 가운데 무엇이 얼마나 필요한지를 확인하고, 이용 가능한 자원을 최대한 수집하여 실제 업무에 어떻게 활용할 것인지를 계획하고, 계획대로 업무 수행에 이를 할당하는 능력	①	②	③	④	⑤
7	<대인관계능력> 접촉하게 되는 사람들과 문제를 일으키지 않고 원만하게 지내는 능력	①	②	③	④	⑤
8	<정보능력> 정보를 수집하고, 이를 분석하여 의미있는 정보를 찾아내며, 의미있는 정보를 업무 수행에 적절하도록 조직하고, 조직된 정보를 관리하며, 업무 수행에 이러한 정보를 활용하고, 이러한 제 과정에 컴퓨터를 사용하는 능력	①	②	③	④	⑤
9	<기술능력> 도구, 장치 등을 포함하여 필요한 기술에는 어떠한 것들이 있는지 이해하고, 실제로 업무를 수행함에 있어 적절한 기술을 선택하여 적용하는 능력	①	②	③	④	⑤
10	<조직이해능력> 국제적인 추세를 포함하여 조직의 체제와 경영에 대해 이해하는 능력	①	②	③	④	⑤
11	<직업윤리> 원만한 직업생활을 위해 필요한 태도, 매너, 올바른 직업관	①	②	③	④	⑤

D4.	귀사에서 목원대학교 졸업생을 고용(또는 현장실습을 진행)하신 것에 대해 만족하십니까?										
	<table border="1"> <tr> <th>①</th> <th>②</th> <th>③</th> <th>④</th> <th>⑤</th> </tr> <tr> <td>전혀 만족하지 않는다</td> <td>약간 만족하지 않는다</td> <td>보통이다</td> <td>약간 만족한다</td> <td>매우 만족한다</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	전혀 만족하지 않는다	약간 만족하지 않는다	보통이다	약간 만족한다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤							
전혀 만족하지 않는다	약간 만족하지 않는다	보통이다	약간 만족한다	매우 만족한다							
D5.	현재 귀사에서 일하고 있는(또는 현장실습을 진행한) 목원대학교 졸업생(또는 재학생)을 볼 때 어느 정도의 인성을 갖추고 있다고 생각하십니까?										
	<table border="1"> <tr> <th>①</th> <th>②</th> <th>③</th> <th>④</th> <th>⑤</th> </tr> <tr> <td>아주 부족한 인성을 갖추고 있다</td> <td>보통 이하의 인성을 갖추고 있다</td> <td>보통의 인성을 갖추고 있다</td> <td>보통 이상의 좋은 인성을 갖추고 있다</td> <td>아주 좋은 인성을 갖추고 있다</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	아주 부족한 인성을 갖추고 있다	보통 이하의 인성을 갖추고 있다	보통의 인성을 갖추고 있다	보통 이상의 좋은 인성을 갖추고 있다	아주 좋은 인성을 갖추고 있다
①	②	③	④	⑤							
아주 부족한 인성을 갖추고 있다	보통 이하의 인성을 갖추고 있다	보통의 인성을 갖추고 있다	보통 이상의 좋은 인성을 갖추고 있다	아주 좋은 인성을 갖추고 있다							
D6.	귀사에서는 목원대학교 졸업생 등을 다른 기업이나 기관에 추천하실 생각이 있으십니까?										
	<table border="1"> <tr> <th>①</th> <th>②</th> <th>③</th> <th>④</th> <th>⑤</th> </tr> <tr> <td>전혀 아니다</td> <td>아니다</td> <td>보통이다</td> <td>그렇다</td> <td>매우 그렇다</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤							
전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다							

Part E. 응답자 정보

기업 일반 현황	
회사명	연락처
소재지	
주업종 (※여러 분야 영위하실 경우 가장 주력분야 선택)	① 광업 ② 제조업 ③ 전기,가스 및 수도사업 ④ 건설업 ⑤ 도매 및 소매업 ⑥ 음식점업 ⑦ 운수업 ⑧ 통신업 ⑨ 금융 및 보험업 ⑩ 서비스업 ⑪ 공공기업 ⑫ 기타 ()
기업 형태	① 소기업 (광업, 제조업, 건설업, 운송업 종업원 <50인, 그외 업종 <10인) ② 중기업 (광업, 제조업, 건설업, 운송업 종업원 50~299인, 그외 업종 10~299인) ③ 중견기업 (종업원 >300인, 혹은 매출 >400억, 상호 출자 제한 기업 집단 제외) ④ 대기업 (종업원 >1000인, 혹은 매출 >1500억, 상호 출자 제한 기업 집단)

응답자 정보	
성명	연락처

■ 지금까지 설문에 응답해 주신 것에 대해 다시 한 번 감사드립니다. ■

6. 오피니언리더

통계법 제33조 (비밀의 보호) : 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

2022년 목원대학교 교육만족도 조사(오피니언리더)

ID				
----	--	--	--	--

안녕하십니까?

본 설문조사는 지역사회 오피니언리더를 대상으로 목원대학교에 대한 만족도를 알아보기 위하여 실시하며, 조사의 결과는 2023년 교육활동 계획을 수립하는 기초자료로 활용될 예정입니다.

본 조사와 관련된 모든 내용은 교육적인 목적으로만 활용하오니, 참여 부탁드립니다.

2022년 12월

조사 주관기관 : 목원대학교

조사 시행기관 : ㈜글로벌리서치

Screening

S01. 귀하께서는 대전 서구 도안동에 위치해 있는 4년제 사립대학 목원대학교를 알고 계십니까?

① 알고 있다

② 모른다 (← Part A 진행 후 설문 중단)

Part A. 대학 정보

A01. 귀하께서 대학과 관련된 정보를 어떤 경로를 통해 접하십니까? 모두 선택해주시기 바랍니다.(복수응답)

① 대학교 홈페이지

② 인터넷 포털, 커뮤니티 등

③ TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고

④ 대학 홍보 책자/브로셔 등

⑤ 대학교 행사/이벤트/입시설명회 등

⑥ 각종 언론보도

⑦ 가족/주변사람 등

⑧ 기타()

A02. 귀하께서는 대학을 평가하실 때 다음 중 어떤 요인을 주로 고려하십니까? 중요하게 생각하시는 순서대로 응답해주시기 바랍니다.

1순위() 2순위() 3순위()

① 수능점수대

② 졸업 후 취업률

③ 등록금 등 교육비용

④ 장학제도

⑤ 교육환경

⑥ 교육이념

⑦ 교육 특성화

⑧ 미래 발전가능성

⑨ 교수진

⑩ 기타()

Part C. 홍보활동

C01. 귀하께서는 목원대학교 관련 광고/홍보를 접하신 경험이 있으십니까?

① 있다

② 없다 (⇐ C02. 응답자 정보 항목으로 이동)

* C01 ① 응답자

C01-1. 목원대학교 관련 광고/홍보를 접하셨다면 어떤 경로를 통해 접하셨습니다? 모두 선택해주시기 바랍니다.(복수응답)

① 대학교 홈페이지

② 인터넷 포털, 커뮤니티 등

③ TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고

④ 대학 홍보 책자/브로셔 등

⑤ 대학교 행사/이벤트
(입시설명회, 봉사활동, 학교 축제 등)

⑥ 각종 언론보도

⑦ 가족/주변사람 등

⑧ 기타()

* C01 ① 응답자

C01-2. 접하신 광고/홍보에 대해 얼마나 호감이 가셨습니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 호감가지 않는다	호감가지 않는다	보통이다	호감간다	매우 호감간다

* C01 ① 응답자

C01-3. 광고/홍보를 접하신 후 목원대학교에 대한 이미지가 변화하십니까?

①	②	③	④	⑤
매우 부정적으로 변화	부정적으로 변화	비슷하다	긍정적으로 변화	매우 긍정적으로 변화

C02. 귀하께서는 향후 목원대학교와 관련한 광고/홍보가 필요하다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 필요하지 않다	필요하지 않다	보통이다	필요하다	매우 필요하다

C03. 귀하께서 향후 목원대학교와 관련된 정보를 어떤 경로를 통해 전달하는 것이 가장 효과적이라고 생각하십니까?
(복수응답)

1순위() 2순위() 3순위()

① 대학교 홈페이지

② 인터넷 포털, 커뮤니티 등

③ TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고

④ 대학 홍보 책자/브로셔 등

⑤ 대학교 행사/이벤트, 입시설명회, 봉사활동, 학교 축제 등

⑥ 각종 언론보도

⑦ 가족/주변사람 등

⑧ 기타()

7. 일반국민

통계법 제33조 (비밀의 보호) : 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

2022년 목원대학교 교육만족도 조사(일반국민)

ID				
----	--	--	--	--

안녕하십니까?

본 설문조사는 지역사회 일반국민을 대상으로 목원대학교에 대한 만족도를 알아보기 위하여 실시하며, 조사의 결과는 2023년 교육활동 계획을 수립하는 기초자료로 활용될 예정입니다.

본 조사와 관련된 모든 내용은 교육적인 목적으로만 활용하오니, 참여 부탁드립니다.

2022년 12월

조사 주관기관 :	목원대학교
조사 시행기관 :	㈜글로벌리서치

Screening

S01. 귀하께서는 대전 서구 도안동에 위치해 있는 4년제 사립대학 목원대학교를 알고 계십니까?

- ① 알고 있다 ② 모른다 (→ Part A 진행 후 설문 중단)

Part A. 대학 정보

A01. 귀하께서 대학과 관련된 정보를 어떤 경로를 통해 접하십니까? 모두 선택해주시기 바랍니다.(복수응답)

- | | |
|---------------------------------|------------------|
| ① 대학교 홈페이지 | ② 인터넷 포털, 커뮤니티 등 |
| ③ TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고 | ④ 대학 홍보 책자/브로셔 등 |
| ⑤ 대학교 행사/이벤트/입시설명회 봉사활동 학교 축제 등 | ⑥ 각종 언론보도 |
| ⑦ 가족/주변사람 등 | ⑧ 기타() |

A02. 귀하께서는 대학을 평가하실 때 다음 중 어떤 요인을 주로 고려하십니까?

중요하게 생각하시는 순서대로 응답해주시기 바랍니다.(복수응답)

1순위() 2순위() 3순위()

- | | |
|--------------|------------|
| ① 수능점수대 | ② 졸업 후 취업률 |
| ③ 등록금 등 교육비용 | ④ 장학제도 |
| ⑤ 교육환경 | ⑥ 교육이념 |
| ⑦ 교육 특성화 | ⑧ 미래 발전가능성 |
| ⑨ 교수진 | ⑩ 기타 |

Part C. 홍보활동

C01. 귀하께서는 목원대학교 관련 광고/홍보를 접하신 경험이 있으십니까?

① 경험이 있다

② 경험이 없다

* C01 ③ 응답자

C01-1. 목원대학교 관련 광고/홍보를 접하셨다면 어떤 경로를 통해 접하셨습니까? 모두 선택해주시기 바랍니다.(복수응답)

① 대학교 홈페이지

② 인터넷 포털, 커뮤니티 등

③ TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고

④ 대학 홍보 책자/브로셔 등

⑤ 대학교 행사/이벤트(입학설명회, 봉사활동, 학교 축제 등)

⑥ 각종 언론보도

⑦ 가족/주변사람 등

⑧ 기타()

* C01 ③ 응답자

C01-2. 접하신 광고/홍보에 대해 얼마나 호감이 가셨습니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 호감가지 않는다	호감가지 않는다	보통이다	호감간다	매우 호감간다

* C01 ③ 응답자

C01-3. 광고/홍보를 접하신 후 목원대학교에 대한 이미지가 변화하십니까?

①	②	③	④	⑤
매우 부정적으로 변화	부정적으로 변화	비슷하다	긍정적으로 변화	매우 긍정적으로 변화

C02. 귀하께서는 향후 목원대학교와 관련한 광고/홍보가 필요하다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 필요하지 않다	필요하지 않다	보통이다	필요하다	매우 필요하다

C03. 귀하께서 향후 목원대학교와 관련된 정보를 어떤 경로를 통해 전달하는 것이 가장 효과적이라고 생각하십니까?(복수응답)

1순위() 2순위() 3순위()

① 대학교 홈페이지

② 인터넷 포털, 커뮤니티 등

③ TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고

④ 대학 홍보 책자/브로셔 등

⑤ 대학교 행사/이벤트(입학설명회, 봉사활동, 학교 축제 등)

⑥ 각종 언론보도

⑦ 가족/주변사람 등

⑧ 기타()

Part D. 응답자 정보

D1. 응답자 성별	① 남 자 ② 여 자
D2. 응답자 연령	만 _____ 세
D3. 거주지	_____ (시/도) _____ (시/군/구)
D4. 직업	

■ 지금까지 질문에 응답해 주신 것에 대해 다시 한 번 감사드립니다. ■



목원대학교
MOKWON UNIVERSITY