

2025학년도

목원대학교 교육수요자 만족도 조사

보고서 | 2026. 02.



목 차

제1장. 조사개요	13
1. 조사 목적	15
2. 조사 설계	16
3. 응답자 특성	17
4. 점수 환산	20
5. Matrix 분석 개요	20
제2장. 조사 결과 요약	21
1. 재학생	23
2. 교직원	28
3. 산업체	29
4. 일반국민	30
5. 오피니언 리더	31
제3장. 조사 결과 분석 (재학생)	33
제4장. 조사 결과 분석 (교직원)	73
제5장. 조사 결과 분석 (산업체)	97
제6장. 조사 결과 분석 (일반국민)	141
제7장. 조사 결과 분석 (오피니언 리더)	163
부록. 설문지	185

그림 목차

[그림 1] 주요 만족도 (재학생)	23
[그림 2] 주요 만족도 (Matrix 분석) (재학생)	23
[그림 3] (요약) 주요 만족도 상위 항목 (재학생)	24
[그림 4] (요약) 주요 만족도 열위 항목 (재학생)	24
[그림 5] 주요 결과 (교직원)	28
[그림 6] (요약) 주요 결과 ① (산업체)	29
[그림 7] (요약) 주요 결과 ② (산업체)	29
[그림 8] 주요 결과 (일반국민)	30
[그림 9] 주요 결과 (오피니언 리더)	31
[그림 10] 종합 만족도 (재학생)	37
[그림 11] 주요 만족도 (재학생)	38
[그림 12] 주요 만족도 (Matrix 분석)	39
[그림 13] 차원별 만족도 [대학교육] (재학생)	40
[그림 14] 차원별 만족도 [대학교육] (Matrix 분석)	41
[그림 15] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공교과] (재학생)	42
[그림 16] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공 역량 달성 적합도] (재학생)	43
[그림 17] 차원별 만족도 [대학교육 - 교양교과] (재학생)	44
[그림 18] 차원별 만족도 [대학교육 - 비교과 프로그램] (재학생)	45
[그림 19] 입학 이후 비교과 프로그램 참여경험 (재학생)	46
[그림 20] 차원별 만족도 [학생상담 / 취·창업 / 학습지원] (재학생)	47
[그림 21] 차원별 만족도 [학생 심리/진로상담] (Matrix 분석)	48
[그림 22] 차원별 만족도 [취창업/진로지원] (Matrix 분석)	49
[그림 23] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] (Matrix 분석)	50
[그림 24] 차원별 만족도 [학생 심리상담/진로상담] (재학생)	51
[그림 25] 차원별 만족도 [취·창업/진로지원] (재학생)	52
[그림 26] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] (재학생)	53
[그림 27] 2025학년도 상담 경험 (재학생)	54
[그림 28] 상담 대상자 (재학생)	55
[그림 29] 입학 이후 취창업지원 프로그램 참여 경험 (재학생)	56
[그림 30] 입학 이후 학습지원 프로그램 참여 경험 (재학생)	57
[그림 31] 차원별 만족도 [학생자치 활동] (재학생)	58
[그림 32] 차원별 만족도 [학생자치 활동] (Matrix 분석)	59
[그림 33] 차원별 만족도 [행정서비스] (재학생)	60
[그림 34] 차원별 만족도 [행정서비스] (Matrix 분석)	61
[그림 35] 차원별 만족도 [대학 시설] (재학생)	62
[그림 36] 차원별 만족도 [대학 시설] (Matrix 분석)	63

[그림 37] 차원별 만족도 [대학 시설 - 도서관 및 각종 편의시설] (재학생)	64
[그림 38] 차원별 만족도 [대학 시설 - 강의실/실습실] (재학생)	65
[그림 39] 이용 경험 시설 (재학생)	66
[그림 40] 수업 지원 만족도	67
[그림 41] 목원 학생역량 강화를 위한 대학의 노력 (재학생)	69
[그림 42] 제도(복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위)운영 만족도	70
[그림 43] 복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위 활용을 위한 필요사항	71
[그림 44] 주요 결과 (교직원)	76
[그림 45] 교육만족도 제고를 위한 노력 (교직원)	77
[그림 46] 교육만족도 제고를 위한 개선사항 (교직원)	78
[그림 47] 장학제도 만족도 (교직원)	80
[그림 48] 장학제도 개선사항 (교직원)	81
[그림 49] 학생 편의시설 만족도 (교직원)	82
[그림 50] 학생 편의시설 개선사항 (교직원)	83
[그림 51] 취업/진로 정보 제공 충분성 (교직원)	84
[그림 52] 대학 제공 취업지원 프로그램 운영 (교직원)	85
[그림 53] 학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영 (교직원)	86
[그림 54] 행정직원 서비스 만족도 (교직원)	87
[그림 55] 학사 행정서비스 만족도 (교직원)	88
[그림 56] 학생 대상 서비스 개선을 위한 노력 (교직원)	89
[그림 57] 학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항 (교직원)	90
[그림 58] 사회적 인지도 (교직원)	91
[그림 59] 재직에 따른 자부심 (교직원)	92
[그림 60] 특성화 수준 (교직원)	93
[그림 61] 교육 및 교육환경투자 적극성 (교직원)	94
[그림 62] 미래 발전 가능성 (교직원)	95
[그림 63] 구성원 간 신뢰수준 (교직원)	96
[그림 64] 대학 정보 습득 경로 (산업체)	100
[그림 65] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 (산업체)	101
[그림 66] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로 (산업체)	102
[그림 67] 목원대학교 광고/홍보 호감 (산업체)	103
[그림 68] 목원대학교 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 (산업체)	104
[그림 69] 전반적 결과 (산업체)	105
[그림 70] 역사와 전통 (산업체)	106
[그림 71] 전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학 (산업체)	107
[그림 72] 현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학 (산업체)	108
[그림 73] 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학 (산업체)	109
[그림 74] 교육환경 변화 적극적 대응 (산업체)	110
[그림 75] 대외적인 홍보 노력 (산업체)	111
[그림 76] 향후 발전 가능성이 높은 대학 (산업체)	112
[그림 77] 대전/충청 내 인지도, 평판 (산업체)	113

[그림 78] 국가/지역사회 발전 기여 (산업체)	114
[그림 79] 타 대학 대비 경쟁력 (산업체)	115
[그림 80] 특성화 우수 (산업체)	116
[그림 81] 교육/교육환경에 적극적 투자 (산업체)	117
[그림 82] 추천 의향 (산업체)	118
[그림 83] 대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법 (산업체)	119
[그림 84] 대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야 (산업체)	120
[그림 85] 대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소 (산업체)	121
[그림 86] 목원대학교 졸업생 채용 의향 (산업체)	122
[그림 87] 목원대학교 졸업생 채용 경험 (산업체)	123
[그림 88] 목원대학교 졸업생 채용 방법 (산업체)	124
[그림 89] 졸업생 역량 전반적 평가 (산업체)	125
[그림 90] 직무 관련 전문역량 (산업체)	126
[그림 91] 의사소통능력 (산업체)	127
[그림 92] 수리능력 (산업체)	128
[그림 93] 문제해결능력 (산업체)	129
[그림 94] 자기개발능력 (산업체)	130
[그림 95] 자원관리능력 (산업체)	131
[그림 96] 대인관계능력 (산업체)	132
[그림 97] 정보능력 (산업체)	133
[그림 98] 기술능력 (산업체)	134
[그림 99] 조직이해능력 (산업체)	135
[그림 100] 직업윤리 (산업체)	136
[그림 101] 졸업생 채용 만족도 (산업체)	137
[그림 102] 졸업생의 인성 (산업체)	138
[그림 103] 목원대학교 졸업생 추천 의향 (산업체)	139
[그림 104] 주요 결과 (일반국민)	144
[그림 105] 대학 정보 습득 경로 (일반국민)	145
[그림 106] 대학 평가 시, 고려 요인 (일반국민)	146
[그림 107] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 (일반국민)	148
[그림 108] 목원대학교 졸업생의 실력 (일반국민)	149
[그림 109] 사회적 인지도 (일반국민)	150
[그림 110] 특성화 수준 (일반국민)	151
[그림 111] 교육 및 교육 환경투자 적극성 (일반국민)	152
[그림 112] 미래 발전 가능성 (일반국민)	153
[그림 113] 향후 발전 가능성이 높은 분야 (일반국민)	154
[그림 114] 추천 의향 (일반국민)	155
[그림 115] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 (일반국민)	156
[그림 116] 접촉 경로 (일반국민)	157
[그림 117] 목원대학교 광고/홍보 호감도 (일반국민)	158
[그림 118] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 (일반국민)	159

[그림 119] 향후 광고/홍보 필요 여부 (일반국민)	160
[그림 120] 효과적인 광고/홍보 채널 (일반국민)	161
[그림 121] 주요 결과 (오피니언 리더)	166
[그림 122] 대학 정보 습득 경로 (오피니언리더)	167
[그림 123] 대학 평가 시, 고려 요인 (오피니언리더)	168
[그림 124] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 (오피니언리더)	170
[그림 125] 목원대학교 졸업생의 실력 (오피니언리더)	171
[그림 126] 사회적 인지도 (오피니언리더)	172
[그림 127] 특성화 수준 (오피니언리더)	173
[그림 128] 교육 및 교육 환경투자 적극성 (오피니언리더)	174
[그림 129] 미래 발전 가능성 (오피니언리더)	175
[그림 130] 향후 발전 가능성이 높은 분야 (오피니언리더)	176
[그림 131] 추천 의향 (오피니언리더)	177
[그림 132] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 (오피니언리더)	178
[그림 133] 접촉 경로 (오피니언리더)	179
[그림 134] 목원대학교 광고/홍보 호감도 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	180
[그림 135] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 (오피니언리더)	181
[그림 136] 향후 광고/홍보 필요 여부 (오피니언리더)	182
[그림 137] 효과적인 광고/홍보 채널 (오피니언리더)	183

표 목차

[표 1] 응답자 특성 (재학생)	17
[표 2] 응답자 특성 (교직원)	18
[표 3] 응답자 특성 (산업체)	18
[표 4] 응답자 특성 (일반국민)	19
[표 5] 응답자 특성 (오피니언리더)	19
[표 6] (요약) 대학교육 차원 Matrix 분석	25
[표 7] (요약) 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 차원 (학생 심리/진로상담) Matrix 분석	25
[표 8] (요약) 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 차원 (취창업/진로지원) Matrix 분석	25
[표 9] (요약) 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 차원 (학습지원 프로그램) Matrix 분석	26
[표 10] (요약) 학생자치 활동 차원 Matrix 분석	26
[표 11] (요약) 행정서비스 차원 Matrix 분석	26
[표 12] (요약) 대학 시설 차원 Matrix 분석	27
[표 13] 조사 내용 [1/2]	35
[표 14] 조사 내용 [2/2]	36
[표 15] 주요 만족도 - 응답자 특성별 (재학생)	38
[표 16] 주요 만족도 (Matrix 분석)	39
[표 17] 차원별 만족도 [대학교육] - 응답자 특성별 (재학생)	40
[표 18] 차원별 만족도 [대학교육] (Matrix 분석)	41
[표 19] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공교과] - 응답자 특성별 (재학생)	42
[표 20] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공 역량 달성 적합도] - 응답자 특성별 (재학생)	43
[표 21] 차원별 만족도 [대학교육 - 교양교과] - 응답자 특성별 (재학생)	44
[표 22] 차원별 만족도 [대학교육 - 비교과 프로그램] - 응답자 특성별 (재학생)	45
[표 23] 입학 이후 비교과 프로그램 참여경험 (재학생)	46
[표 24] 차원별 만족도 [학생상담 / 취·창업 / 학습지원] - 응답자 특성별 (재학생)	47
[표 25] 차원별 만족도 [학생 심리/진로상담] (Matrix 분석)	48
[표 26] 차원별 만족도 [취창업/진로지원] (Matrix 분석)	49
[표 27] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] (Matrix 분석)	50
[표 28] 차원별 만족도 [학생 심리상담/진로상담] - 응답자 특성별 (재학생)	51
[표 29] 차원별 만족도 [취·창업/진로지원] - 응답자 특성별 (재학생)	52
[표 30] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] - 응답자 특성별 (재학생)	53
[표 31] 2025학년도 상담 경험 - 응답자 특성별 (재학생)	54
[표 32] 상담 대상자 - 응답자 특성별 (재학생)	55
[표 33] 입학 이후 취창업지원 프로그램 참여 경험 - 응답자 특성별 (재학생)	56
[표 34] 입학 이후 학습지원 프로그램 참여 경험 - 응답자 특성별 (재학생)	57
[표 35] 차원별 만족도 [학생자치 활동] - 응답자 특성별 (재학생)	58
[표 36] 차원별 만족도 [학생자치 활동] Matrix 분석	59

[표 37] 차원별 만족도 [행정서비스] - 응답자 특성별 (재학생)	60
[표 38] 차원별 만족도 [행정서비스] (Matrix 분석)	61
[표 39] 차원별 만족도 [대학 시설] - 응답자 특성별 (재학생)	62
[표 40] 차원별 만족도 [대학 시설] (Matrix 분석)	63
[표 41] 차원별 만족도 [대학 시설 - 도서관 및 각종 편의시설] - 응답자 특성별 (재학생)	64
[표 42] 차원별 만족도 [대학 시설 - 강의실/실습실] - 응답자 특성별 (재학생)	65
[표 43] 이용 경험 시설 - 응답자 특성별 (재학생)	66
[표 44] 수업 지원 만족도 - 응답자 특성별	67
[표 45] 주요 개선 의견 (재학생)	68
[표 46] 목원 학생역량 강화를 위한 대학의 노력 - 응답자 특성별 (재학생)	69
[표 47] 제도(복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위)운영 만족도 - 응답자 특성별	70
[표 48] 복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위 활용을 위한 필요사항 - 응답자 특성별	71
[표 49] 조사 내용 (교직원)	75
[표 50] 교육만족도 제고를 위한 노력 - 응답자 특성별 (교직원)	77
[표 51] 교육만족도 제고를 위한 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)	78
[표 52] 교육만족도 제고를 위한 대학/학과의 개선사항 (교직원)	79
[표 53] 장학제도 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)	80
[표 54] 장학제도 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)	81
[표 55] 학생 편의시설 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)	82
[표 56] 학생 편의시설 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)	83
[표 57] 취업/진로 정보 제공 충분성 - 응답자 특성별 (교직원)	84
[표 58] 대학 제공 취업지원 프로그램 운영 - 응답자 특성별 (교직원)	85
[표 59] 학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영 - 응답자 특성별 (교직원)	86
[표 60] 행정직원 서비스 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)	87
[표 61] 학사 행정서비스 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)	88
[표 62] 학생 대상 서비스 개선을 위한 노력 - 응답자 특성별 (교직원)	89
[표 63] 학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)	90
[표 64] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (교직원)	91
[표 65] 재직에 따른 자부심 - 응답자 특성별 (교직원)	92
[표 66] 특성화 수준 - 응답자 특성별 (교직원)	93
[표 67] 교육 및 교육환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (교직원)	94
[표 68] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (교직원)	95
[표 69] 구성원 간 신뢰수준 - 응답자 특성별 (교직원)	96
[표 70] 조사 내용 (산업체)	99
[표 71] 대학 정보 습득 경로 - 응답자 특성별 (산업체)	100
[표 72] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 - 응답자 특성별 (산업체)	101
[표 73] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로 - 응답자 특성별 (산업체)	102
[표 74] 목원대학교 광고/홍보 호감 - 응답자 특성별 (산업체)	103
[표 75] 목원대학교 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 - 응답자 특성별 (산업체)	104
[표 76] 전반적 결과 - 응답자 특성별 (산업체)	105
[표 77] 역사와 전통 - 응답자 특성별 (산업체)	106

[표 78] 전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학 - 응답자 특성별 (산업체)	107
[표 79] 현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학 - 응답자 특성별 (산업체)	108
[표 80] 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학 - 응답자 특성별 (산업체)	109
[표 81] 교육환경 변화 적극적 대응 - 응답자 특성별 (산업체)	110
[표 82] 대외적인 홍보 노력 - 응답자 특성별 (산업체)	111
[표 83] 향후 발전 가능성이 높은 대학 - 응답자 특성별 (산업체)	112
[표 84] 대전/충청 내 인지도, 평판 - 응답자 특성별 (산업체)	113
[표 85] 국가/지역사회 발전 기여 - 응답자 특성별 (산업체)	114
[표 86] 타 대학 대비 경쟁력 - 응답자 특성별 (산업체)	115
[표 87] 특성화 우수 - 응답자 특성별 (산업체)	116
[표 88] 교육/교육환경에 적극적 투자 - 응답자 특성별 (산업체)	117
[표 89] 추천 의향 - 응답자 특성별 (산업체)	118
[표 90] 대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법 - 응답자 특성별 (산업체)	119
[표 91] 대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야 - 응답자 특성별 (산업체)	120
[표 92] 대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소 - 응답자 특성별 (산업체)	121
[표 93] 목원대학교 졸업생 채용 의향 - 응답자 특성별 (산업체)	122
[표 94] 목원대학교 졸업생 채용 - 응답자 특성별 (산업체)	123
[표 95] 목원대학교 졸업생 채용 방법 - 응답자 특성별 (산업체)	124
[표 96] 졸업생 역량 전반적 평가 - 응답자 특성별 (산업체)	125
[표 97] 직무 관련 전문역량 - 응답자 특성별 (산업체)	126
[표 98] 의사소통능력 - 응답자 특성별 (산업체)	127
[표 99] 수리능력 - 응답자 특성별 (산업체)	128
[표 100] 문제해결능력 - 응답자 특성별 (산업체)	129
[표 101] 자기개발능력 - 응답자 특성별 (산업체)	130
[표 102] 자원관리능력 - 응답자 특성별 (산업체)	131
[표 103] 대인관계능력 - 응답자 특성별 (산업체)	132
[표 104] 정보능력 - 응답자 특성별 (산업체)	133
[표 105] 기술능력 - 응답자 특성별 (산업체)	134
[표 106] 조직이해능력 - 응답자 특성별 (산업체)	135
[표 107] 직업윤리 - 응답자 특성별 (산업체)	136
[표 108] 졸업생 채용 만족도 - 응답자 특성별 (산업체)	137
[표 109] 졸업생의 인성 - 응답자 특성별 (산업체)	138
[표 110] 목원대학교 졸업생 추천 의향 - 응답자 특성별 (산업체)	139
[표 111] 조사 내용 (일반국민)	143
[표 112] 대학 정보 습득 경로 - 응답자 특성별 (일반국민)	145
[표 113] 대학 평가 시, 고려 요인 [1순위] - 응답자 특성별 (일반국민)	146
[표 114] 대학 평가 시, 고려 요인 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (일반국민)	147
[표 115] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 - 응답자 특성별 (일반국민)	148
[표 116] 목원대학교 졸업생의 실력 - 응답자 특성별 (일반국민)	149
[표 117] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (일반국민)	150
[표 118] 특성화 수준 - 응답자 특성별 (일반국민)	151

[표 119] 교육 및 교육 환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (일반국민)	152
[표 120] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (일반국민)	153
[표 121] 향후 발전 가능성이 높은 분야 - 응답자 특성별 (일반국민)	154
[표 122] 추천 의향 - 응답자 특성별 (일반국민)	155
[표 123] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 - 응답자 특성별 (일반국민)	156
[표 124] 접촉 경로 - 응답자 특성별 (일반국민)	157
[표 125] 목원대학교 광고/홍보 호감도 - 응답자 특성별 (일반국민)	158
[표 126] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 - 응답자 특성별 (일반국민)	159
[표 127] 향후 광고/홍보 필요 여부 - 응답자 특성별 (일반국민)	160
[표 128] 효과적인 광고/홍보 채널 [1순위] - 응답자 특성별 (일반국민)	161
[표 129] 효과적인 광고/홍보 채널 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (일반국민)	162
[표 130] 조사 내용 (오피니언리더)	165
[표 131] 대학 정보 습득 경로 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	167
[표 132] 대학 평가 시, 고려 요인 [1순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)	168
[표 133] 대학 평가 시, 고려 요인 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)	169
[표 134] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	170
[표 135] 목원대학교 졸업생의 실력 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	171
[표 136] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	172
[표 137] 특성화 수준 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	173
[표 138] 교육 및 교육 환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	174
[표 139] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	175
[표 140] 향후 발전 가능성이 높은 분야 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	176
[표 141] 추천 의향 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	177
[표 142] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	178
[표 143] 접촉 경로 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	179
[표 144] 접촉 경로 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	180
[표 145] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	181
[표 146] 향후 광고/홍보 필요 여부 - 응답자 특성별 (오피니언리더)	182
[표 147] 효과적인 광고/홍보 채널 [1순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)	183
[표 148] 효과적인 광고/홍보 채널 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)	184

제1장

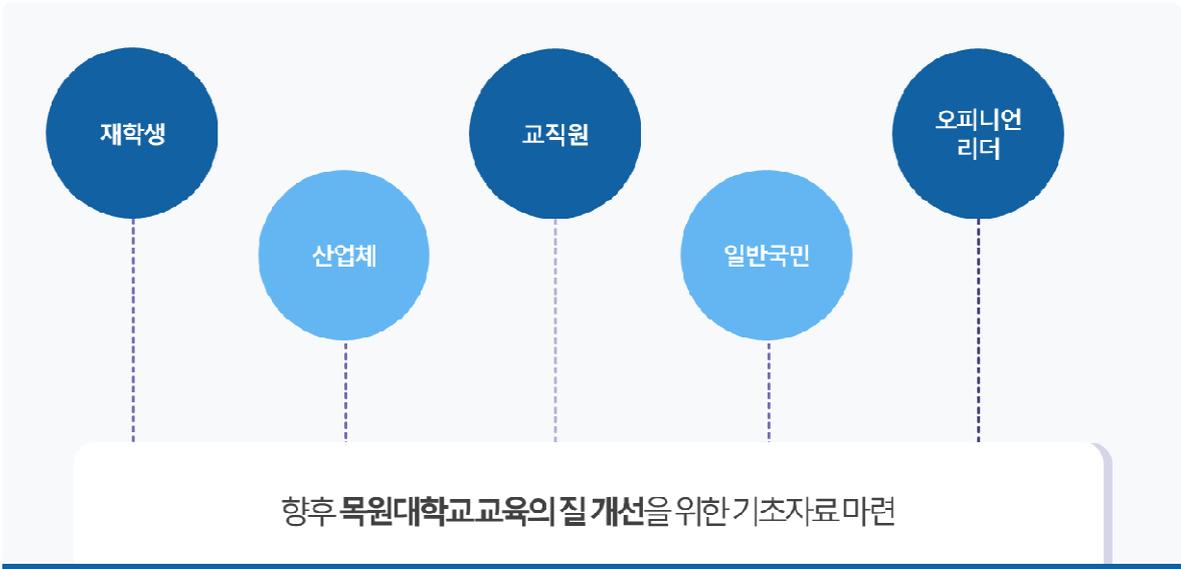
조사개요



01

조사 목적

- 본 조사는 목원대학교 교육 수요자를 대상으로 만족도 조사를 통해 내·외부 교육 수요자의 의견을 수렴함으로써 취약요소를 발굴하고, 교육의 질 개선 및 향후 만족도 향상 방안을 도출하는 데 목적이 있음



02

조사 설계

- 재학생을 포함하여, 총 5개 대상에 대해 구조화된 설문지를 활용한 온라인 조사, 전화, Fax, 이메일 조사를 병행함
- 조사는 2025년 12월부터 2026년 1월까지 실시하였으며, 교차 분석, Gap 분석, 상관분석, Matrix 분석을 실시함

	재학생	교직원	일반국민	오피니언리더	산업체
조사 대상	2025년 2학기 목원대학교 재학생	2025년 2학기 목원대학교 재직 교수/직원	대전 지역 거주 국민	대전 지역 교육, 사회, 복지, 예술 등 분야 활동자	대전 지역 소재 산업체
조사 방법	구조화된 설문지를 활용한 온라인 조사			구조화된 설문지를 활용한 전화, FAX, 이메일 조사	
조사 기간	2025년 12월 ~ 2026년 1월				
표본 규모	총 810명	총 54명 - 교수 23명 - 직원 31명	총 258명	총 53명	총 105개 업체
표본 오차	± 3.44% (95% 신뢰수준)	± 13.34% (95% 신뢰수준)	± 6.10% (95% 신뢰수준)	± 13.46% (95% 신뢰수준)	± 9.56% (95% 신뢰수준)
주요분석 방법	교차 분석, Gap 분석, 상관분석, Matrix 분석				

03

응답자 특성

1) 재학생

- 재학생 응답자는 총 810명으로 남성 34.0%, 여성 66.0%로 구성됨
- 이외 특성별로 2학년(30.4%), 사범대학(33.0%)에서 상대적으로 응답률이 높게 나타남

[표 1] 응답자 특성 (재학생)

구분		사례 수	%
전체		(810)	100.0
성별	남성	(275)	34.0
	여성	(535)	66.0
학년	1학년	(145)	17.9
	2학년	(246)	30.4
	3학년	(213)	26.3
	4학년	(197)	24.3
	5학년	(5)	0.6
	기타	(4)	0.5
단과대학	공과대학	(56)	6.9
	문화콘텐츠대학	(77)	9.5
	미술·디자인대학	(49)	6.0
	웹툰애니메이션게임대학	(51)	6.3
	사범대학	(267)	33.0
	사회과학대학	(78)	9.6
	신학대학	(9)	1.1
	음악대학	(82)	10.1
	보건안전대학	(113)	14.0
	국제대학/독립학부	(28)	3.5
동아리 활동 여부	활동	(172)	21.2
	미활동	(638)	78.8
국적	내국인	(795)	98.1
	외국인	(15)	1.9

2) 교직원

- 교직원 응답자는 총 54명이며 교원 42.6%, 직원 57.4%로 구성됨
- 성별의 경우 남성 70.4%, 여성 29.6%로 나타남

[표 2] 응답자 특성 (교직원)

구분		사례 수	%
전체		(54)	100.0
직위	교원	(23)	42.6
	직원	(31)	57.4
성별	남성	(38)	70.4
	여성	(16)	29.6

3) 산업체

- 대전 소재 산업체 응답자는 총 105명이며 제조업이 21.0%로 가장 많고, 건설업(20.0%) > 서비스업(19.0%) 등의 순임
- 기업형태로는 소기업이 72.4%로 다수를 차지함

[표 3] 응답자 특성 (산업체)

구분		사례 수	%
전체		(105)	100.0
업종	제조업	(22)	21.0
	전기, 가스 및 수도사업	(2)	1.9
	건설업	(21)	20.0
	도매 및 소매업	(14)	13.3
	음식점업	(1)	1.0
	운수업	(4)	3.8
	통신업	(12)	11.4
	금융 및 보험업	(1)	1.0
	서비스업	(20)	19.0
	기타	(8)	7.6
기업 형태	소기업	(76)	72.4
	중기업	(27)	25.7
	중견기업	(2)	1.9

4) 일반국민

- 대전 지역 거주 일반국민 응답자는 258명으로 남성 50.4%, 여성 49.6%로 나타남
- 연령별로는 40대가 25.2%로 가장 많고, 60대 이상은 10.9%로 가장 적게 나타남

[표 4] 응답자 특성 (일반국민)

구분		사례 수	%
전체		(258)	100.0
성별	남성	(130)	50.4
	여성	(128)	49.6
연령	20대	(45)	17.4
	30대	(56)	21.7
	40대	(65)	25.2
	50대	(64)	24.8
	60대 이상	(28)	10.9

5) 오피니언리더

- 오피니언리더 응답자는 53명으로 남성 39.6%, 여성 60.4%로 구성됨
- 연령별로는 30대가 43.4%로 가장 많음
- 활동 분야로는 사회 정치 분야가 58.5%로 가장 많았으며, 복지 종교 분야 30.2%, 경제 경영 분야 5.7% 순임

[표 5] 응답자 특성 (오피니언리더)

구분		사례 수	%
전체		(53)	100.0
성별	남성	(21)	39.6
	여성	(32)	60.4
연령	20대	(10)	18.9
	30대	(23)	43.4
	40대	(10)	18.9
	50대	(7)	13.2
	60대 이상	(3)	5.7
활동 분야	교육 연구 분야	(2)	3.8
	사회 정치 분야	(31)	58.5
	복지 종교 분야	(16)	30.2
	경제 경영 분야	(3)	5.7
	기타	(1)	1.9

04

점수 환산

○ 만족도는 5점 척도로 측정하였으며, 값을 100점 만점 환산하여 평가 점수로 활용함.

☑ 항목 만족도 환산		
	5점 척도	100점 환산
매우 부정	1점	0.0점
부정	2점	25.0점
보통	3점	50.00점
긍정	4점	75.0점
매우 긍정	5점	100.0점

05

Matrix 분석 개요

○ 만족도와 중요도를 이용하여 평가 영향요인별 우선 개선점을 제시하기 위한 분석으로, 측정된 전반적 만족도와 항목 간 회귀분석을 통해 상대적 중요도를 산출함



제2장

조사 결과

요약

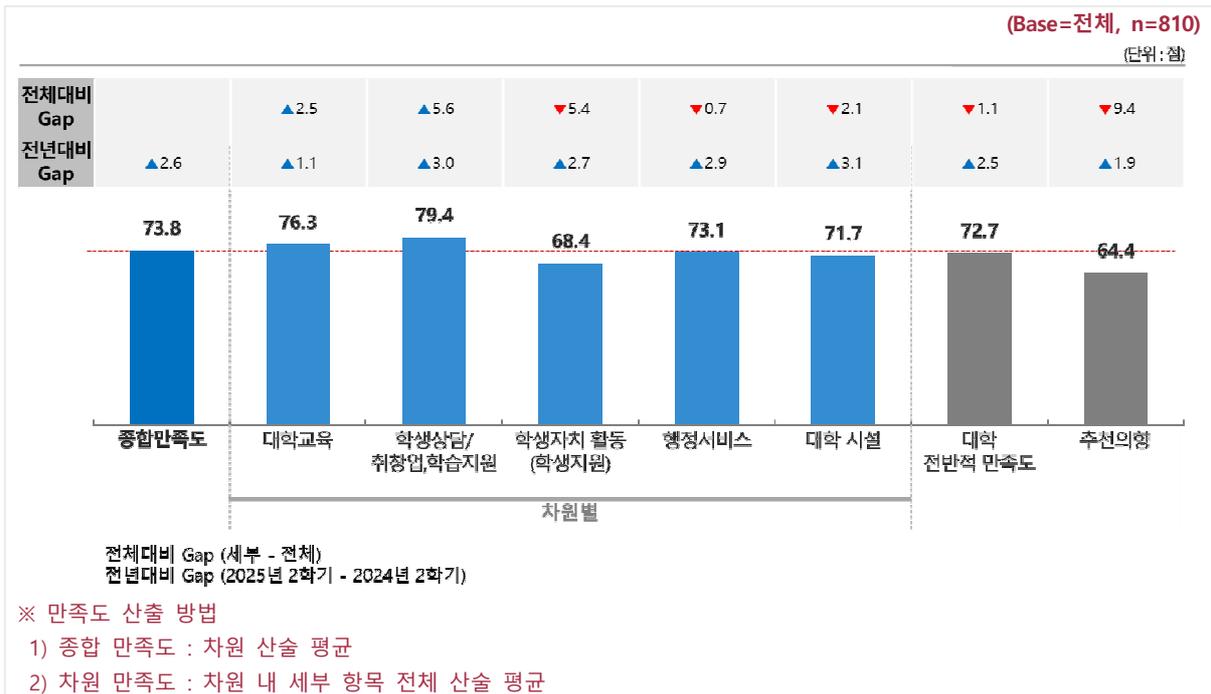


1) 재학생

가. 만족도 결과

- 목원대학교 2025년 2학기 재학생 종합 만족도는 73.8점으로 전년 대비 2.6점 상승함
- 단과대학을 기준으로 사범대학 종합 만족도가 78.5점으로 가장 높고, 다음으로 신학대학(76.3점) > 공과대학(74.0점) > 사회과학대학(73.9점) 등의 순임
- 차원별 만족도는 학생상담/취창업, 학습지원이 79.4점으로 가장 높고, 다음으로 대학교육(76.3점) > 행정서비스(73.1점) 등의 순으로 나타남

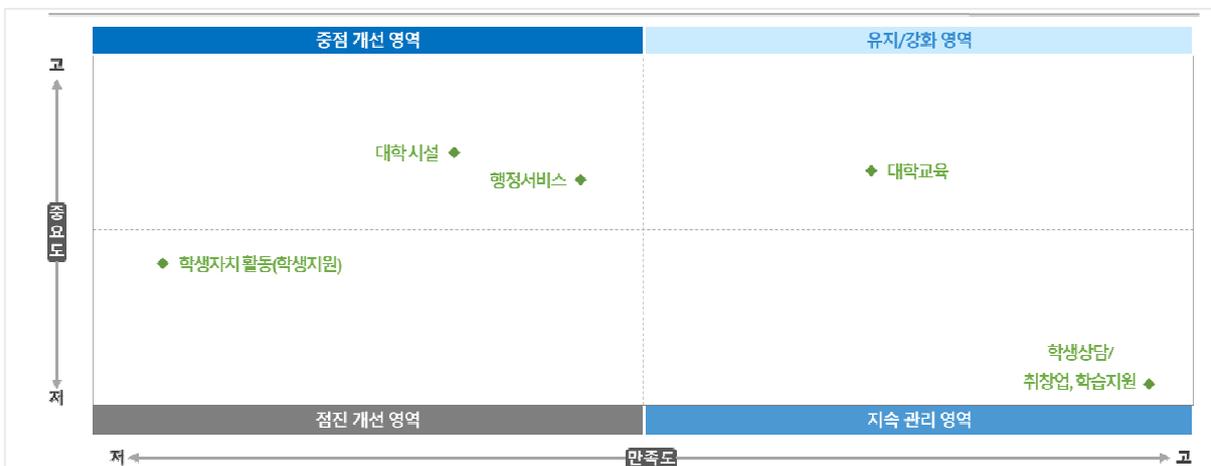
[그림 1] 주요 만족도 (재학생)



나. Matrix 분석

- 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 대학시설, 행정서비스임

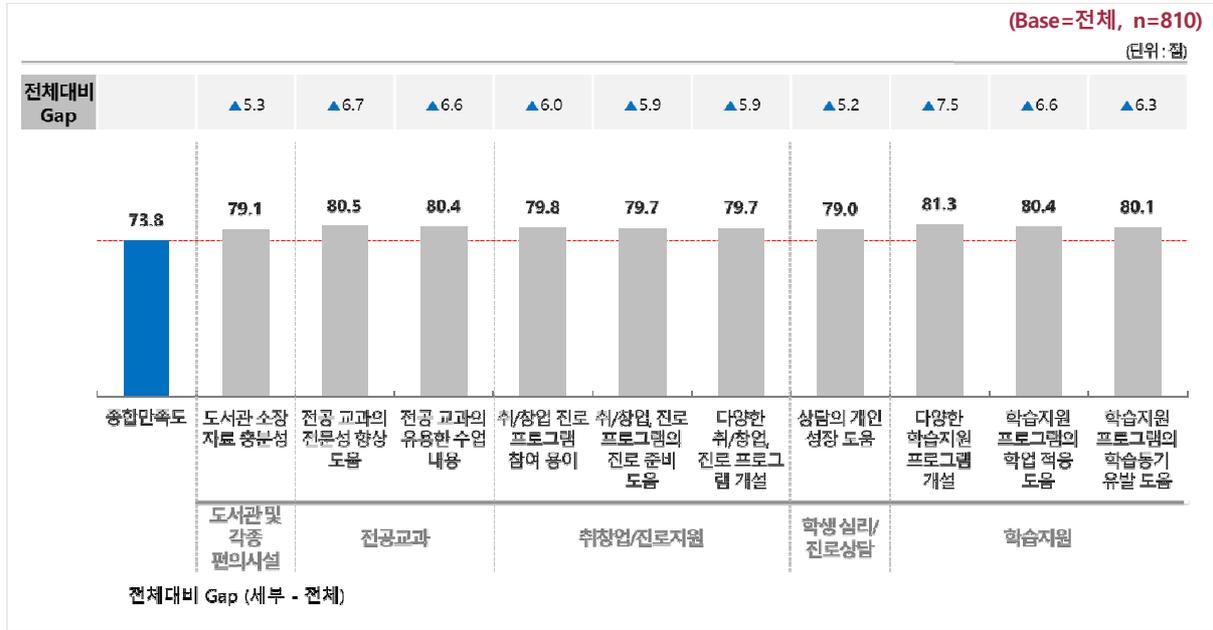
[그림 2] 주요 만족도 (Matrix 분석) (재학생)



다. 만족도 우위 항목

- 세부 항목 중 학습지원의 다양한 학습지원 프로그램 개설이 81.3점으로 가장 높음
- 전반적으로 취창업/진로지원, 학습지원 측면에 대한 만족도가 높게 나타남

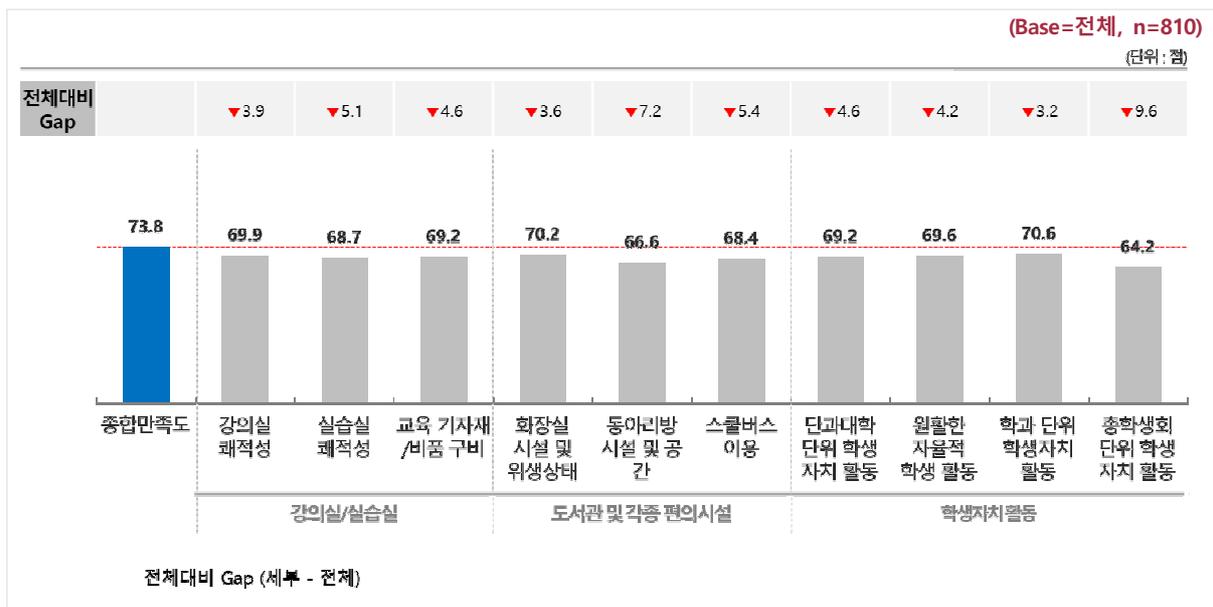
[그림 3] (요약) 주요 만족도 우위 항목 (재학생)



라. 만족도 열위 항목

- 세부 항목 중 총학생회 단위 학생자치 활동이 64.2점으로 가장 낮음
- 전반적으로 강의실/실습실, 도서관 및 각종 편의시설, 학생자치활동 측면에 대한 만족도가 낮게 나타남

[그림 4] (요약) 주요 만족도 열위 항목 (재학생)



마. 차원별 개선 요소

① 대학교육

[표 6] (요약) 대학교육 차원 Matrix 분석

구분	만족도	중요도	도출	
				점
전공교과	전공 교과목 구성 적절	78.3	7.1	유지/강화
	전공 교과의 전문성 향상 도움	80.5	6.7	유지/강화
	전공 교과의 유용한 수업내용	80.4	6.5	지속 관리
	전공 교과의 산업요구 반영	77.7	6.6	지속 관리
	전공 교과 수업방식 효과성	78.0	6.9	유지/강화
교양교과	다양한 교양 교과 개설	73.7	6.5	점진 개선
	교양 교과의 기초소양 습득 도움	73.9	6.8	중점 개선
	교양 교과의 5대 학생역량 강화 도움	73.6	6.9	중점 개선
	교양 교과의 유용한 수업내용	74.6	6.6	점진 개선
	교양 교과 수업방식 효과성	73.2	6.8	중점 개선
비교과 프로그램	다양한 비교과 프로그램 개설/운영	78.3	6.5	지속 관리
	전공/교양 이수 도움 비교과 제공	76.2	6.4	점진 개선
	비교과 프로그램의 학습역량 강화 도움	76.3	6.6	점진 개선
	비교과 프로그램 정보 안내	74.9	6.5	점진 개선
	효과적인 비교과 프로그램 운영	75.2	6.7	중점 개선

② 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 - 학생 심리/진로상담

[표 7] (요약) 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 차원 (학생 심리/진로상담) Matrix 분석

구분	만족도	중요도	도출	
				점
학생 심리/진로상담	상담의 대학생활 도움	78.0	25.5	중점 개선
	상담의 학습 도움	78.2	25.4	중점 개선
	상담의 개인 성장 도움	79.0	24.8	지속 관리
	상담의 진로 설계 도움	77.8	24.3	점진 개선

③ 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 - 취창업/진로지원

[표 8] (요약) 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 차원 (취창업/진로지원) Matrix 분석

구분	만족도	중요도	도출	
				점
취창업/진로지원	다양한 취/창업, 진로 프로그램 개설	79.7	25.4	유지/강화
	취/창업 진로 프로그램 참여 용이	79.8	24.8	지속 관리
	취/창업, 진로 프로그램의 진로 준비 도움	79.7	24.9	지속 관리
	취/창업, 진로 프로그램 홍보	78.5	24.9	점진 개선

④ 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 - 학습지원 프로그램

[표 9] (요약) 학생상담 및 취/창업 진로지원/학습지원 차원 (학습지원 프로그램) Matrix 분석

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
학습지원 프로그램	다양한 학습지원 프로그램 개설	81.3	33.7	유지/강화
	학습지원 프로그램의 학업 적응 도움	80.4	33.2	점진 개선
	학습지원 프로그램의 학습동기 유발 도움	80.1	33.1	점진 개선

⑤ 학생자치 활동

[표 10] (요약) 학생자치 활동 차원 Matrix 분석

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
학생자치 활동	학과 단위 학생자치 활동	70.6	24.8	지속 관리
	단과대학 단위 학생자치 활동	69.2	25.2	유지/강화
	총학생회 단위 학생자치 활동	64.2	25.9	중점 개선
	원활한 자율적 학생 활동	69.6	24.1	지속 관리

⑥ 행정서비스

[표 11] (요약) 행정서비스 차원 Matrix 분석

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
행정 서비스	조교 행정서비스	74.2	18.7	지속 관리
	행정직원 행정서비스	73.5	20.4	유지/강화
	대학 웹서비스 정보 제공	73.5	20.9	유지/강화
	대학 웹서비스 활용 편리성	72.3	20.4	중점 개선
	대학 운영 장학제도 안내 충분성	71.9	19.7	점진 개선

⑦ 대학 시설

[표 12] (요약) 대학 시설 차원 Matrix 분석

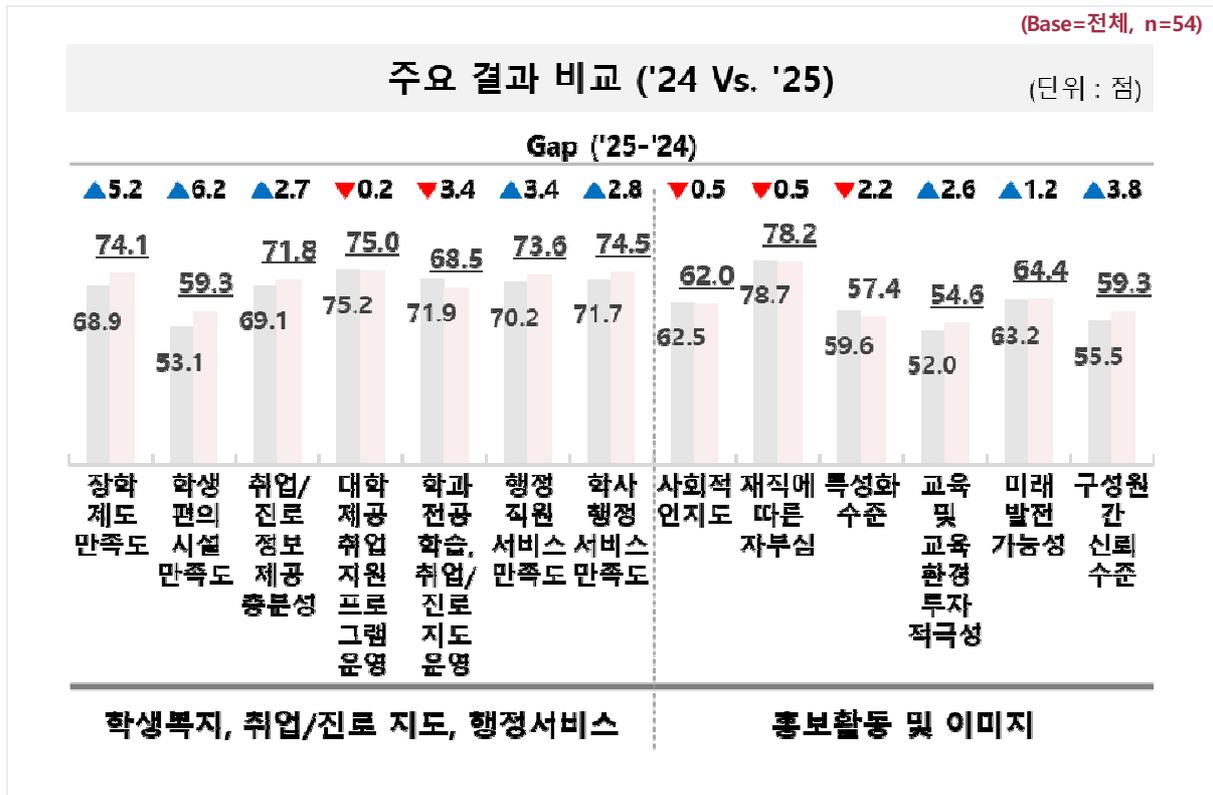
구분	만족도	중요도	도출	
	점	%		
도서관 및 편의시설	도서관 소장 자료 충분성	79.1	8.5	지속 관리
	도서관 이용 편리성	78.8	7.8	지속 관리
	학생 휴식시설	77.5	8.6	지속 관리
	학생식당 이용시간 및 가격	75.4	8.7	지속 관리
	학생식당 메뉴 다양성 및 청결상태	76.3	8.6	지속 관리
	화장실 시설 및 위생상태	70.2	9.2	중점 개선
	스쿨버스 이용	68.4	7.9	점진 개선
	동아리방 시설 및 공간	66.6	8.3	점진 개선
강의실/ 실습실	강의실 쾌적성	69.9	10.8	중점 개선
	실습실 쾌적성	68.7	10.8	중점 개선
	교육 기자재/비품 구비	69.2	10.8	중점 개선

2) 교직원

가. 주요 결과

- 교직원 114명을 대상으로 조사한 결과 모든 항목에서 전년 대비 상승함
- 행정 직원 서비스 만족도는 전년 대비 상승 폭이 가장 크게 나타남
- 세부 항목에 대한 평가는 재직에 따른 자부심이 78.7점으로 가장 높고, 다음으로 대학 제공 취업 지원 프로그램 운영(75.2점) > 학과 전공 학습, 취업/진로 지도 운영(71.9점) 등의 순임
- 반면 교육 및 교육환경 투자 적극성은 52.0점으로 가장 낮은 평가임

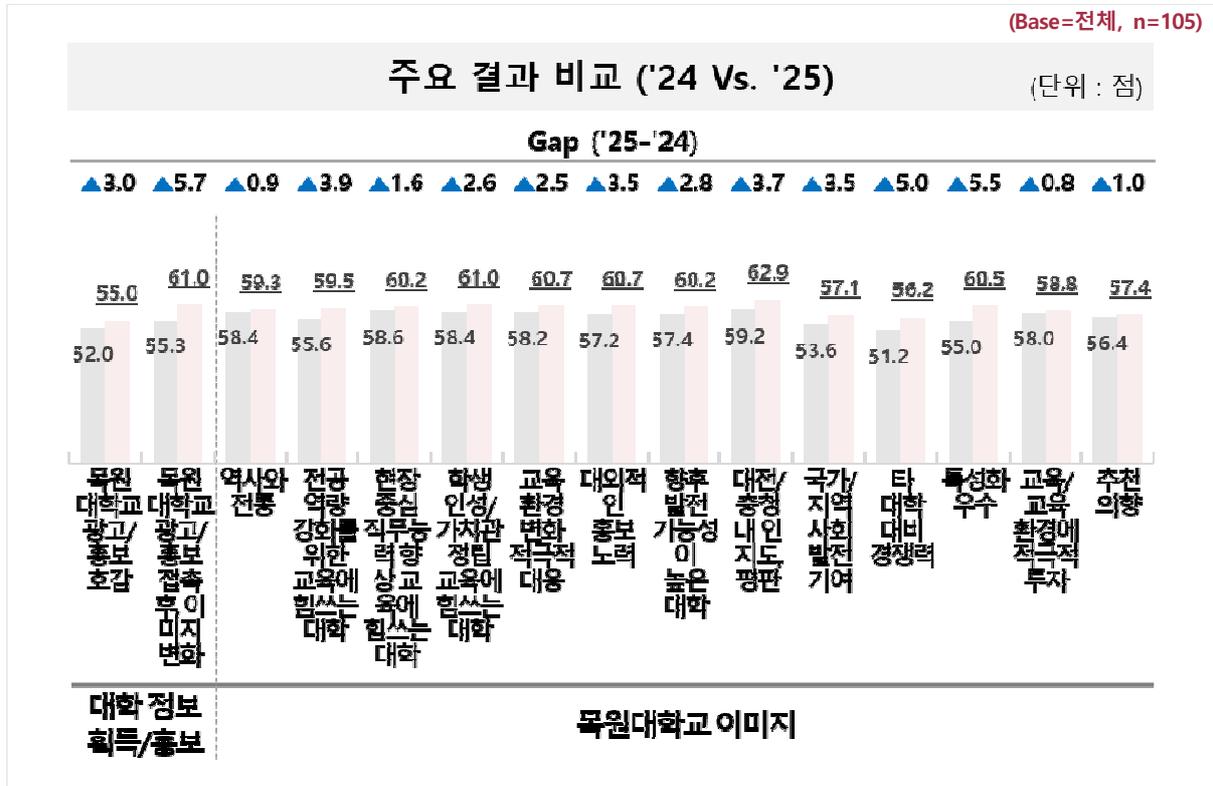
[그림 5] 주요 결과 (교직원)



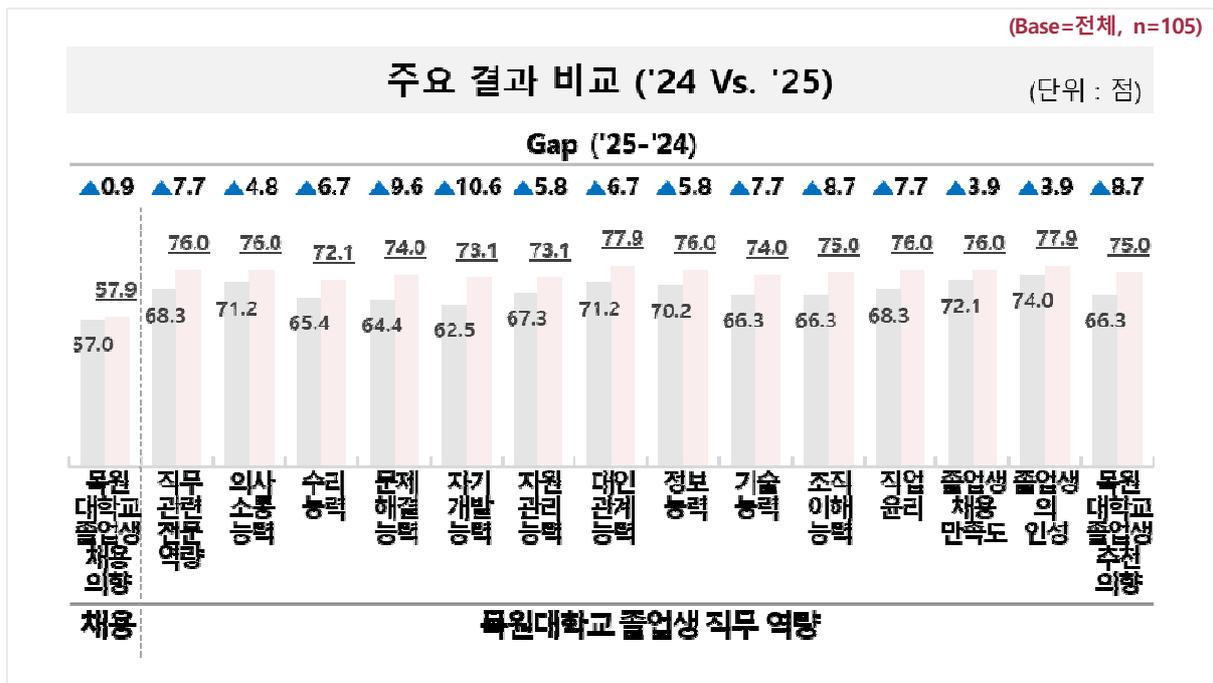
3) 산업체

가. 주요 결과

[그림 6] (요약) 주요 결과 ① (산업체)



[그림 7] (요약) 주요 결과 ② (산업체)

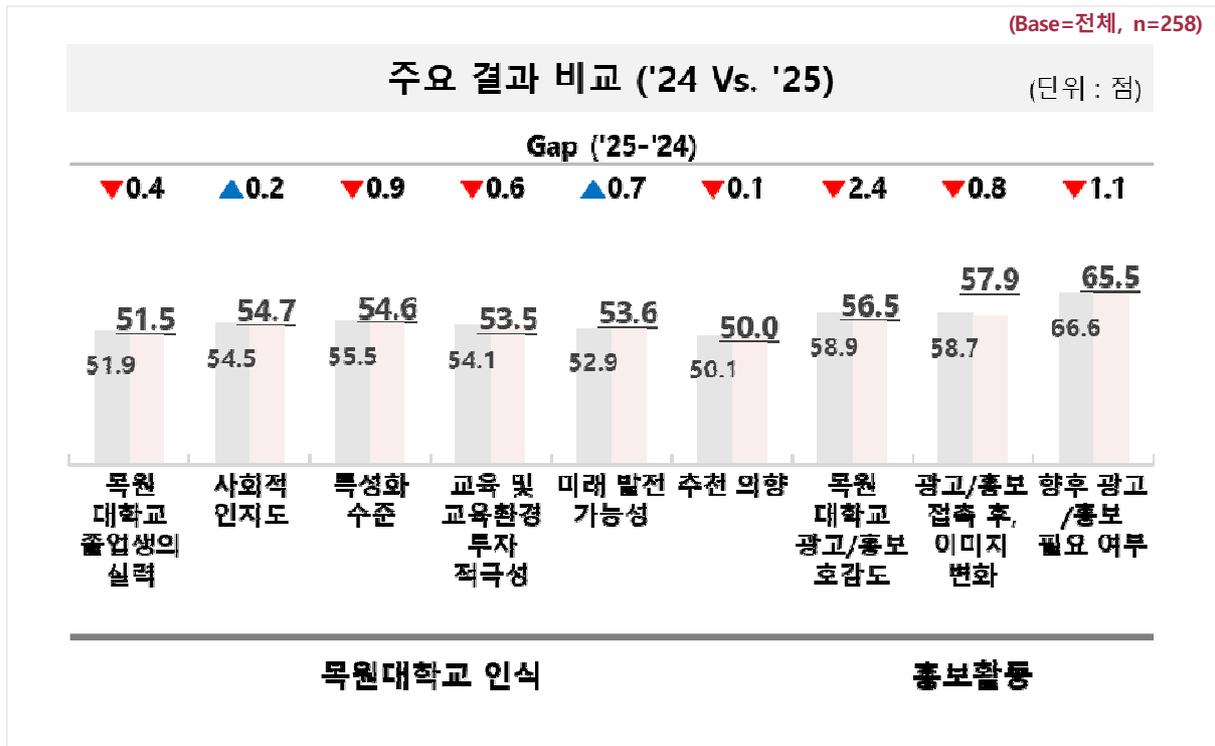


4) 일반국민

가. 주요 결과

- 대전지역 거주 일반국민 256명을 대상으로 조사한 결과 대부분의 항목에서 전년과 비슷한 수준으로 나타남
- 목원대학교 졸업생의 실력은 전년 대비 하락의 폭이 가장 큼
- 세부 항목에 대한 평가는 향후 광고/홍보 필요 여부가 66.6점으로 가장 높고, 다음으로 목원대학교 광고/홍보 호감도(58.9점) > 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화(58.7점) 등의 순임
- 반면 추천 의향은 50.1점으로 가장 낮은 평가임

[그림 8] 주요 결과 (일반국민)

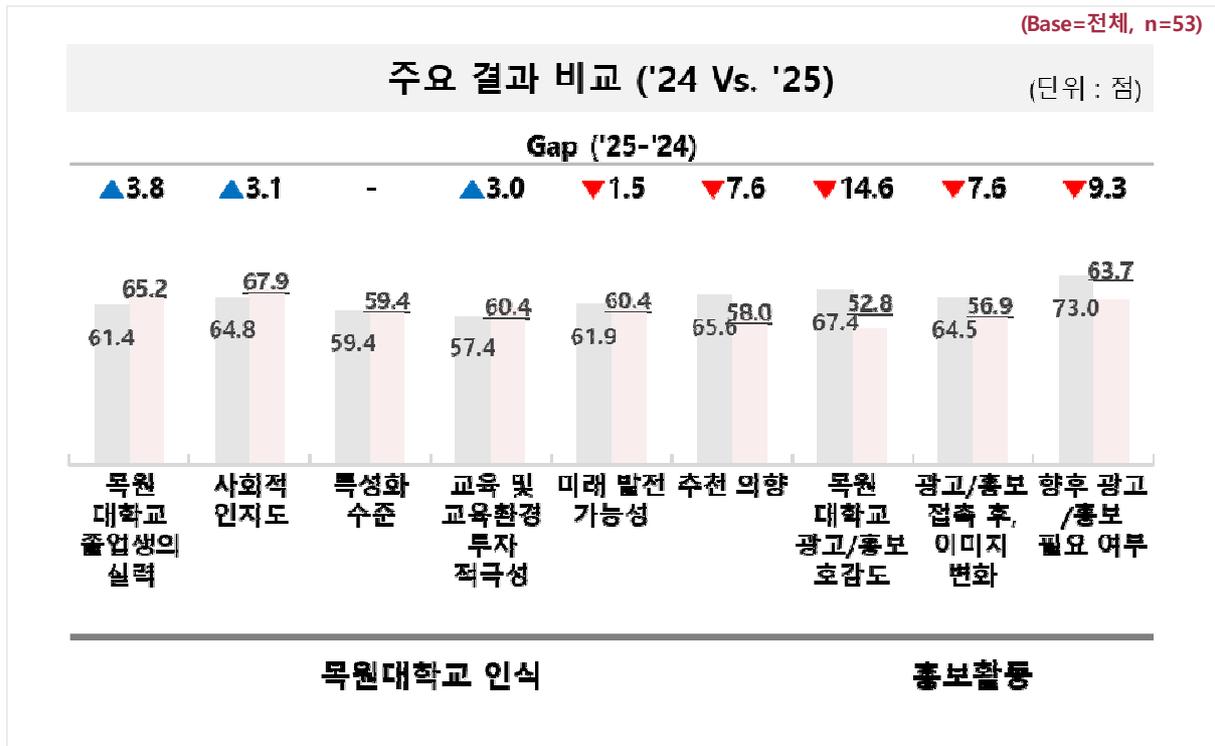


5) 오피니언 리더

가. 주요 결과

- 대전에서 활동하는 오피니언리더 61명을 대상으로 조사한 결과 전년 대비 목원대학교 졸업생의 실력을 제외한 모든 항목에서 만족도가 상승함
- 특히 추천 의향 항목에서 전년 대비 상승 폭이 큼
- 세부 항목에 대한 평가는 향후 광고/홍보 필요 여부가 73.0점으로 가장 높고, 다음으로 목원대학교 광고/홍보 호감도(67.4점) > 추천 의향(65.6점) 등의 순임
- 반면 교육 및 교육환경 투자 적극성은 57.4점으로 가장 낮은 평가임

[그림 9] 주요 결과 (오피니언 리더)



제3장
조사 결과
분석
(재학생)



01

조사 내용

- 재학생을 대상으로 대학교육, 학생상담 및 지원, 행정서비스, 시설, 학생역량 등 각 영역에 대한 만족도 조사를 실시함
- 이를 통해 교육과 학교 전반에 대한 만족도 수준을 파악하고 개선사항 도출을 통해 향후 목원대학교 경쟁력 제고를 위한 기초 자료로 활용하고자 함

[표 13] 조사 내용 [1/2]

차원	영역	세부 항목	구분
대학교육	전공교과	전공 교과목 구성 적절	등간
		전공 교과의 전문성 향상 도움	등간
		전공 교과의 유용한 수업 내용	등간
		전공 교과의 산업요구 반영	등간
		전공 교과 수업방식 효과성	등간
		전공 교과의 전공역량 달성 적합도	등간
	교양교과	다양한 교양 교과 개설	등간
		교양 교과의 기초소양 습득 도움	등간
		교양 교과의 5대 학생역량 강화 도움	등간
		교양 교과의 유용한 수업내용	등간
		교양 교과 수업방식 효과성	등간
	비교과 프로그램	입학 후, 비교과 프로그램 참여 경험	명목
		다양한 비교과 프로그램 개설/운영	등간
		전공/교양 이수 도움 비교과 제공	등간
		비교과 프로그램의 학습역량 강화 도움	등간
		비교과 프로그램 정보 안내	등간
		효과적인 비교과 프로그램 운영	등간
대학교육에 대한 전반적 만족도		등간	
대학교육에 대한 개선사항		명목	
학생상담/ 취창업, 학습지원	학생 심리/진로상담	2025년 2학기 상담 경험	명목
		상담 대상자	명목
		상담의 대학생활 도움	등간
		상담의 학습 도움	등간
		상담의 개인 성장 도움	등간
		상담의 진로 설계 도움	등간
		학생상담 전반적 만족도	등간
	취창업/진로지원	입학 이후 프로그램 참여 경험	명목
		다양한 취/창업 및 진로 프로그램 개설	등간
		취/창업 프로그램 참여 용이	등간
		취/창업, 진로 프로그램의 진로 준비 도움	등간
		취/창업, 진로 프로그램 홍보	등간
		취/창업 및 진로 프로그램 전반적 만족도	등간
		입학 이후 프로그램 참여 경험	명목
	학습지원	다양한 학습지원 프로그램 개설	등간
		학습지원 프로그램의 학업 적응 도움	등간
		학습지원 프로그램의 학습동기 유발 도움	등간
		학습지원 프로그램 전반적 만족도	등간

[표 14] 조사 내용 [2/2]

차원	영역	세부 항목	구분
학생자치 활동		학과 단위 학생자치 활동	등간
		단과대학 단위 학생자치 활동	등간
		총학생회 단위 학생자치 활동	등간
		원활한 자율적 학생 활동	등간
		학생자치 활동 전반적 만족도	등간
행정서비스		조교 행정서비스	등간
		행정직원 행정서비스	등간
		대학 웹서비스 정보 제공	등간
		대학 웹서비스 활용 편리성	등간
		대학 운영 장학제도 안내 충분성	등간
		행정서비스 전반적 만족도	등간
대학 시설	도서관 및 각종 편의시설	이용 경험 시설	명목
		도서관 소장 자료 충분성	등간
		도서관 이용 편리성	등간
		학생 휴식시설	등간
		학생식당 이용 시간 및 가격	등간
		학생식당 메뉴 다양성 및 청결상태	등간
		화장실 시설 및 위생상태	등간
		스쿨버스 이용	등간
		동아리방/공간	등간
	강의실/실습실	강의실 쾌적성	등간
		실습실 쾌적성	등간
		교육 기자재/비품 구비	등간
		교육시설 전반적 만족도	등간
수업 지원 만족도		수업 관련 행정서비스 전반적 만족도	등간
		온라인 교육 시스템 전반적 만족도	등간
학생역량		학습역량	등간
		전공역량	등간
		핵심역량	등간
전공 융합, 전공 선택		제도(복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위)운영 만족도	등간
		복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위 활용을 위한 필요사항	명목
대학 전반		전반적 만족도	등간
		권유 의향	등간
		대학에 대한 개선 의견	명목

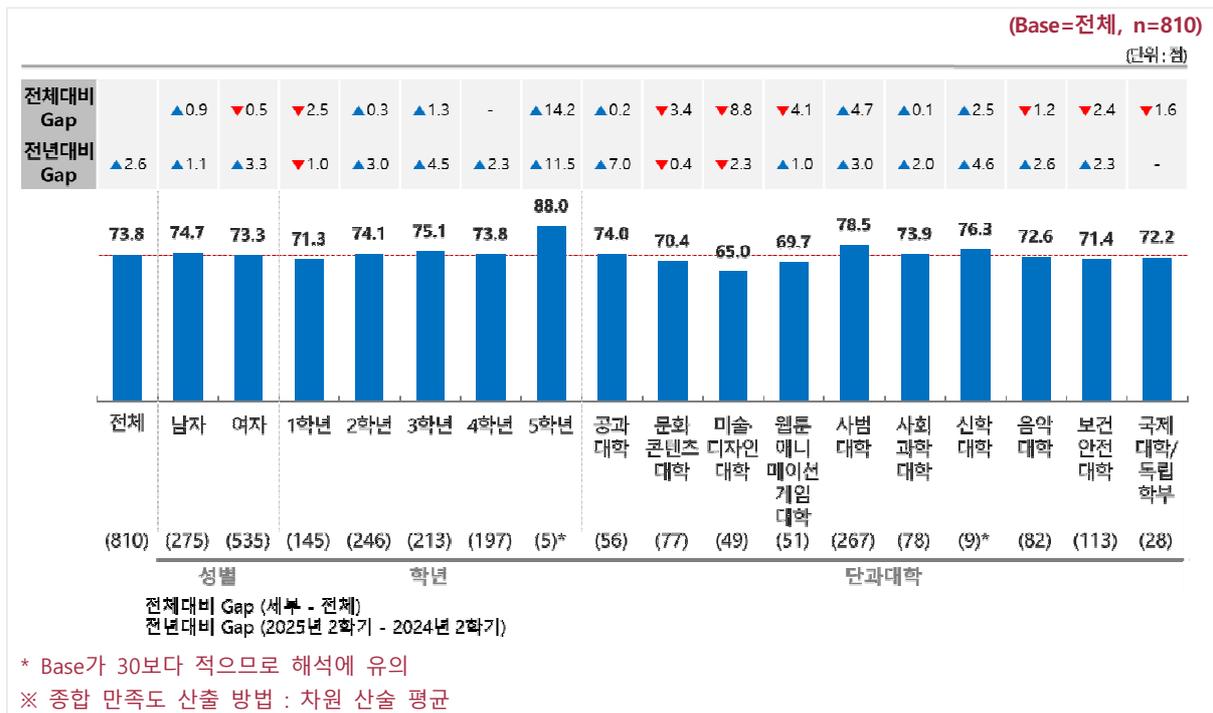
02

조사 결과

1) 종합 만족도

- 목원대학교 2025년 2학기 재학생 종합 만족도는 73.8점으로 전년 대비 2.6점 상승함
- 대상별로 남성이 74.7점으로 여성 73.3점 대비 높았으며, 5학년 만족도가 상대적으로 높음
- 단과대학을 기준으로 사범대학 종합 만족도가 78.5점으로 가장 높고, 다음으로 신학대학(76.3점) > 공과대학(74.0점) > 사회과학대학(73.9점) 등의 순임
- 미술·디자인대학은 65.0점으로 가장 낮은 만족도를 나타냄

[그림 10] 종합 만족도 (재학생)

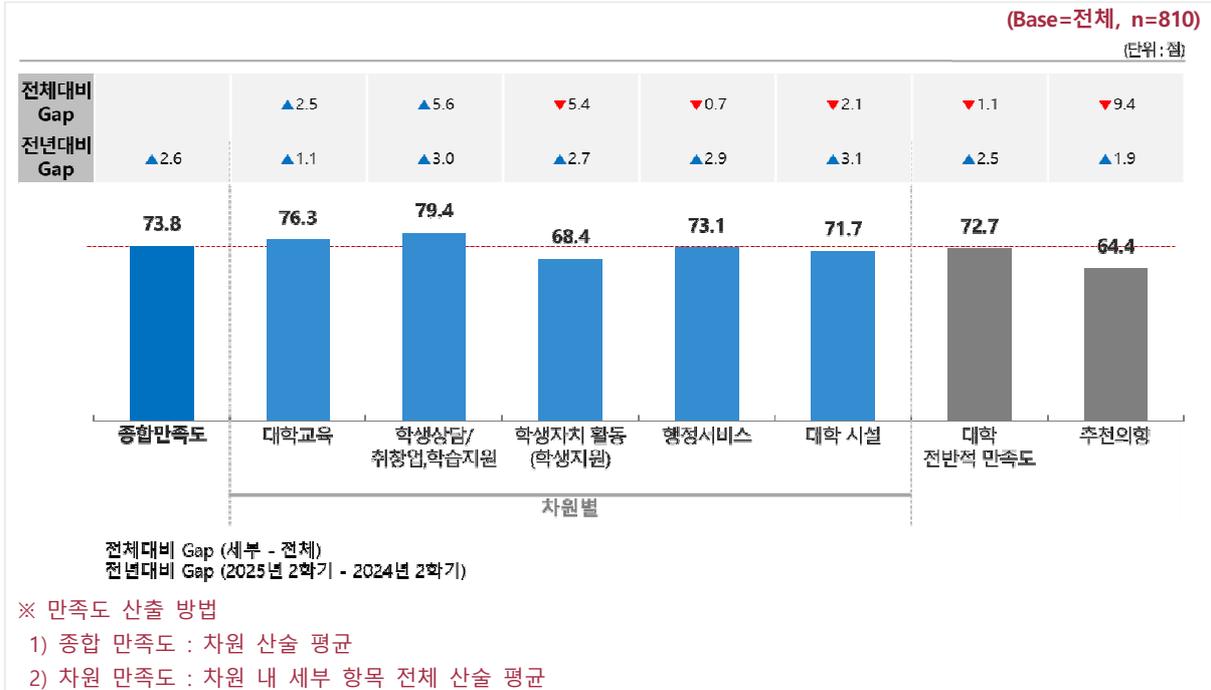


2) 주요 만족도

가. 만족도 결과

- 차원별 만족도는 학생상담/취창업, 진로지원이 79.4점으로 가장 높고, 다음으로 대학교육(76.3점) > 행정서비스(73.1점) 등의 순으로 나타남

[그림 11] 주요 만족도 (재학생)



[표 15] 주요 만족도 - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	종합 만족도	차원별					대학 전반적 만족도	권유향	
			대학교육	학생상담/취창업, 진로지원	학생자치 활동 (학생지원)	행정서비스	대학 시설			
		점	점	점	점	점	점	점		
전체		(810)	73.8	76.3	79.4	68.4	73.1	71.7	72.7	64.4
성별	남성	(275)	74.7	76.5	79.8	68.8	73.9	74.3	73.5	66.0
	여성	(535)	73.3	76.2	79.3	68.2	72.7	70.3	72.3	63.6
학년	1학년	(145)	71.3	73.5	77.7	65.3	70.2	69.8	68.1	59.3
	2학년	(246)	74.1	76.5	79.4	69.5	73.3	71.6	72.9	64.9
	3학년	(213)	75.1	77.3	79.4	69.7	75.3	73.6	74.3	65.5
	4학년	(197)	73.8	77.1	80.5	67.9	72.6	71.0	74.4	66.5
	5학년	(5)*	88.0	88.7	86.8	81.3	94.0	89.1	90.0	90.0
단과대학	공과대학	(56)	74.0	76.6	82.1	66.1	73.8	71.4	76.3	63.4
	문화콘텐츠대학	(77)	70.4	71.5	78.1	64.9	69.0	68.4	67.5	56.5
	미술·디자인대학	(49)	65.0	68.8	75.6	58.0	63.7	58.9	62.2	56.1
	웹툰애니메이션게임대학	(51)	69.7	70.8	77.3	65.1	64.8	70.7	66.2	65.7
	사범대학	(267)	78.5	82.1	81.3	75.0	79.3	75.0	77.8	68.9
	사회과학대학	(78)	73.9	76.8	81.5	64.6	74.4	72.0	75.3	65.1
	신학대학	(9)*	76.3	79.2	76.6	70.1	77.8	77.7	77.8	72.2
	음악대학	(82)	72.6	74.8	79.9	67.9	68.4	71.8	72.0	64.0
	보건안전대학	(113)	71.4	73.1	76.7	66.7	70.5	70.1	69.2	62.4
국제대학/독립학부	(28)*	72.2	72.0	75.9	62.7	74.1	76.4	69.6	61.6	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

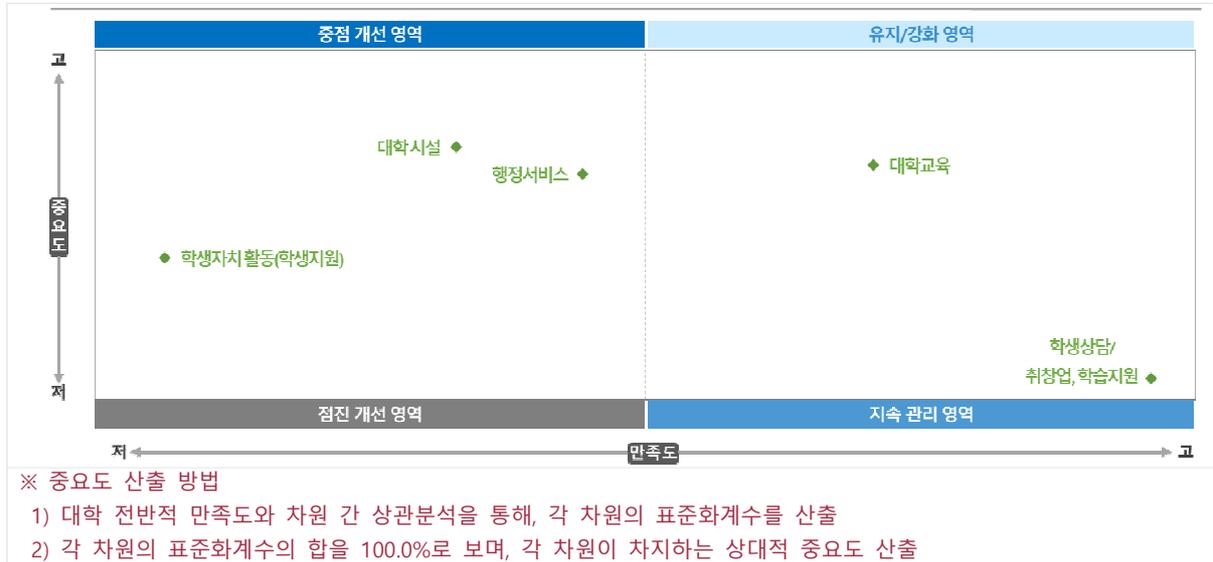
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. Matrix 분석

- Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 대학시설, 행정서비스로 나타남

[그림 12] 주요 만족도 (Matrix 분석)



[표 16] 주요 만족도 (Matrix 분석)

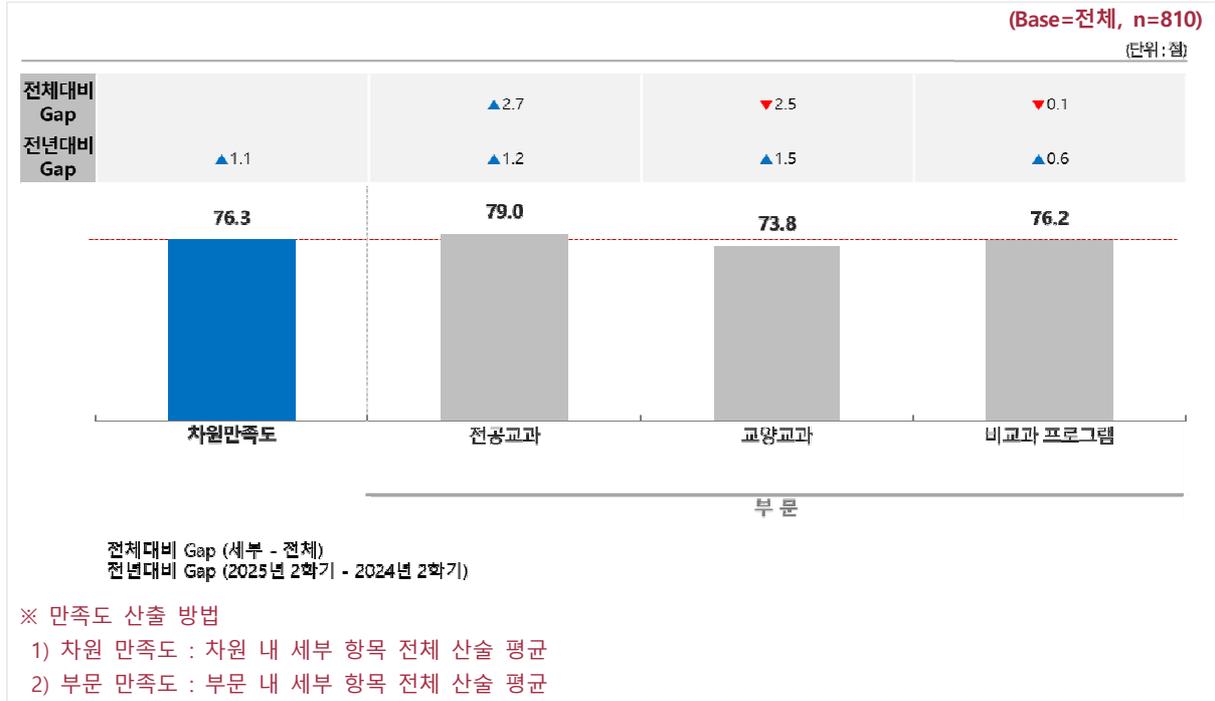
구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
차원	대학교육	76.3	21.5	유지/강화
	학생상담/취창업, 진로지원	79.4	16.2	지속 관리
	학생자치 활동(학생지원)	68.4	19.2	점진 개선
	행정서비스	73.1	21.2	중점 개선
	대학 시설	71.7	21.9	중점 개선

3-1) 차원별 만족도 [대학교육]

가. 만족도 결과 (전체)

- 대학교육 차원 내 전공교과 부문이 79.0점으로 가장 높고, 다음으로 비교과 프로그램(76.2점) > 교양교과(73.8점) 순임

[그림 13] 차원별 만족도 [대학교육] (재학생)



[표 17] 차원별 만족도 [대학교육] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원 만족도	전공교과	교양교과	비교과 프로그램	
		점	점	점	점	
전체	(810)	76.3	79.0	73.8	76.2	
성별	남성	(275)	76.5	80.3	73.6	75.7
	여성	(535)	76.2	78.3	73.9	76.4
학년	1학년	(145)	73.5	74.9	71.7	73.9
	2학년	(246)	76.5	79.7	73.9	76.0
	3학년	(213)	77.3	80.3	74.9	76.8
	4학년	(197)	77.1	80.0	74.1	77.2
	5학년	(5)*	88.7	90.0	93.0	83.2
단과대학	공과대학	(56)	76.6	78.5	72.9	78.5
	문화콘텐츠대학	(77)	71.5	72.5	70.1	72.0
	미술·디자인대학	(49)	68.8	70.9	65.7	69.9
	웹툰애니메이션게임대학	(51)	70.8	73.1	66.7	72.6
	사범대학	(267)	82.1	86.4	79.2	80.8
	사회과학대학	(78)	76.8	77.4	75.6	77.5
	신학대학	(9)*	79.2	74.4	81.7	81.4
	음악대학	(82)	74.8	76.3	73.3	74.7
	보건안전대학	(113)	73.1	78.0	69.1	72.0
국제대학/독립학부	(28)*	72.0	69.6	74.3	72.2	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

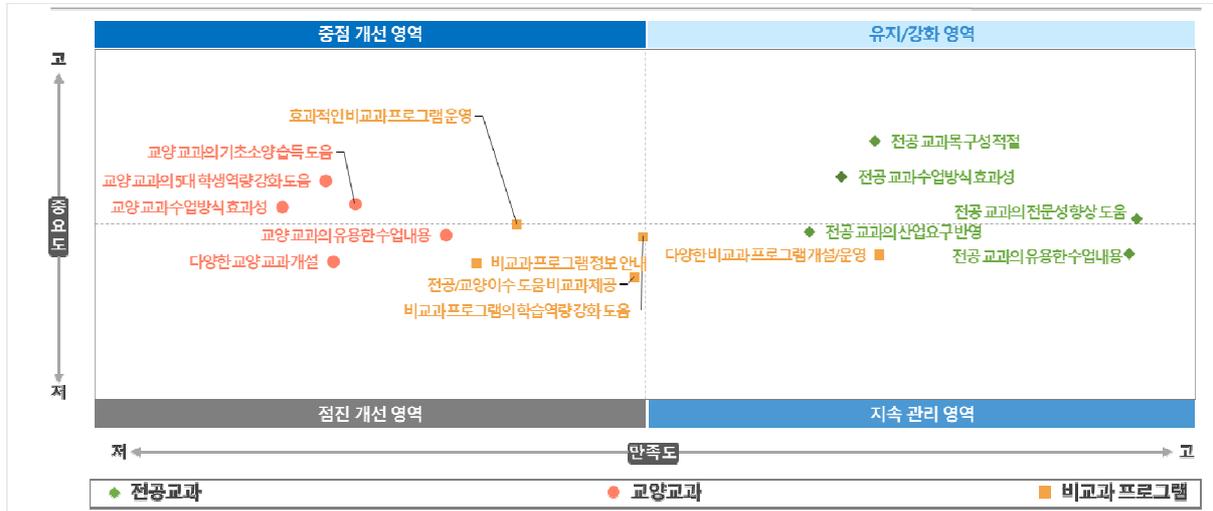
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. Matrix 분석 (전체)

○ Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 아래와 같음

[그림 14] 차원별 만족도 [대학교육] (Matrix 분석)



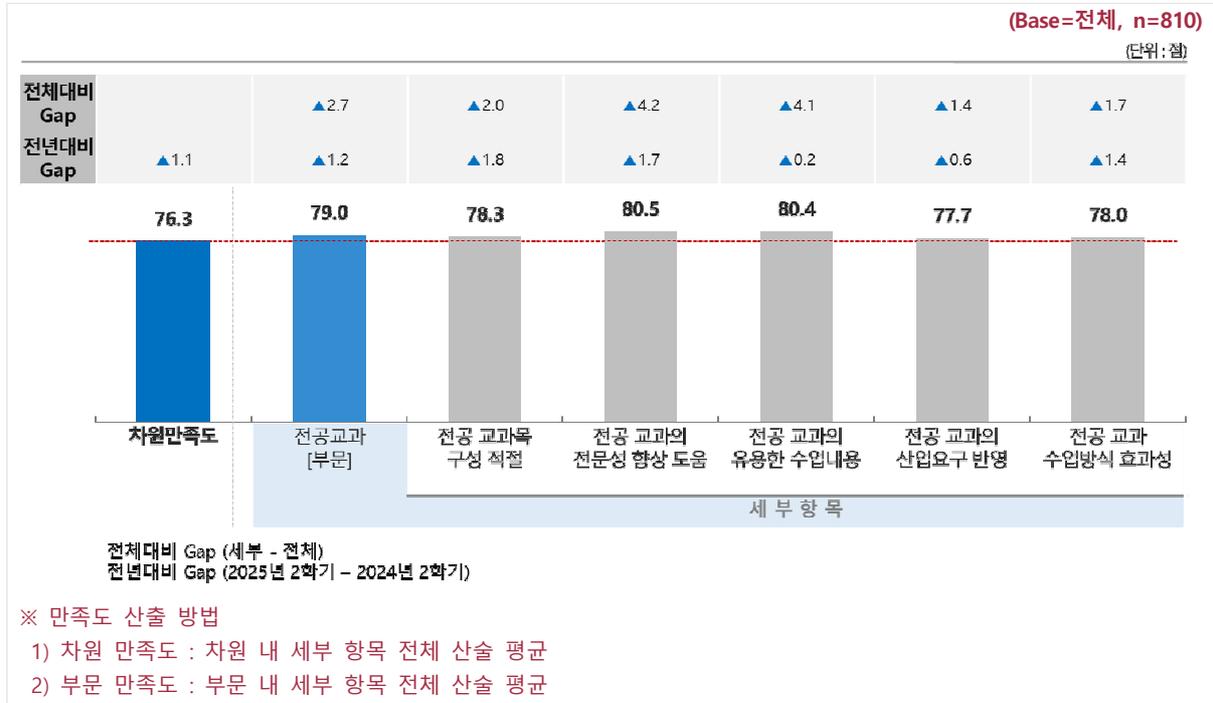
[표 18] 차원별 만족도 [대학교육] (Matrix 분석)

구분	만족도	중요도	도출	
				점
전공교과	전공 교과목 구성 적절	78.3	7.1	유지/강화
	전공 교과의 전문성 향상 도움	80.5	6.7	유지/강화
	전공 교과의 유용한 수업내용	80.4	6.5	지속 관리
	전공 교과의 산업요구 반영	77.7	6.6	지속 관리
	전공 교과 수업방식 효과성	78.0	6.9	유지/강화
교양교과	다양한 교양 교과 개설	73.7	6.5	점진 개선
	교양 교과의 기초소양 습득 도움	73.9	6.8	중점 개선
	교양 교과의 5대 학생역량 강화 도움	73.6	6.9	중점 개선
	교양 교과의 유용한 수업내용	74.6	6.6	점진 개선
	교양 교과 수업방식 효과성	73.2	6.8	중점 개선
비교과 프로그램	다양한 비교과 프로그램 개설/운영	78.3	6.5	지속 관리
	전공/교양 이수 도움 비교과 제공	76.2	6.4	점진 개선
	비교과 프로그램의 학습역량 강화 도움	76.3	6.6	점진 개선
	비교과 프로그램 정보 안내	74.9	6.5	점진 개선
	효과적인 비교과 프로그램 운영	75.2	6.7	중점 개선

다. 만족도 결과 (대학교육 - 전공교과)

- 전공교과 내 전공 교과의 전문성 향상 도움이 80.5점으로 가장 높고, 다음으로 전공 교과의 유용한 수업내용(80.4점) > 전공 교과목 구성 적절(78.3점) 등의 순임

[그림 15] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공교과] (재학생)



[표 19] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공교과] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원 만족도	전공교과 [부분]	전공 교과목 구성 적절	전공 교과의 전문성 향상 도움	전공 교과의 유용한 수업내용	전공 교과의 산업요구 반영	전공 교과 수업방식 효과성
		점	점	점	점	점	점	점
전체	(810)	76.3	79.0	78.3	80.5	80.4	77.7	78.0
성별	남성 (275)	76.5	80.3	79.5	81.5	82.2	79.5	78.8
	여성 (535)	76.2	78.3	77.7	80.0	79.5	76.8	77.6
학년	1학년 (145)	73.5	74.9	75.0	75.9	76.6	73.1	73.8
	2학년 (246)	76.5	79.7	79.1	81.6	81.0	78.0	78.6
	3학년 (213)	77.3	80.3	78.9	82.0	81.6	79.6	79.3
	4학년 (197)	77.1	80.0	79.3	81.1	81.5	78.8	79.2
	5학년 (5)*	88.7	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0
단과대학	공과대학 (56)	76.6	78.5	76.3	79.9	80.4	79.9	75.9
	문화콘텐츠대학 (77)	71.5	72.5	72.4	75.3	73.1	69.8	71.8
	미술·디자인대학 (49)	68.8	70.9	68.9	70.4	72.4	72.4	70.4
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	70.8	73.1	72.1	76.0	76.5	70.1	71.1
	사범대학 (267)	82.1	86.4	85.8	87.9	87.3	85.6	85.4
	사회과학대학 (78)	76.8	77.4	77.6	77.6	79.2	76.3	76.3
	신학대학 (9)*	79.2	74.4	75.0	69.4	80.6	72.2	75.0
	음악대학 (82)	74.8	76.3	75.0	79.9	78.7	71.6	76.5
	보건안전대학 (113)	73.1	78.0	77.7	79.0	79.2	76.8	77.4
국제대학/독립학부 (28)*	72.0	69.6	69.6	70.5	70.5	70.5	67.0	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

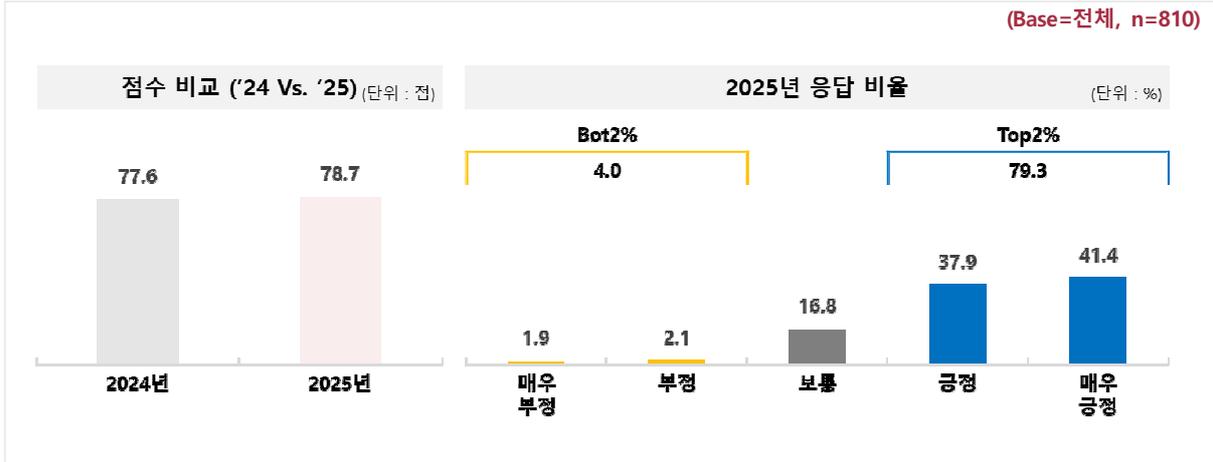
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

다. 만족도 결과 (대학교육 - 전공 역량 달성 적합도)

- 전공 역량 달성 적합도는 78.7점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 4.0%, 보통 응답 : 16.8%, 긍정 응답 : 79.3%)
- 응답자 특성별로 5학년(90.0점), 사범대학(87.0점)에서 높게 나타남
- 반면, 국제대학/독립학부는 64.3점으로 가장 낮은 평가임

[그림 16] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공 역량 달성 적합도] (재학생)



[표 20] 차원별 만족도 [대학교육 - 전공 역량 달성 적합도] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(810)	1.9	2.1	16.8	37.9	41.4	4.0	16.8	79.3	78.7	
성별	남성	(275)	2.2	2.5	16.0	35.3	44.0	4.7	16.0	79.3	79.1
	여성	(535)	1.7	1.9	17.2	39.3	40.0	3.6	17.2	79.3	78.5
학년	1학년	(145)	2.8	3.4	22.1	38.6	33.1	6.2	22.1	71.7	74.0
	2학년	(246)	0.4	2.4	15.4	43.1	38.6	2.8	15.4	81.7	79.3
	3학년	(213)	1.9	1.9	12.7	39.0	44.6	3.8	12.7	83.6	80.6
	4학년	(197)	2.5	1.0	18.3	31.5	46.7	3.6	18.3	78.2	79.7
	5학년	(5)*	0.0	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	20.0	80.0	90.0
단과대학	공과대학	(56)	1.8	3.6	19.6	28.6	46.4	5.4	19.6	75.0	78.6
	문화콘텐츠대학	(77)	2.6	0.0	24.7	46.8	26.0	2.6	24.7	72.7	73.4
	미술·디자인대학	(49)	6.1	2.0	36.7	22.4	32.7	8.2	36.7	55.1	68.4
	웹툰애니메이션게임대학	(51)	3.9	5.9	9.8	49.0	31.4	9.8	9.8	80.4	74.5
	사범대학	(267)	0.4	0.7	7.5	33.3	58.1	1.1	7.5	91.4	87.0
	사회과학대학	(78)	2.6	2.6	15.4	39.7	39.7	5.1	15.4	79.5	77.9
	신학대학	(9)*	0.0	11.1	22.2	33.3	33.3	11.1	22.2	66.7	72.2
	음악대학	(82)	1.2	1.2	20.7	40.2	36.6	2.4	20.7	76.8	77.4
	보건안전대학	(113)	1.8	2.7	21.2	43.4	31.0	4.4	21.2	74.3	74.8
국제대학/독립학부	(28)*	3.6	7.1	28.6	50.0	10.7	10.7	28.6	60.7	64.3	

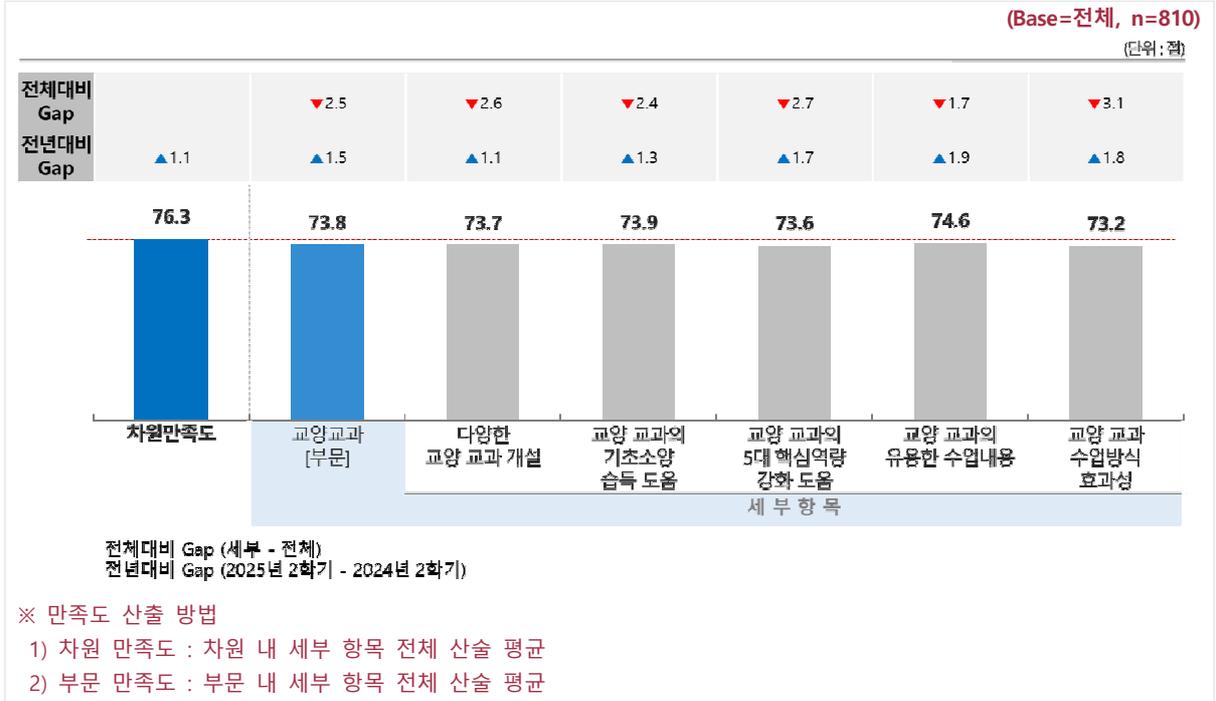
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음
주) 학년 기타 응답 표기 제외

다. 만족도 결과 (대학교육 - 교양교과)

- 교양교과 내 교양 교과의 유용한 수업내용이 74.6점으로 가장 높고, 다음으로 교양 교과의 기초소양 습득 도움(73.9점) > 다양한 교양 교과 개설(73.7점) 등의 순임
- 교양 교과의 유용한 수업내용은 신학대학이 80.6점으로 가장 높음

[그림 17] 차원별 만족도 [대학교육 - 교양교과] (재학생)



[표 21] 차원별 만족도 [대학교육 - 교양교과] - 응답자 특성별 (재학생)

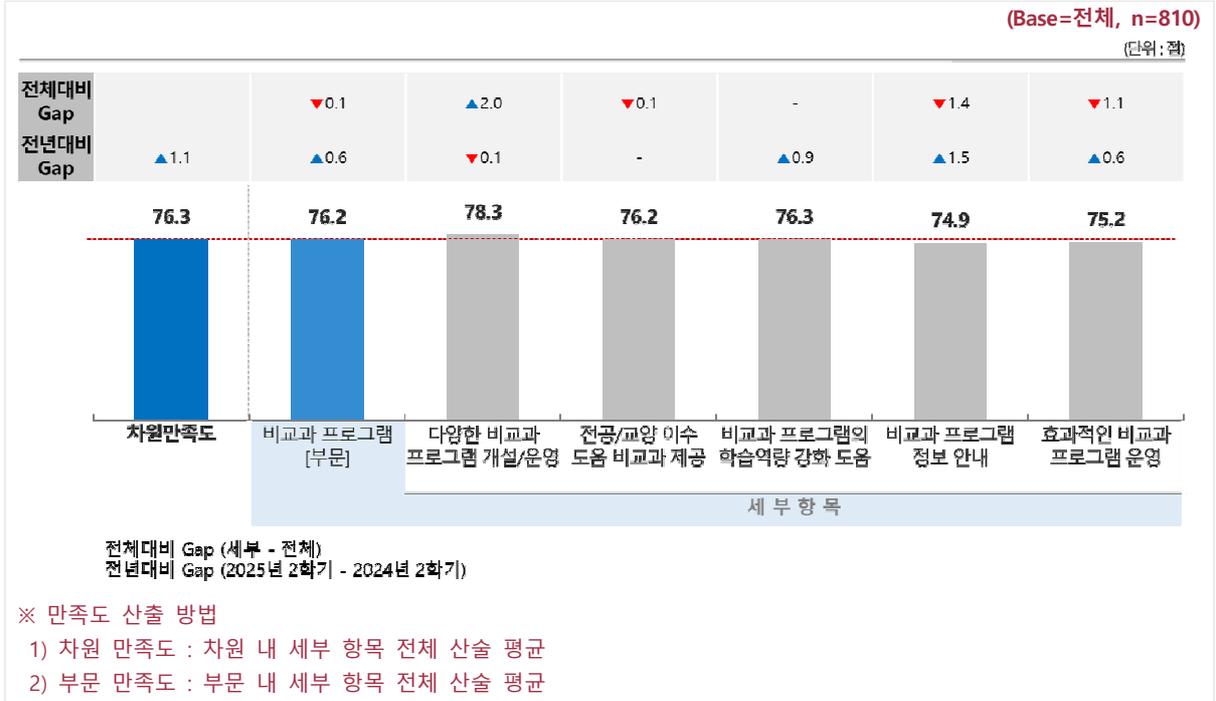
구분	사례수	차원 만족도	교양 교과 [부문]	다양한 교양 교과 개설	교양 교과의 기초소양 습득 도움	교양 교과의 5대 핵심역량 강화 도움	교양 교과의 유용한 수업내용	교양 교과 수업방식 효과성
		점	점	점	점	점	점	점
전체	(810)	76.3	73.8	73.7	73.9	73.6	74.6	73.2
성별	남성 (275)	76.5	73.6	74.2	73.4	73.2	74.3	73.0
	여성 (535)	76.2	73.9	73.4	74.1	73.8	74.8	73.4
학년	1학년 (145)	73.5	71.7	70.5	72.2	71.2	72.9	71.4
	2학년 (246)	76.5	73.9	74.2	73.6	74.1	74.4	73.4
	3학년 (213)	77.3	74.9	75.8	74.4	75.1	75.6	73.4
	4학년 (197)	77.1	74.1	73.0	74.9	73.2	75.0	74.2
	5학년 (5)*	88.7	93.0	95.0	90.0	90.0	95.0	95.0
단과대학	공과대학 (56)	76.6	72.9	73.7	71.9	71.4	74.6	73.2
	문화콘텐츠대학 (77)	71.5	70.1	72.1	69.8	69.8	70.5	68.5
	미술·디자인대학 (49)	68.8	65.7	63.8	66.8	64.8	67.3	65.8
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	70.8	66.7	66.2	67.6	67.6	68.1	63.7
	사범대학 (267)	82.1	79.2	78.9	79.1	78.9	80.3	78.7
	사회과학대학 (78)	76.8	75.6	75.6	75.3	74.7	76.6	75.6
	신학대학 (9)*	79.2	81.7	83.3	80.6	83.3	80.6	80.6
	음악대학 (82)	74.8	73.3	74.4	73.2	73.8	72.6	72.6
	보건안전대학 (113)	73.1	69.1	68.4	69.9	69.2	69.0	69.0
국제대학/독립학부 (28)*	72.0	74.3	69.6	74.1	75.0	77.7	75.0	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음
주) 학년 기타 응답 표기 제외

다. 만족도 결과 (대학교육 - 비교과 프로그램)

- 비교과 프로그램 내 다양한 비교과 프로그램 개설/운영이 78.3점으로 가장 높고, 다음으로 비교과 프로그램의 학습역량 강화 도움(76.3점) > 전공/교양 이수 도움 비교과 제공(76.2점) 순
- 다양한 비교과 프로그램 개설/운영은 신학대학이 84.1점으로 가장 높음

[그림 18] 차원별 만족도 [대학교육 - 비교과 프로그램] (재학생)



[표 22] 차원별 만족도 [대학교육 - 비교과 프로그램] - 응답자 특성별 (재학생)

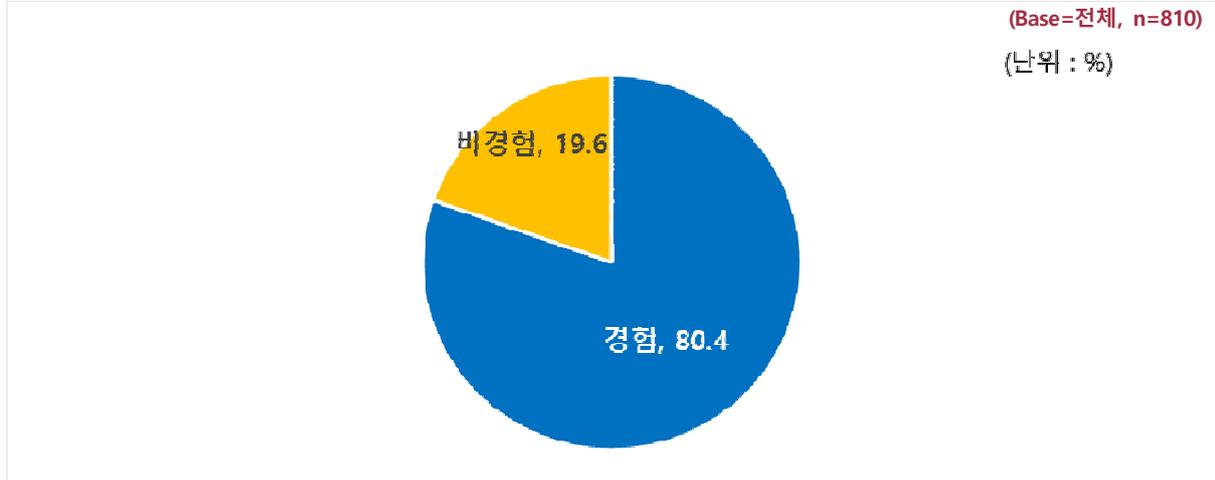
구분	사례수	차원 만족도	비교과 프로그램 [부분]	다양한 비교과 프로그램 개설/운영	전공/교양 이수 도움 비교과 제공	비교과 프로그램의 학습역량 강화 도움	비교과 프로그램 정보 안내	효과적인 비교과 프로그램 운영
		점	점	점	점	점	점	점
전체	(810)	76.3	76.2	78.3	76.2	76.3	74.9	75.2
성별	남성 (275)	76.5	75.7	78.6	75.3	75.7	74.3	74.5
	여성 (535)	76.2	76.4	78.1	76.7	76.6	75.2	75.6
학년	1학년 (145)	73.5	73.9	76.6	74.0	73.7	72.2	73.1
	2학년 (246)	76.5	76.0	78.0	76.5	76.3	74.4	74.9
	3학년 (213)	77.3	76.8	78.7	77.0	76.6	75.9	76.0
	4학년 (197)	77.1	77.2	79.2	76.5	77.9	76.2	76.3
	5학년 (5)*	88.7	83.2	90.7	85.2	80.3	85.0	75.0
단과대학	공과대학 (56)	76.6	78.5	81.1	78.4	78.4	76.3	78.2
	문화콘텐츠대학 (77)	71.5	72.0	73.9	72.7	72.4	70.1	71.2
	미술·디자인대학 (49)	68.8	69.9	72.0	69.1	70.1	68.9	69.4
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	70.8	72.6	76.7	73.0	73.5	69.1	70.7
	사범대학 (267)	82.1	80.8	82.4	80.9	81.2	79.9	79.6
	사회과학대학 (78)	76.8	77.5	80.6	77.1	76.8	76.3	76.6
	신학대학 (9)*	79.2	81.4	84.1	83.6	78.1	80.5	80.6
	음악대학 (82)	74.8	74.7	77.6	74.1	74.4	74.1	73.5
	보건안전대학 (113)	73.1	72.0	73.3	72.1	71.9	70.8	72.2
국제대학/독립학부 (28)*	72.0	72.2	73.5	73.7	73.7	71.4	68.8	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음
주) 학년 기타 응답 표기 제외

라. 입학 이후 비교과 프로그램 참여경험

- 입학 이후 비교과 프로그램 참여 경험은 80.4%로 나타남
- 프로그램 참여 경험은 사회과학대학(87.2%)이 상대적으로 높음

[그림 19] 입학 이후 비교과 프로그램 참여경험 (재학생)



[표 23] 입학 이후 비교과 프로그램 참여경험 (재학생)

구분	사례수	경험	비경험	
		%	%	
전체	(810)	80.4	19.6	
성별	남성	(275)	73.1	26.9
	여성	(535)	84.1	15.9
학년	1학년	(145)	83.4	16.6
	2학년	(246)	78.5	21.5
	3학년	(213)	79.8	20.2
	4학년	(197)	81.2	18.8
	5학년	(5)*	80.0	20.0
단과대학	공과대학	(56)	76.8	23.2
	문화콘텐츠대학	(77)	75.3	24.7
	미술·디자인대학	(49)	81.6	18.4
	웹툰애니메이션게임대학	(51)	62.7	37.3
	사범대학	(267)	85.0	15.0
	사회과학대학	(78)	87.2	12.8
	신학대학	(9)*	77.8	22.2
	음악대학	(82)	76.8	23.2
	보건안전대학	(113)	84.1	15.9
	국제대학/독립학부	(28)*	64.3	35.7

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

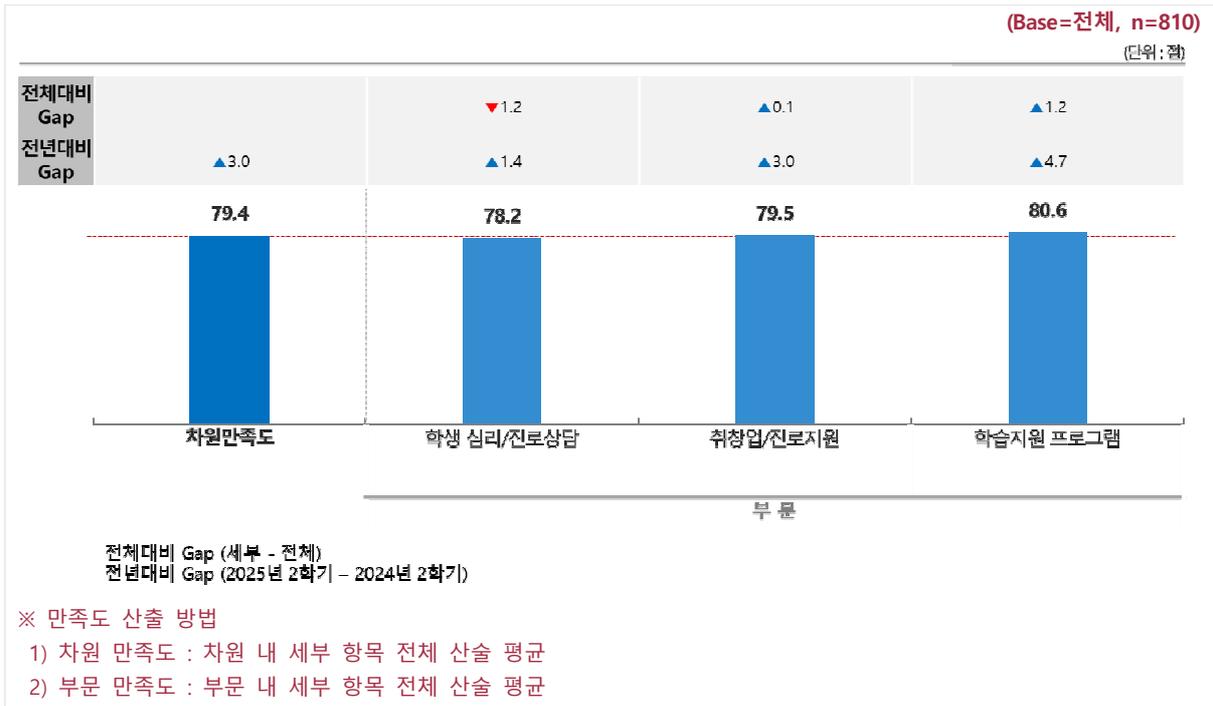
주) 학년 기타 응답 표기 제외

3-2) 차원별 만족도 [학생상담 / 취·창업 / 학습지원]

가. 만족도 결과 (전체)

- 학생상담 및 취/창업 진로지원, 학습지원 차원 내 학습지원 프로그램이 80.6점으로 가장 높고, 다음으로 취창업/진로지원(79.5점) > 학생 심리/진로상담(78.2점) 순임
- 학습지원 프로그램은 신학대학이 83.3점으로 가장 높음

[그림 20] 차원별 만족도 [학생상담 / 취·창업 / 학습지원] (재학생)



[표 24] 차원별 만족도 [학생상담 / 취·창업 / 학습지원] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원 만족도	학생 심리/진로상담	취창업/진로지원	학습지원 프로그램
		점	점	점	점
전체	(810)	79.4	78.2	79.5	80.6
성별	남성 (275)	79.8	78.0	80.6	80.7
	여성 (535)	79.3	78.4	78.8	80.6
학년	1학년 (145)	77.7	75.5	79.2	78.5
	2학년 (246)	79.4	78.1	79.0	81.2
	3학년 (213)	79.4	78.7	79.0	80.6
	4학년 (197)	80.5	79.9	80.5	81.1
	5학년 (5)*	86.8	90.6	85.2	84.5
단과대학	공과대학 (56)	82.1	82.5	81.5	82.1
	문화콘텐츠대학 (77)	78.1	73.8	79.7	80.8
	미술·디자인대학 (49)	75.6	75.0	75.1	76.8
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	77.3	71.3	79.7	80.9
	사범대학 (267)	81.3	81.5	80.5	81.8
	사회과학대학 (78)	81.5	82.1	81.2	81.4
	신학대학 (9)*	76.6	68.4	78.0	83.3
	음악대학 (82)	79.9	79.2	79.6	80.9
	보건안전대학 (113)	76.7	74.9	77.0	78.1
	국제대학/독립학부 (28)*	75.9	72.8	76.9	78.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

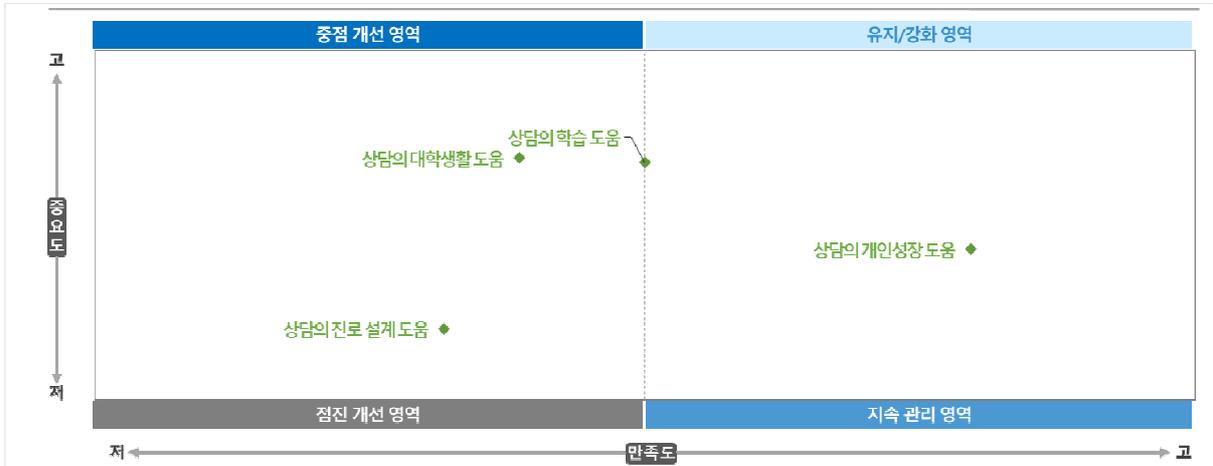
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. Matrix 분석 (학생 심리/진로상담)

○ Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 아래와 같음

[그림 21] 차원별 만족도 [학생 심리/진로상담] (Matrix 분석)



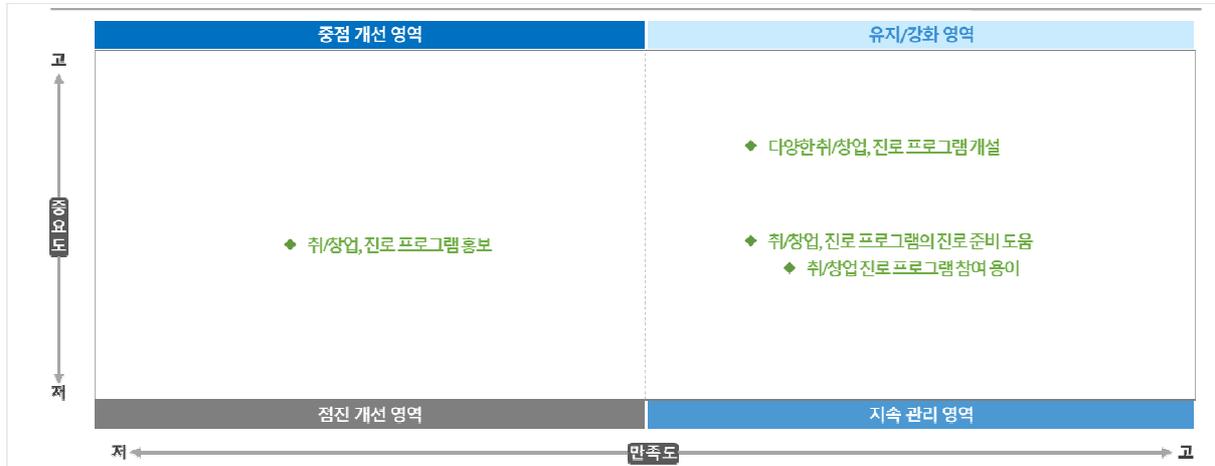
[표 25] 차원별 만족도 [학생 심리/진로상담] (Matrix 분석)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
학생 심리/ 진로상담	상담의 대학생활 도움	78.0	25.5	중점 개선
	상담의 학습 도움	78.2	25.4	중점 개선
	상담의 개인성장 도움	79.0	24.8	지속 관리
	상담의 진로 설계 도움	77.8	24.3	점진 개선

나. Matrix 분석 (취창업/진로지원)

○ Matrix 분석 결과 중요도와 만족도가 모두 낮은 점진 개선 영역은 아래와 같음

[그림 22] 차원별 만족도 [취창업/진로지원] (Matrix 분석)



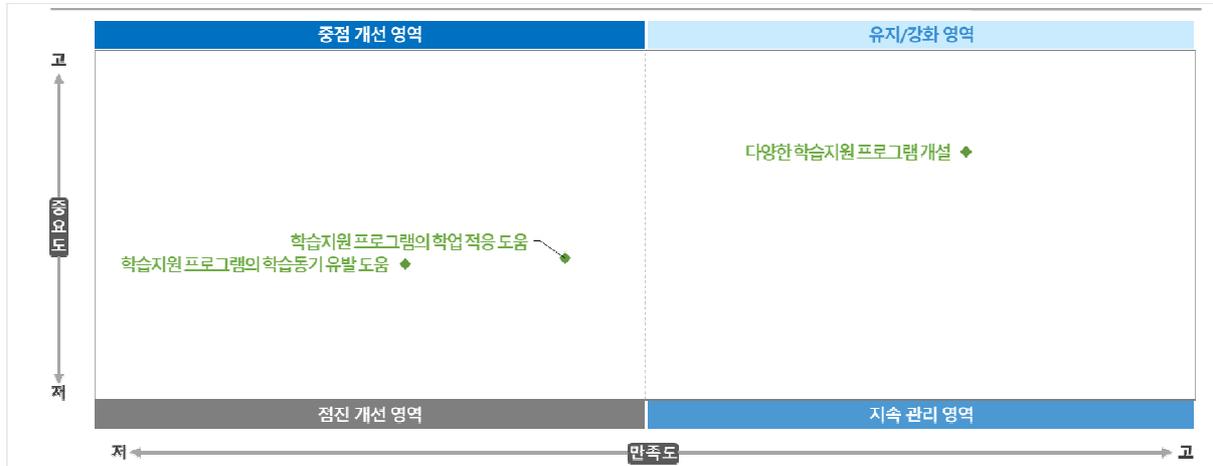
[표 26] 차원별 만족도 [취창업/진로지원] (Matrix 분석)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
취창업/ 진로지원	다양한 취/창업, 진로 프로그램 개설	79.7	25.4	유지/강화
	취/창업 진로 프로그램의 참여 용이	79.8	24.8	지속 관리
	취/창업 진로 프로그램의 진로 준비 도움	79.7	24.9	지속 관리
	취/창업, 진로 프로그램 홍보	78.5	24.9	점진 개선

나. Matrix 분석 (학습지원 프로그램)

○ Matrix 분석 결과 중요도와 높으나 만족도가 모두 낮은 점진 개선 영역은 아래와 같음

[그림 23] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] (Matrix 분석)



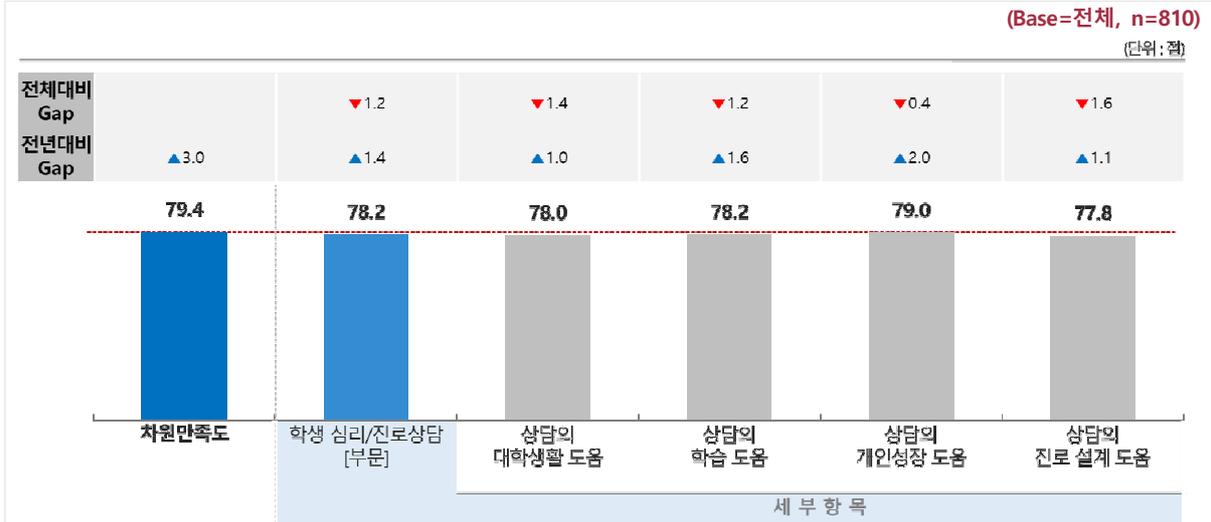
[표 27] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] (Matrix 분석)

구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
학습지원 프로그램	다양한 학습지원 프로그램 개설	81.3	33.7	유지/강화
	학습지원 프로그램의 학업 적응 도움	80.4	33.2	점진 개선
	학습지원 프로그램의 학습동기 유발 도움	80.1	33.1	점진 개선

다. 만족도 결과 (학생 심리상담/진로상담)

- 학생 심리상담/진로상담 내 상담의 개인성장 도움이 79.0점으로 가장 높고, 다음으로 상담의 학습 도움(78.2점) > 상담의 대학생활 도움(78.0점) 순임
- 상담의 상담의 개인성장 도움은 공과대학이 83.8점으로 가장 높음

[그림 24] 차원별 만족도 [학생 심리상담/진로상담] (재학생)



전체대비 Gap (세부 - 전체)
전년대비 Gap (2025년 2학기 - 2024년 2학기)

※ 만족도 산출 방법

- 1) 차원 만족도 : 차원 내 세부 항목 전체 산출 평균
- 2) 부문 만족도 : 부문 내 세부 항목 전체 산출 평균

[표 28] 차원별 만족도 [학생 심리상담/진로상담] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원 만족도	학생 심리/진로상담 [부문]	상담의 대학생활 도움	상담의 학습 도움	상담의 개인성장 도움	상담의 진로 설계 도움	
		점	점	점	점	점	점	
전체	(810)	79.4	78.2	78.0	78.2	79.0	77.8	
성별	남성	(275)	79.8	78.0	77.1	77.9	79.1	77.9
	여성	(535)	79.3	78.4	78.4	78.4	78.9	77.8
학년	1학년	(145)	77.7	75.5	75.2	75.2	76.8	74.6
	2학년	(246)	79.4	78.1	77.8	78.1	78.8	77.8
	3학년	(213)	79.4	78.7	78.8	78.9	79.0	78.2
	4학년	(197)	80.5	79.9	79.3	79.9	80.7	79.7
	5학년	(5)*	86.8	90.6	90.6	90.6	90.8	90.6
단과대학	공과대학	(56)	82.1	82.5	81.2	83.1	83.8	82.0
	문화콘텐츠대학	(77)	78.1	73.8	72.7	74.8	74.7	73.0
	미술·디자인대학	(49)	75.6	75.0	74.6	75.8	75.7	74.0
	웹툰애니메이션게임대학	(51)	77.3	71.3	70.8	71.9	71.4	71.2
	사범대학	(267)	81.3	81.5	81.7	81.2	81.9	81.0
	사회과학대학	(78)	81.5	82.1	82.3	81.8	82.4	81.8
	신학대학	(9)*	76.6	68.4	70.4	67.7	65.2	70.4
	음악대학	(82)	79.9	79.2	79.1	78.6	80.6	78.6
	보건안전대학	(113)	76.7	74.9	74.7	74.8	75.6	74.4
	국제대학/독립학부	(28)*	75.9	72.8	70.2	72.2	76.1	72.8

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

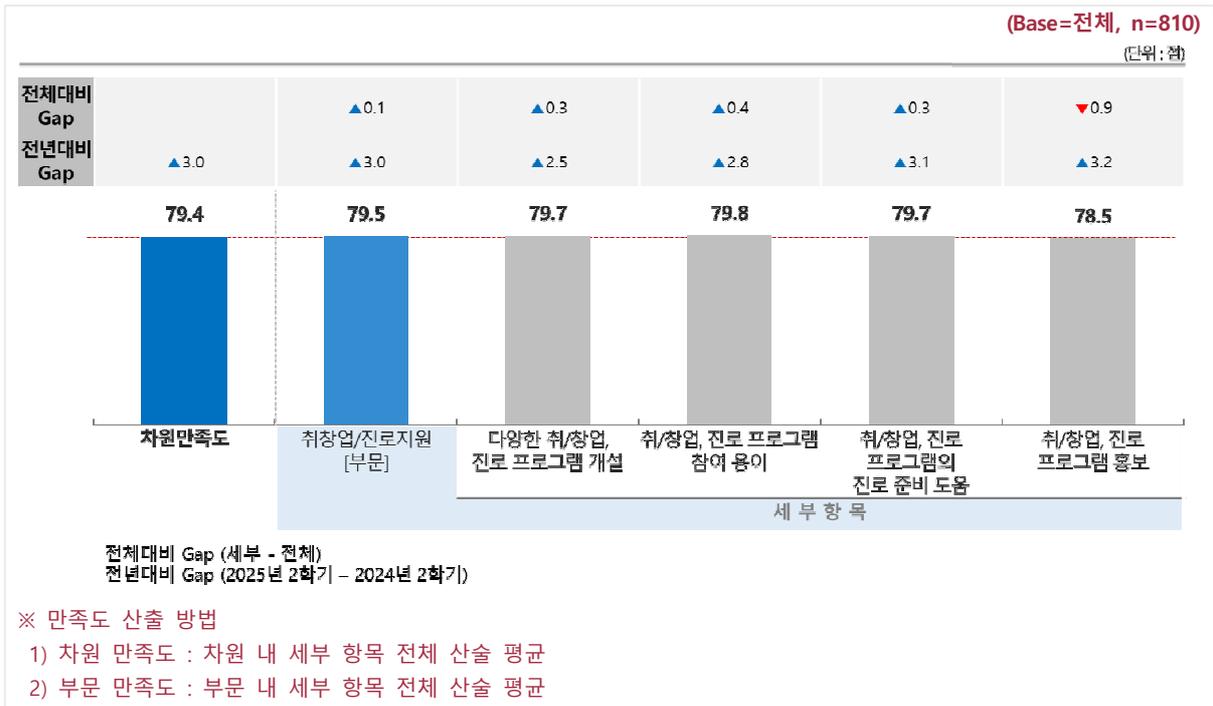
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

다. 만족도 결과 (취,창업/진로지원)

- 취,창업/진로지원 내 취/창업 진로 프로그램의 참여 용이가 79.8점으로 가장 높고, 다음으로 다양한 취/창업, 진로 프로그램 개설, 취/창업, 진로 프로그램의 진로 준비 도움(각 79.7점) 등의 순임
- 취/창업 진로 프로그램의 참여 용이는 공과대학이 81.6점으로 가장 높음

[그림 25] 차원별 만족도 [취,창업/진로지원] (재학생)



[표 29] 차원별 만족도 [취,창업/진로지원] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원 만족도	취창업/진로지원 [부문]	다양한 취/창업, 진로 프로그램 개설	취/창업, 진로 프로그램의 참여 용이	취/창업, 진로 프로그램의 진로 준비 도움	취/창업, 진로 프로그램 홍보
		점	점	점	점	점	점
전체	(810)	79.4	79.5	79.7	79.8	79.7	78.5
성별	남성 (275)	79.8	80.6	80.9	80.9	81.3	79.5
	여성 (535)	79.3	78.8	79.1	79.3	78.9	78.1
학년	1학년 (145)	77.7	79.2	79.3	79.5	79.1	78.9
	2학년 (246)	79.4	79.0	79.1	79.5	79.3	78.2
	3학년 (213)	79.4	79.0	79.2	79.3	79.2	78.1
	4학년 (197)	80.5	80.5	81.1	80.9	80.9	79.0
	5학년 (5)*	86.8	85.2	87.8	82.9	87.8	82.1
단과대학	공과대학 (56)	82.1	81.5	81.5	81.6	82.4	80.7
	문화콘텐츠대학 (77)	78.1	79.7	80.0	79.7	80.3	78.7
	미술·디자인대학 (49)	75.6	75.1	75.9	75.5	74.4	74.5
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	77.3	79.7	79.6	81.1	80.1	78.1
	사범대학 (267)	81.3	80.5	81.1	80.8	80.7	79.5
	사회과학대학 (78)	81.5	81.2	82.2	80.3	82.2	80.2
	신학대학 (9)*	76.6	78.0	78.1	78.2	78.1	77.4
	음악대학 (82)	79.9	79.6	79.3	80.0	79.9	79.1
	보건안전대학 (113)	76.7	77.0	76.7	78.1	77.1	76.0
	국제대학/독립학부 (28)*	75.9	76.9	76.9	77.9	76.0	76.9

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

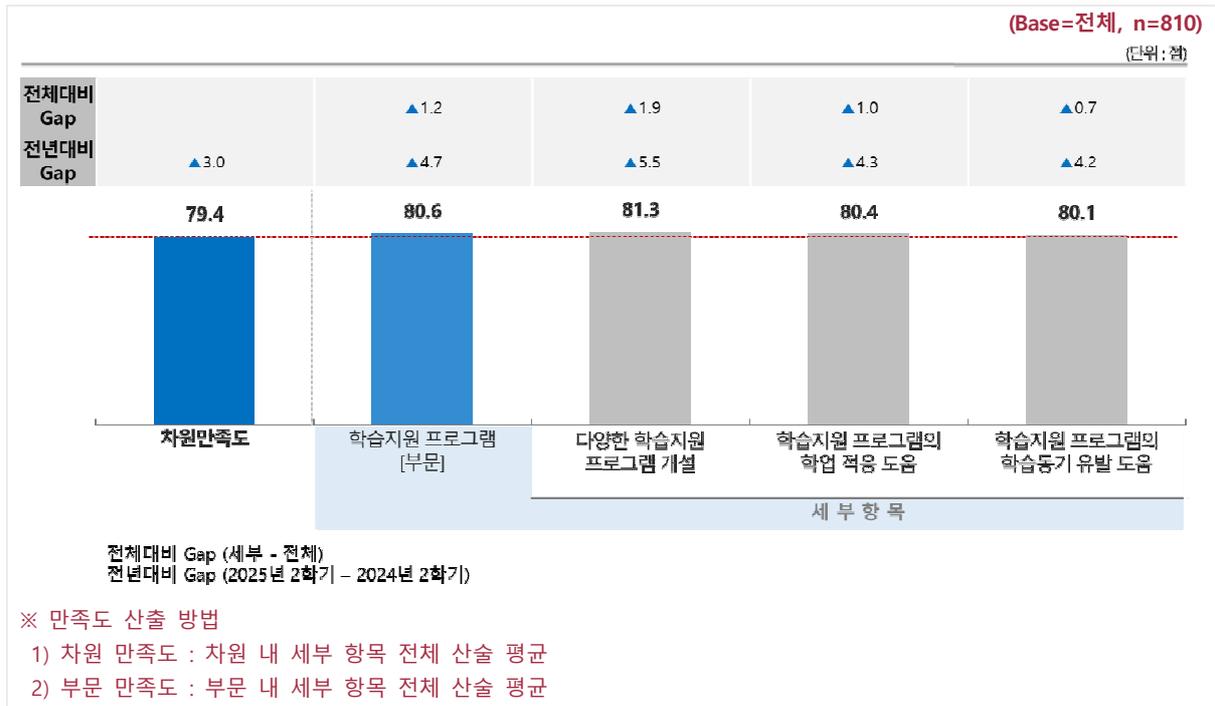
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

다. 만족도 결과 (학습지원 프로그램)

- 학습지원 프로그램 내 다양한 학습지원 프로그램 개설이 81.3점으로 가장 높고, 다음으로 다양한 학습지원 프로그램 개설(81.3점) > 학습지원 프로그램의 학습동기 유발 도움(80.1점) 순임
- 학습지원 프로그램의 다양한 학습지원 프로그램 개설은 신학대학이 85.4점으로 가장 높음

[그림 26] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] (재학생)



[표 30] 차원별 만족도 [학습지원 프로그램] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원 만족도	학습지원 프로그램 [부문]	다양한 학습지원 프로그램 개설	학습지원 프로그램의 학업 적용 도움	학습지원 프로그램의 학습동기 유발 도움
		점	점	점	점	점
전체	(810)	79.4	80.6	81.3	80.4	80.1
성별	남성 (275)	79.8	80.7	81.4	80.5	80.1
	여성 (535)	79.3	80.6	81.3	80.4	80.1
학년	1학년 (145)	77.7	78.5	79.1	78.4	77.9
	2학년 (246)	79.4	81.2	81.8	81.1	80.8
	3학년 (213)	79.4	80.6	81.5	80.4	80.0
	4학년 (197)	80.5	81.1	81.8	80.9	80.6
	5학년 (5)*	86.8	84.5	85.0	84.3	84.1
단과대학	공과대학 (56)	82.1	82.1	82.7	81.7	81.9
	문화콘텐츠대학 (77)	78.1	80.8	81.3	80.6	80.4
	미술·디자인대학 (49)	75.6	76.8	77.8	76.2	76.5
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	77.3	80.9	82.4	80.2	80.0
	사범대학 (267)	81.3	81.8	82.5	81.6	81.2
	사회과학대학 (78)	81.5	81.4	81.9	81.8	80.4
	신학대학 (9)*	76.6	83.3	85.4	82.4	82.2
	음악대학 (82)	79.9	80.9	81.9	80.7	80.1
	보건안전대학 (113)	76.7	78.1	78.4	77.9	78.1
국제대학/독립학부 (28)*	75.9	78.0	78.2	78.5	77.4	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

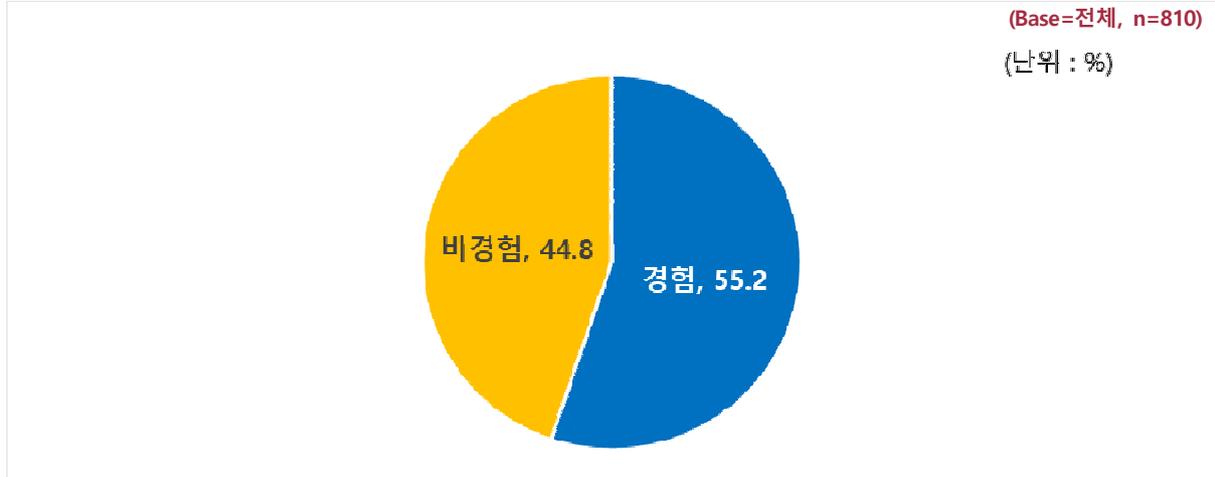
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

라. 2025학년도 상담 경험

- 2025학년도 상담 경험은 55.2%로 낮게 나타남
- 2025학년도 상담 경험은 문화콘텐츠대학이 67.5%로 가장 높음

[그림 27] 2025학년도 상담 경험 (재학생)



[표 31] 2025학년도 상담 경험 - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	경험	비경험
		%	%
전체	(810)	55.2	44.8
성별	남성 (275)	49.1	50.9
	여성 (535)	58.3	41.7
학년	1학년 (145)	57.9	42.1
	2학년 (246)	51.6	48.4
	3학년 (213)	54.5	45.5
	4학년 (197)	57.9	42.1
	5학년 (5)*	80.0	20.0
단과대학	공과대학 (56)	57.1	42.9
	문화콘텐츠대학 (77)	67.5	32.5
	미술·디자인대학 (49)	44.9	55.1
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	43.1	56.9
	사범대학 (267)	64.8	35.2
	사회과학대학 (78)	50.0	50.0
	신학대학 (9)*	66.7	33.3
	음악대학 (82)	35.4	64.6
	보건안전대학 (113)	51.3	48.7
국제대학/독립학부 (28)*	50.0	50.0	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

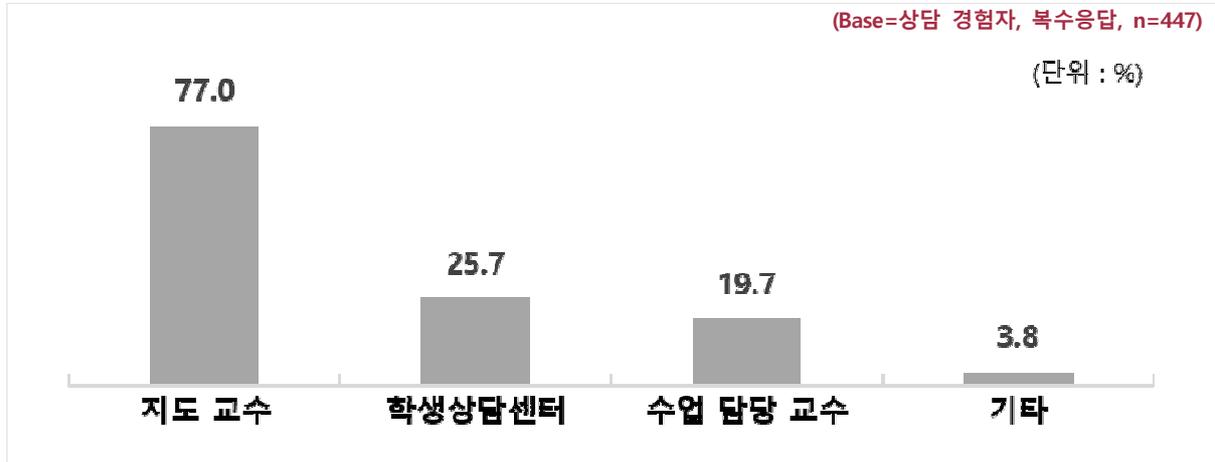
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

마. 상담 대상자

- 상담 경험자는 주로 지도교수와 상담한 비율이 77.0%로 가장 높음
- 지도교수와 상담 비율은 사범대학이 93.1%로 가장 높게 나타남

[그림 28] 상담 대상자 (재학생)



[표 32] 상담 대상자 - 응답자 특성별 (재학생)

구분		사례수	지도교수	학생상담센터	수업 담당 교수	기타
			%	%	%	%
전체		(447)	77.0	25.7	19.7	3.8
성별	남성	(135)	73.3	29.6	25.2	6.7
	여성	(312)	78.5	24.0	17.3	2.6
학년	1학년	(84)	64.3	34.5	16.7	4.8
	2학년	(127)	70.9	24.4	19.7	7.9
	3학년	(116)	88.8	16.4	21.6	0.9
	4학년	(114)	79.8	29.8	20.2	1.8
	5학년	(4)*	100.0	50.0	0.0	0.0
단과대학	공과대학	(32)	78.1	25.0	15.6	6.3
	문화콘텐츠대학	(52)	78.8	19.2	25.0	3.8
	미술·디자인대학	(22)*	77.3	31.8	27.3	4.5
	웹툰애니메이션게임대학	(22)*	45.5	31.8	36.4	9.1
	사범대학	(173)	93.1	19.7	11.6	0.6
	사회과학대학	(39)	51.3	53.8	17.9	2.6
	신학대학	(6)*	50.0	33.3	16.7	0.0
	음악대학	(29)*	62.1	41.4	37.9	0.0
	보건안전대학	(58)	72.4	15.5	24.1	6.9
국제대학/독립학부	(14)*	50.0	35.7	21.4	28.6	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

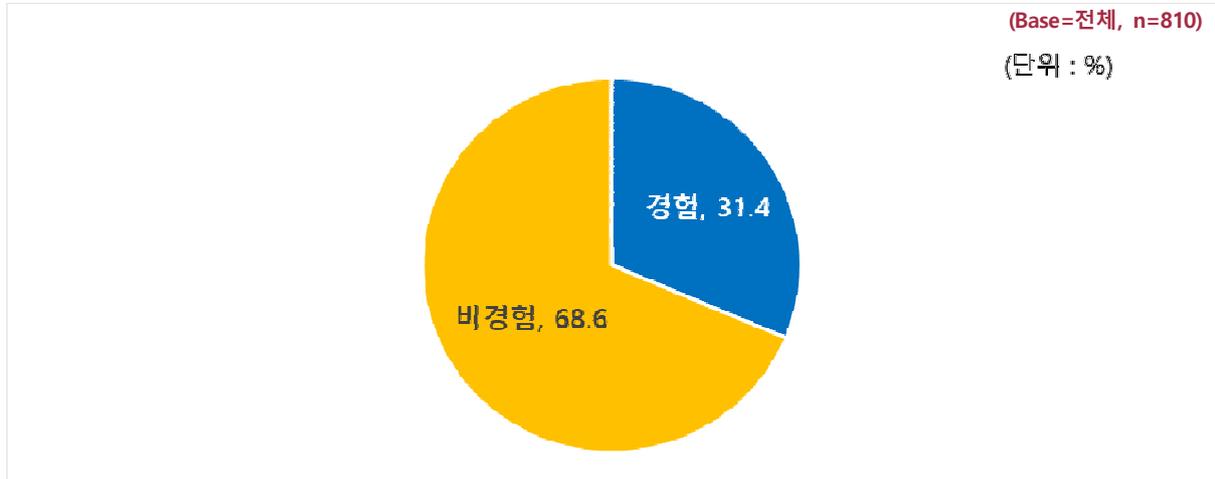
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

바. 입학 이후 취창업지원 프로그램 참여 경험

- 입학 이후 취창업지원 프로그램 참여 경험은 31.4%로 낮게 나타남
- 참여 경험은 사회과학대학이 43.6%로 가장 높음

[그림 29] 입학 이후 취창업지원 프로그램 참여 경험 (재학생)



[표 33] 입학 이후 취창업지원 프로그램 참여 경험 - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	경험	비경험	
		%	%	
전체	(810)	31.4	68.6	
성별	남성	(275)	27.3	72.7
	여성	(535)	33.5	66.5
학년	1학년	(145)	24.1	75.9
	2학년	(246)	26.4	73.6
	3학년	(213)	35.2	64.8
	4학년	(197)	38.6	61.4
	5학년	(5)*	40.0	60.0
단과대학	공과대학	(56)	28.6	71.4
	문화콘텐츠대학	(77)	22.1	77.9
	미술·디자인대학	(49)	26.5	73.5
	웹툰애니메이션게임대학	(51)	13.7	86.3
	사범대학	(267)	33.3	66.7
	사회과학대학	(78)	43.6	56.4
	신학대학	(9)*	33.3	66.7
	음악대학	(82)	28.0	72.0
	보건안전대학	(113)	40.7	59.3
국제대학/독립학부	(28)*	21.4	78.6	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

사. 입학 이후 학습지원 프로그램 참여 경험

- 입학 이후 학습지원 프로그램 참여 경험은 35.3%로 낮게 나타남
- 참여 경험은 신학대학이 66.7%로 가장 높음

[그림 30] 입학 이후 학습지원 프로그램 참여 경험 (재학생)



[표 34] 입학 이후 학습지원 프로그램 참여 경험 - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	경험	비경험
		%	%
전체	(810)	35.3	64.7
성별	남성 (275)	32.0	68.0
	여성 (535)	37.0	63.0
학년	1학년 (145)	31.7	68.3
	2학년 (246)	33.3	66.7
	3학년 (213)	34.3	65.7
	4학년 (197)	42.1	57.9
	5학년 (5)*	20.0	80.0
단과대학	공과대학 (56)	33.9	66.1
	문화콘텐츠대학 (77)	26.0	74.0
	미술·디자인대학 (49)	30.6	69.4
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	21.6	78.4
	사범대학 (267)	36.3	63.7
	사회과학대학 (78)	51.3	48.7
	신학대학 (9)*	66.7	33.3
	음악대학 (82)	29.3	70.7
	보건안전대학 (113)	38.9	61.1
국제대학/독립학부 (28)*	35.7	64.3	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

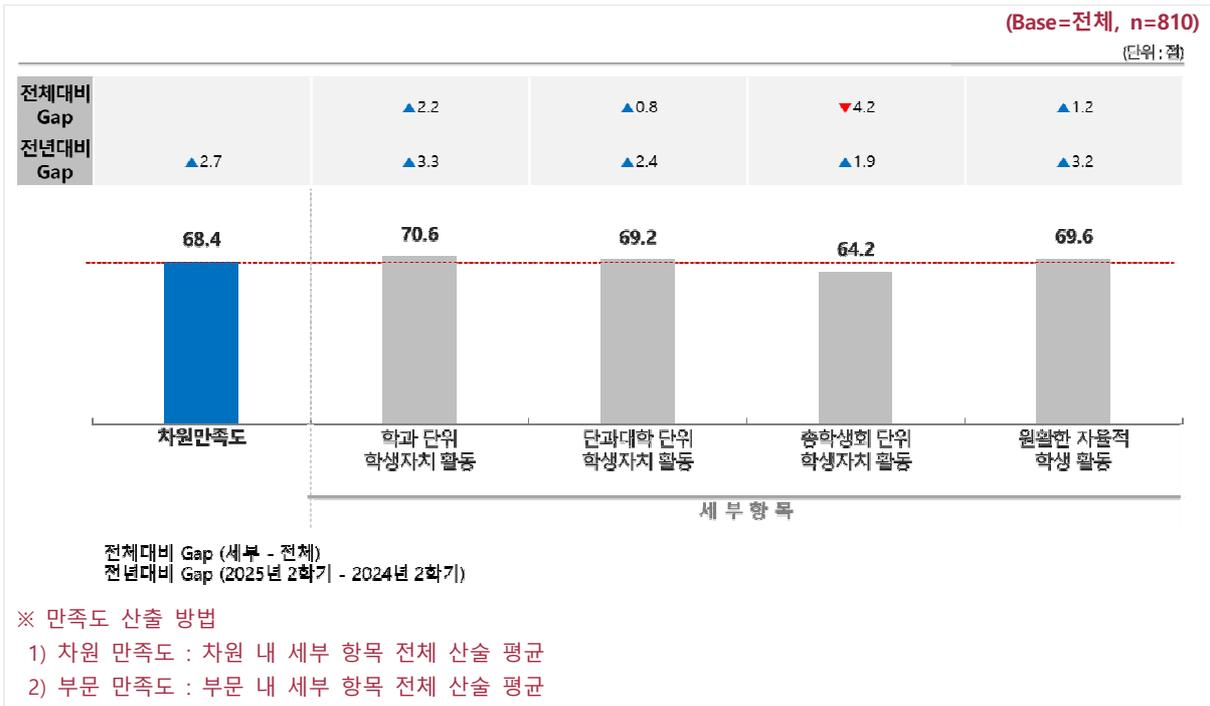
주) 학년 기타 응답 표기 제외

3-3) 차원별 만족도 [학생자치 활동]

가. 만족도 결과 (전체)

- 학생자치 활동 차원 내 학과 단위 학생자치 활동이 70.6점으로 가장 높고, 원활한 자율적 학생 활동(69.6점), 단과대학 단위 학생자치 활동(69.2점) 등의 순임
- 학과 단위 학생자치 활동은 사범대학이 78.5점으로 가장 높음

[그림 31] 차원별 만족도 [학생자치 활동] (재학생)



[표 35] 차원별 만족도 [학생자치 활동] - 응답자 특성별 (재학생)

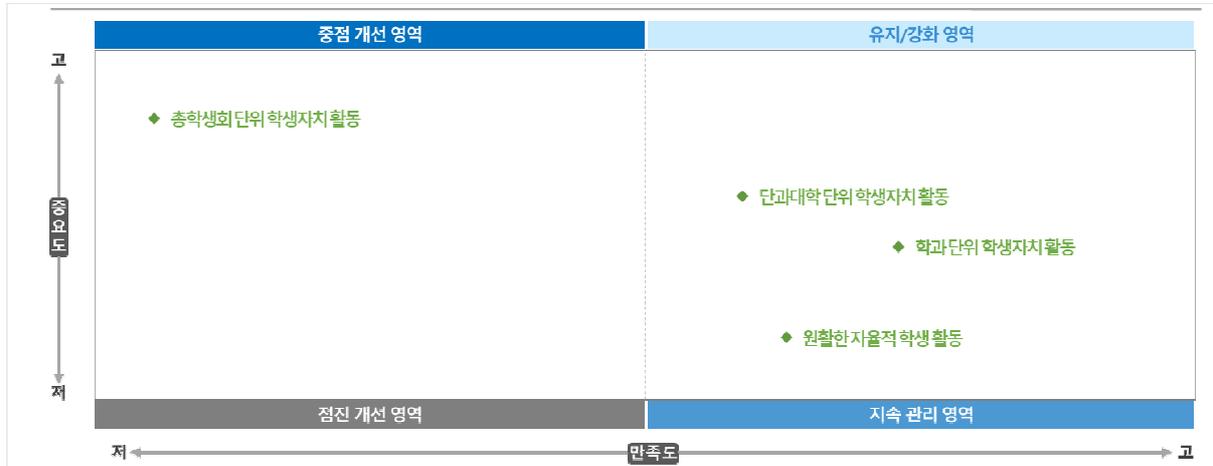
구분	사례수	차원 만족도	학과 단위 학생자치 활동	단과대학 단위 학생자치 활동	총학생회 단위 학생자치 활동	원활한 자율적 학생 활동
		점	점	점	점	점
전체	(810)	68.4	70.6	69.2	64.2	69.6
성별	남성 (275)	68.8	70.6	69.9	65.1	69.4
	여성 (535)	68.2	70.5	68.9	63.8	69.7
학년	1학년 (145)	65.3	67.9	65.3	61.0	67.1
	2학년 (246)	69.5	71.7	70.7	64.9	70.7
	3학년 (213)	69.7	71.4	70.7	66.4	70.3
	4학년 (197)	67.9	70.3	68.8	63.2	69.3
	5학년 (5)*	81.3	80.0	80.0	80.0	85.0
단과대학	공과대학 (56)	66.1	67.9	67.0	62.9	66.5
	문화콘텐츠대학 (77)	64.9	67.2	64.6	62.0	65.6
	미술·디자인대학 (49)	58.0	57.7	57.7	55.1	61.7
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	65.1	67.2	65.2	59.3	68.6
	사범대학 (267)	75.0	78.5	77.2	68.8	75.4
	사회과학대학 (78)	64.6	64.7	63.5	61.5	68.6
	신학대학 (9)*	70.1	69.4	69.4	69.4	72.2
	음악대학 (82)	67.9	69.2	67.7	66.8	68.0
	보건안전대학 (113)	66.7	70.1	68.4	61.9	66.4
	국제대학/독립학부 (28)*	62.7	60.7	61.6	61.6	67.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음
주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. Matrix 분석 (전체)

○ Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 아래와 같음

[그림 32] 차원별 만족도 [학생자치 활동] (Matrix 분석)



[표 36] 차원별 만족도 [학생자치 활동] Matrix 분석

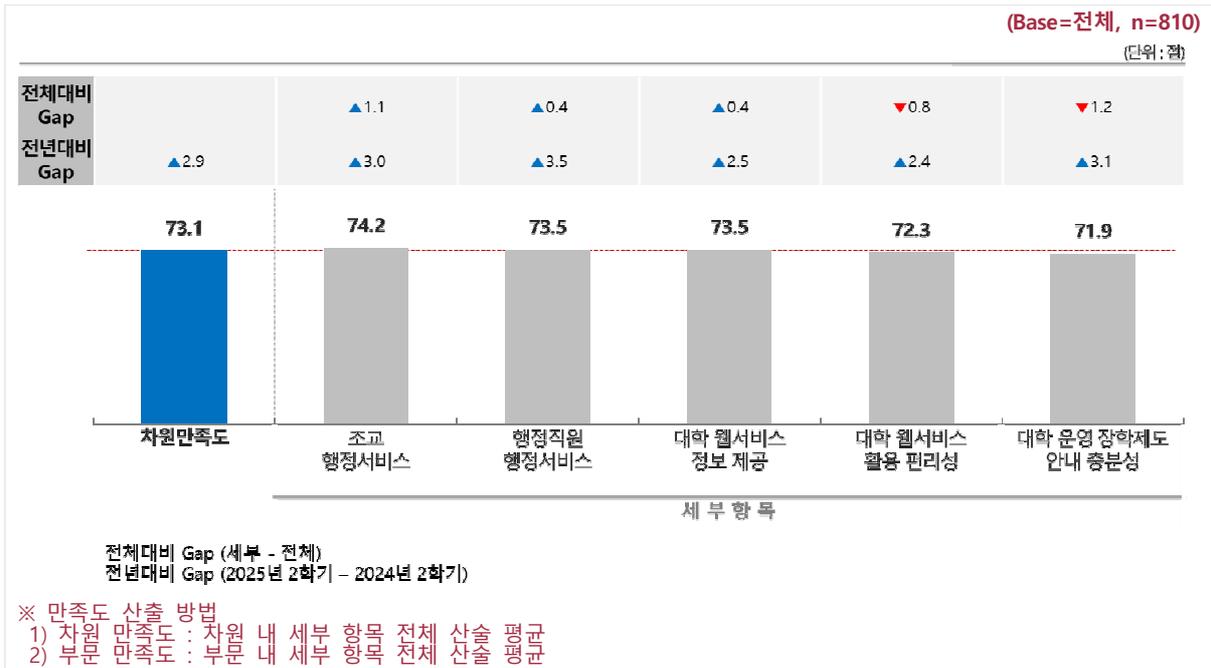
구분		만족도	중요도	도출
		점	%	
학생자치 활동	학과 단위 학생자치 활동	70.6	24.8	지속 관리
	단과대학 단위 학생자치 활동	69.2	25.2	유지/강화
	총학생회 단위 학생자치 활동	64.2	25.9	중점 개선
	원활한 자율적 학생 활동	69.6	24.1	지속 관리

3-4) 차원별 만족도 [행정서비스]

가. 만족도 결과 (전체)

- 행정서비스 차원 내 조교 행정서비스가 74.2점으로 가장 높고, 다음으로 행정직원 행정서비스, 대학 웹서비스 정보 제공(각 73.5점) > 대학 웹서비스 활용 편리성(72.3점) 순임
- 조교 행정서비스는 사범대학이 81.3점으로 가장 높음

[그림 33] 차원별 만족도 [행정서비스] (재학생)



[표 37] 차원별 만족도 [행정서비스] - 응답자 특성별 (재학생)

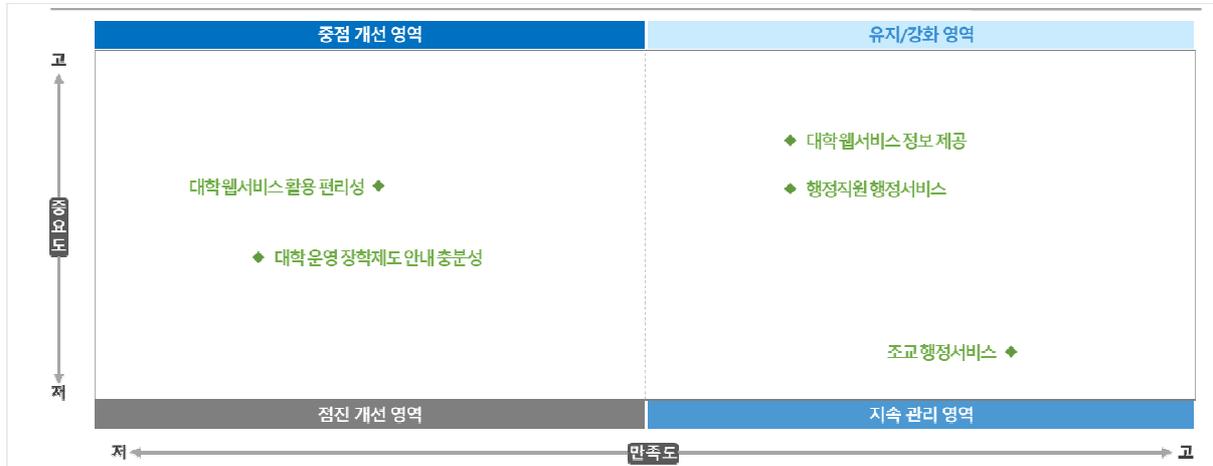
구분	사례수	차원 만족도	조교 행정서비스	행정직원 행정서비스	대학 웹서비스 정보 제공	대학 웹서비스 활용 편리성	대학 운영 장학제도 안내 충분성
		점	점	점	점	점	점
전체	(810)	73.1	74.2	73.5	73.5	72.3	71.9
성별	남성 (275)	73.9	75.5	75.0	74.0	72.5	72.4
	여성 (535)	72.7	73.6	72.8	73.3	72.1	71.6
학년	1학년 (145)	70.2	73.4	71.4	70.5	68.1	67.6
	2학년 (246)	73.3	73.8	74.1	73.9	72.2	72.6
	3학년 (213)	75.3	76.3	75.0	75.9	75.4	74.1
	4학년 (197)	72.6	73.2	73.1	72.7	72.1	71.8
	5학년 (5)*	94.0	95.0	90.0	95.0	95.0	95.0
단과대학	공과대학 (56)	73.8	76.3	77.2	74.6	72.3	68.3
	문화콘텐츠대학 (77)	69.0	70.5	68.8	69.8	67.9	67.9
	미술·디자인대학 (49)	63.7	66.3	65.8	62.8	60.7	62.8
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	64.8	62.7	65.7	66.7	62.7	66.2
	사범대학 (267)	79.3	81.3	79.0	79.8	78.8	77.6
	사회과학대학 (78)	74.4	76.6	74.7	73.7	73.4	73.7
	신학대학 (9)*	77.8	77.8	80.6	77.8	72.2	80.6
	음악대학 (82)	68.4	66.5	68.0	69.5	68.6	69.2
	보건안전대학 (113)	70.5	70.4	70.8	71.0	71.0	69.2
국제대학/독립학부 (28)*	74.1	77.7	75.9	73.2	71.4	72.3	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음
주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. Matrix 분석 (전체)

○ Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 아래와 같음

[그림 34] 차원별 만족도 [행정서비스] (Matrix 분석)



[표 38] 차원별 만족도 [행정서비스] (Matrix 분석)

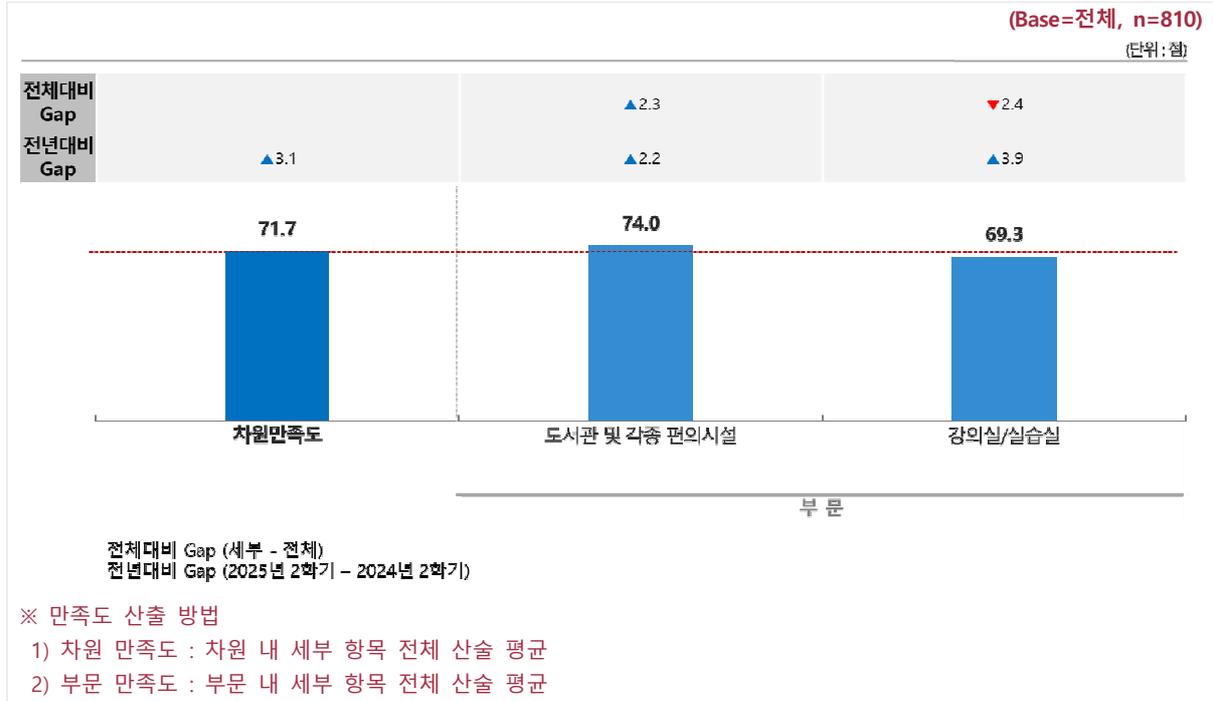
구분	만족도	중요도	도출	
	점	%		
행정 서비스	조교 행정서비스	74.2	18.7	지속 관리
	행정직원 행정서비스	73.5	20.4	유지/강화
	대학 웹서비스 정보 제공	73.5	20.9	유지/강화
	대학 웹서비스 활용 편리성	72.3	20.4	중점 개선
	대학 운영 장학제도 안내 충분성	71.9	19.7	점진 개선

3-5) 차원별 만족도 [대학 시설]

가. 만족도 결과 (전체)

- 대학 시설 차원 내 도서관 및 각종 편의시설이 74.0점으로 강의실/실습실 69.3점 대비 높게 나타남

[그림 35] 차원별 만족도 [대학 시설] (재학생)



[표 39] 차원별 만족도 [대학 시설] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원 만족도	도서관 및 각종 편의시설	강의실/실습실
		점	점	점
전체	(810)	71.7	74.0	69.3
성별	남성 (275)	74.3	75.7	73.0
	여성 (535)	70.3	73.2	67.4
학년	1학년 (145)	69.8	72.2	67.5
	2학년 (246)	71.6	74.1	69.0
	3학년 (213)	73.6	75.7	71.6
	4학년 (197)	71.0	73.7	68.4
	5학년 (5)*	89.1	88.1	90.0
단과대학	공과대학 (56)	71.4	74.2	68.6
	문화콘텐츠대학 (77)	68.4	71.4	65.4
	미술·디자인대학 (49)	58.9	64.5	53.4
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	70.7	71.4	70.1
	사범대학 (267)	75.0	77.8	72.1
	사회과학대학 (78)	72.0	75.3	68.8
	신학대학 (9)*	77.7	84.0	71.3
	음악대학 (82)	71.8	73.7	69.9
	보건안전대학 (113)	70.1	70.2	70.1
국제대학/독립학부 (28)*	76.4	76.2	76.5	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

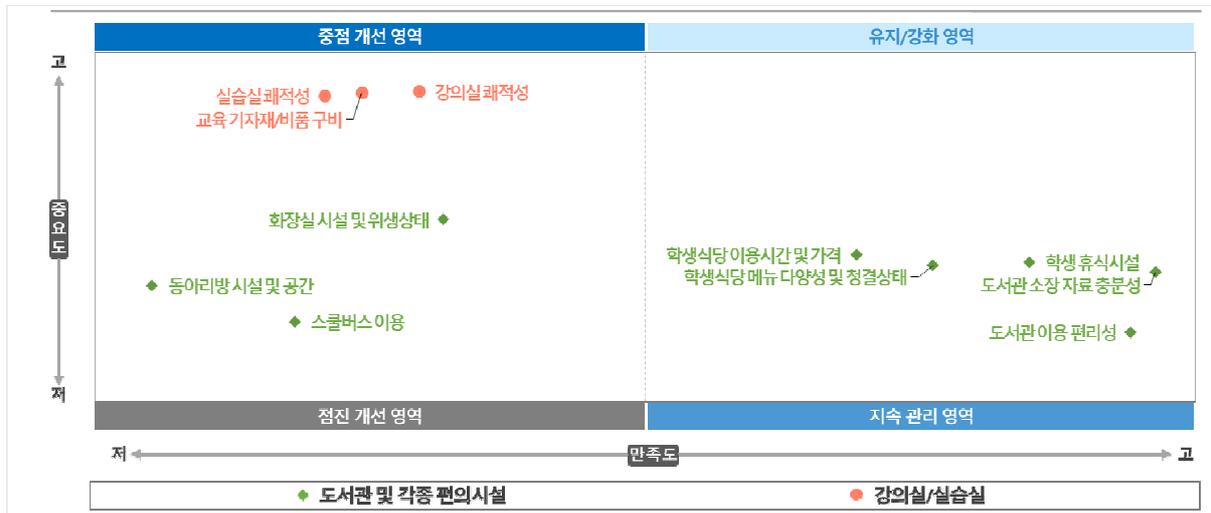
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

나. Matrix 분석 (전체)

○ Matrix 분석 결과 중요도는 높으나 만족도가 낮은 중점 개선 영역은 아래와 같음

[그림 36] 차원별 만족도 [대학 시설] (Matrix 분석)



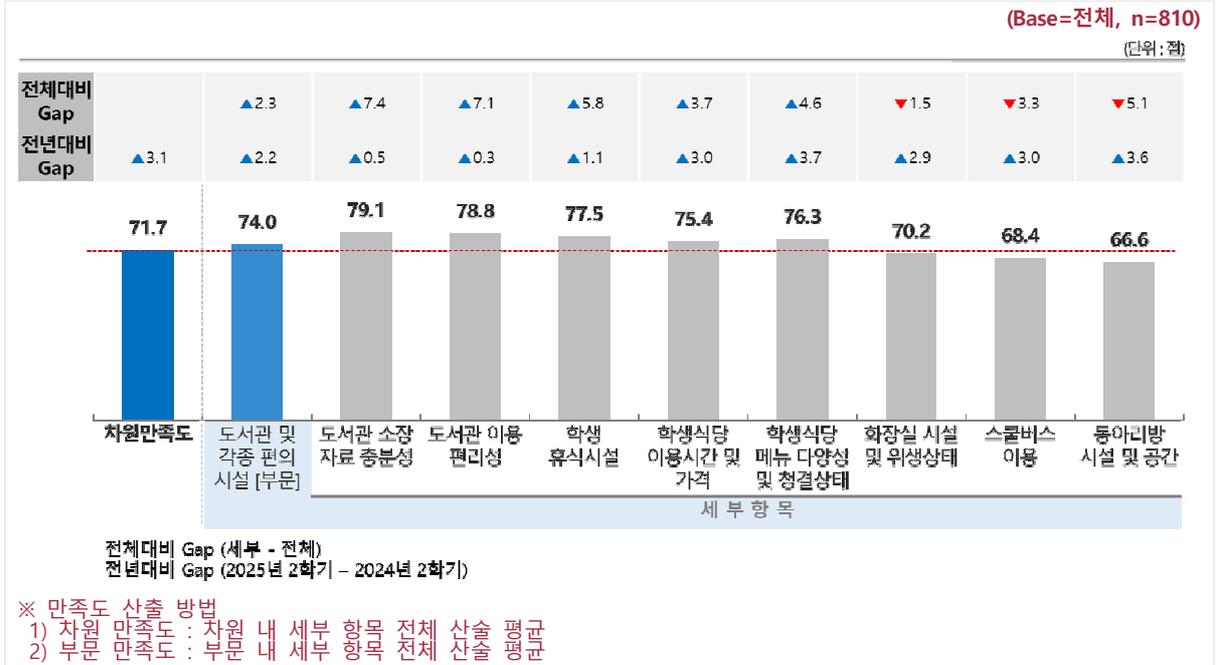
[표 40] 차원별 만족도 [대학 시설] (Matrix 분석)

구분	만족도 점	중요도 %	도출	
				도서관 및 각종 편의시설
	도서관 이용 편리성	78.8	7.8	지속 관리
	학생 휴식시설	77.5	8.6	지속 관리
	학생식당 이용시간 및 가격	75.4	8.7	지속 관리
	학생식당 메뉴 다양성 및 청결상태	76.3	8.6	지속 관리
	화장실 시설 및 위생상태	70.2	9.2	중점 개선
	스쿨버스 이용	68.4	7.9	점진 개선
	동아리방 시설 및 공간	66.6	8.3	점진 개선
강의실/실습실	강의실 쾌적성	69.9	10.8	중점 개선
	실습실 쾌적성	68.7	10.8	중점 개선
	교육 기자재/비품 구비	69.2	10.8	중점 개선

다. 만족도 결과 (대학 시설 - 도서관 및 각종 편의시설)

- 도서관 및 각종 편의시설 부문 내 도서관 소장 자료 충분성이 79.1점으로 가장 높고, 다음으로 도서관 이용 편리성(78.8점) > 학생 휴식시설(77.5점) 등의 순임
- 도서관 소장 자료 충분성은 신학대학(86.1점)에서 높게 나타남

[그림 37] 차원별 만족도 [대학 시설 - 도서관 및 각종 편의시설] (재학생)



[표 41] 차원별 만족도 [대학 시설 - 도서관 및 각종 편의시설] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원 만족도	도서관 및 각종 편의시설 [부문]	도서관 소장 자료 충분성	도서관 이용 편리성	학생 휴식시설	학생식당 이용시간 및 가격	학생식당 메뉴 다양성 및 청결상태	화장실 시설 및 위생상태	스쿨버스 이용	동아리방 시설 및 공간
			점	점	점	점	점	점	점	점	점
전체	(810)	71.7	74.0	79.1	78.8	77.5	75.4	76.3	70.2	68.4	66.6
성별	남성	(275)	74.3	75.7	79.0	78.5	78.7	77.8	75.6	68.6	68.6
	여성	(535)	70.3	73.2	79.2	78.9	76.9	74.1	75.1	67.4	65.5
학년	1학년	(145)	69.8	72.2	77.2	76.9	76.6	73.4	72.9	65.9	67.8
	2학년	(246)	71.6	74.1	79.8	79.9	77.2	75.0	75.7	70.8	68.4
	3학년	(213)	73.6	75.7	81.1	79.6	78.5	76.4	78.8	73.1	69.4
	4학년	(197)	71.0	73.7	78.0	78.6	77.7	76.1	77.0	69.3	68.0
	5학년	(5)*	89.1	88.1	95.0	80.0	95.0	95.0	95.0	95.0	80.0
단과대학	공과대학	(56)	71.4	74.2	77.2	77.7	79.0	76.8	75.0	74.1	68.3
	문화콘텐츠대학	(77)	68.4	71.4	75.3	76.9	76.9	69.8	72.1	67.2	66.6
	미술·디자인대학	(49)	58.9	64.5	69.4	71.4	68.9	66.8	66.8	52.0	60.2
	웹툰애니메이션계임대학	(51)	70.7	71.4	75.5	77.0	75.5	72.1	76.0	73.5	60.3
	사범대학	(267)	75.0	77.8	84.6	82.3	80.3	79.2	80.2	73.3	72.8
	사회과학대학	(78)	72.0	75.3	80.4	82.4	80.4	76.6	77.2	70.2	67.9
	신학대학	(9)*	77.7	84.0	86.1	86.1	83.3	86.1	86.1	80.6	80.6
	음악대학	(82)	71.8	73.7	75.6	76.2	76.2	74.4	74.7	71.6	70.4
	보건안전대학	(113)	70.1	70.2	75.9	74.1	72.8	71.9	74.3	67.7	64.4
국제대학/독립학부	(28)*	76.4	76.2	81.3	83.0	81.3	82.1	77.7	69.6	67.9	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

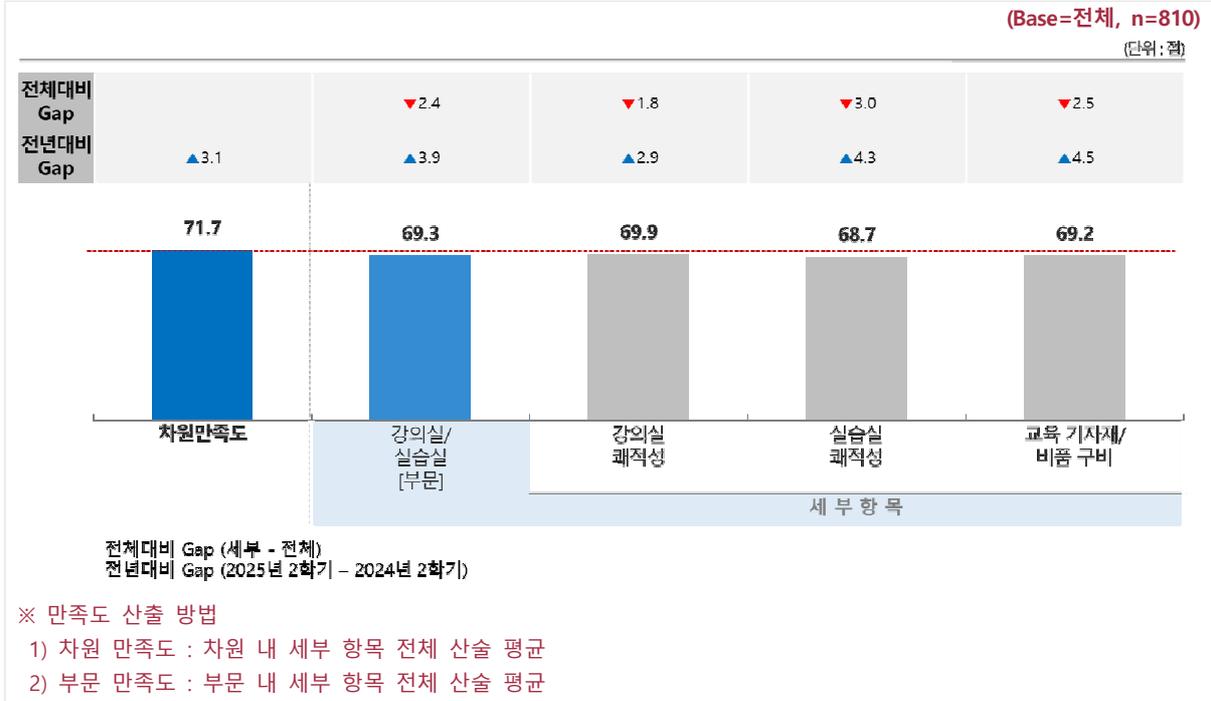
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

다. 만족도 결과 (대학 시설 - 강의실/실습실)

- 강의실/실습실 부문 내 강의실 쾌적성이 69.9점으로 가장 높고, 다음으로 교육 기자재/비품 구비(69.2점) > 실습실 쾌적성(68.7점) 등의 순임
- 강의실 쾌적성은 국제대학/독립학부가 76.8점으로 가장 높음

[그림 38] 차원별 만족도 [대학 시설 - 강의실/실습실] (재학생)



[표 42] 차원별 만족도 [대학 시설 - 강의실/실습실] - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	차원 만족도	강의실/실습실 [부문]	강의실 쾌적성	실습실 쾌적성	교육 기자재/비품 구비	
		점	점	점	점	점	
전체	(810)	71.7	69.3	69.9	68.7	69.2	
성별	남성	(275)	74.3	73.0	73.8	72.7	72.4
	여성	(535)	70.3	67.4	67.9	66.7	67.6
학년	1학년	(145)	69.8	67.5	67.8	67.1	67.8
	2학년	(246)	71.6	69.0	68.7	68.9	69.4
	3학년	(213)	73.6	71.6	72.8	70.8	71.1
	4학년	(197)	71.0	68.4	69.8	67.4	67.9
	5학년	(5)*	89.1	90.0	90.0	90.0	90.0
단과대학	공과대학	(56)	71.4	68.6	71.0	68.3	66.5
	문화콘텐츠대학	(77)	68.4	65.4	64.6	66.6	64.9
	미술·디자인대학	(49)	58.9	53.4	55.1	50.5	54.6
	웹툰애니메이션게임대학	(51)	70.7	70.1	67.6	72.1	70.6
	사범대학	(267)	75.0	72.1	74.3	69.9	72.1
	사회과학대학	(78)	72.0	68.8	68.9	69.6	67.9
	신학대학	(9)*	77.7	71.3	75.0	72.2	66.7
	음악대학	(82)	71.8	69.9	71.0	68.9	69.8
	보건안전대학	(113)	70.1	70.1	67.7	71.5	71.0
국제대학/독립학부	(28)*	76.4	76.5	76.8	75.9	76.8	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

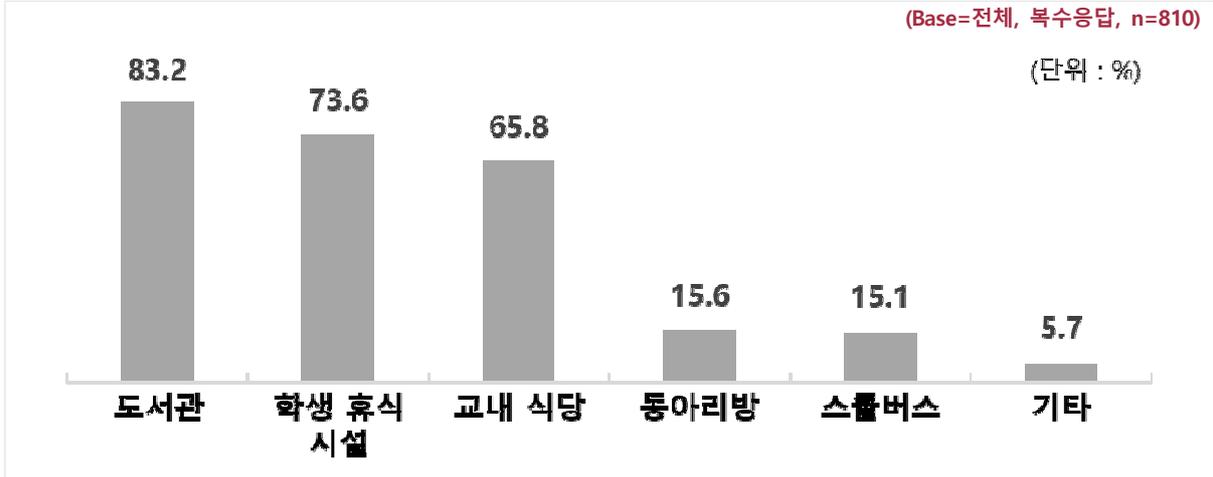
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 응답 표기 제외

라. 이용 경험 시설

- 이용 경험 시설의 경우 도서관이 83.2%로 가장 높고, 다음으로 학생휴식시설(73.6%) > 교내 식당(65.8%) 등의 순임
- 도서관은 사범대학이 92.5%로 가장 높음

[그림 39] 이용 경험 시설 (재학생)



[표 43] 이용 경험 시설 - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	도서관	학생 휴식 시설	교내 식당	동아리방	스쿨버스	기타	
		%	%	%	%	%	%	
전체	(810)	83.2	73.6	65.8	15.6	15.1	5.7	
성별	남성	(275)	78.9	69.1	67.6	17.1	14.9	6.9
	여성	(535)	85.4	75.9	64.9	14.8	15.1	5.0
학년	1학년	(145)	82.8	74.5	66.9	12.4	22.1	7.6
	2학년	(246)	84.6	76.4	71.1	20.3	15.4	6.1
	3학년	(213)	85.0	76.1	65.7	18.3	11.7	3.8
	4학년	(197)	79.7	67.0	57.9	9.6	12.7	5.6
	5학년	(5)*	100.0	80.0	80.0	0.0	20.0	0.0
단과대학	공과대학	(56)	78.6	80.4	57.1	5.4	17.9	8.9
	문화콘텐츠대학	(77)	84.4	79.2	66.2	24.7	19.5	2.6
	미술·디자인대학	(49)	77.6	73.5	42.9	14.3	4.1	6.1
	웹툰애니메이션계임대학	(51)	72.5	72.5	56.9	21.6	7.8	19.6
	사범대학	(267)	92.5	74.5	74.5	18.0	17.2	3.4
	사회과학대학	(78)	89.7	70.5	62.8	17.9	11.5	3.8
	신학대학	(9)*	88.9	77.8	77.8	33.3	22.2	11.1
	음악대학	(82)	58.5	67.1	65.9	4.9	8.5	9.8
	보건안전대학	(113)	82.3	71.7	65.5	14.2	16.8	3.5
국제대학/독립학부	(28)*	85.7	71.4	60.7	3.6	28.6	3.6	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

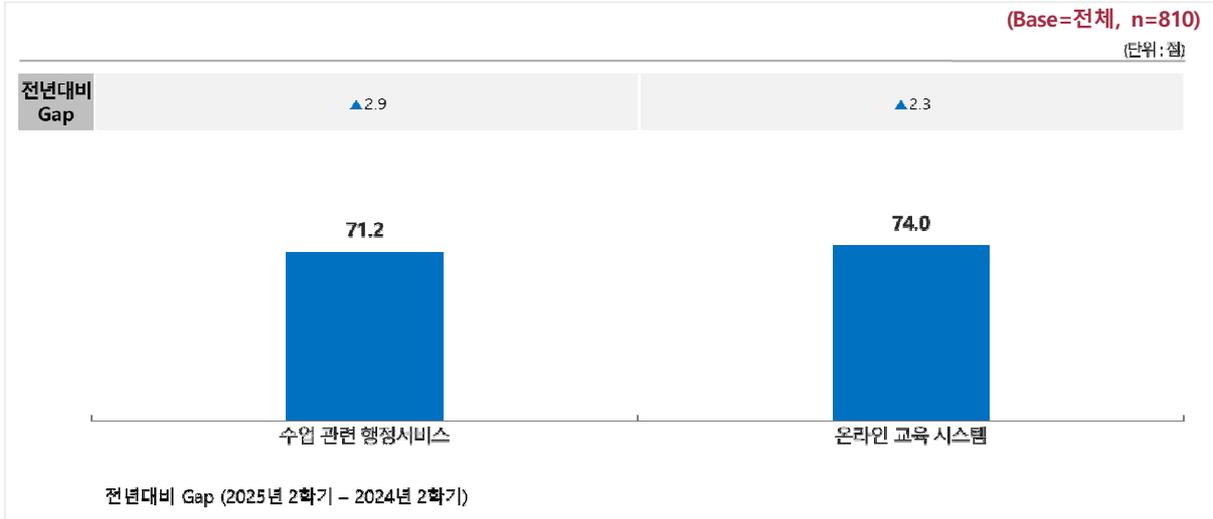
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음
주) 학년 기타 응답 표기 제외

4) 수업 지원 만족도

가. 만족도 결과

- 수업 지원에 대한 만족도는 온라인 교육 시스템이 74.0점으로 가장 높고, 다음으로 수업 관련 행정서비스(71.2점) 순으로 나타남

[그림 40] 수업 지원 만족도



[표 44] 수업 지원 만족도 - 응답자 특성별

구분	사례수	수업 관련 행정서비스	온라인 교육 시스템
		점	점
전체	(810)	71.2	74.0
성별	남성 (275)	72.8	74.5
	여성 (535)	70.4	73.8
학년	1학년 (145)	66.9	70.7
	2학년 (246)	71.2	74.3
	3학년 (213)	72.8	74.9
	4학년 (197)	72.7	75.4
	5학년 (5)*	95.0	95.0
단과대학	공과대학 (56)	73.2	71.4
	문화콘텐츠대학 (77)	68.2	68.8
	미술·디자인대학 (49)	60.2	63.3
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	64.2	70.1
	사범대학 (267)	75.9	79.5
	사회과학대학 (78)	73.4	76.6
	신학대학 (9)*	80.6	80.6
	음악대학 (82)	69.5	73.5
	보건안전대학 (113)	68.4	70.6
국제대학/독립학부 (28)*	70.5	74.1	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 표기 제외

5) 주요 개선 의견

[표 45] 주요 개선 의견 (재학생)

내용		사례수	%
개선의견 (N=810)	교양과목이 다양해야 한다	(9)*	1.1
	전공과목이 다양해야 한다	(5)*	0.6
	교과목/프로그램이 다양해야 한다	(4)*	0.5
	비교과 프로그램 시간 반영이 부족하다	(3)*	0.4
	체험형 기반의 비교과 프로그램을 확대해야 한다	(3)*	0.4
	자격증 수업이 다양해야 한다	(3)*	0.4
	면접 관련 교육이 필요하다	(2)*	0.2
	교수와의 소통을 늘렸으면 한다	(2)*	0.2
	교수의 역량 강화가 필요하다	(2)*	0.2
	프로그램 안내 및 홍보를 강화해야 한다	(2)*	0.2
	필수 수학 교육이 필요하다	(2)*	0.2
	인문학 강의를 많아야 한다	(2)*	0.2
	비교과 프로그램이 필수가 아니었으면 한다	(2)*	0.2
	타 학과와의 교류/소통할 수 있는 교육이 필요하다	(2)*	0.2
	4차 산업혁명 시대에 맞춘 수업이 필요하다	(2)*	0.2
	교과목/프로그램의 시간대가 다양해야 한다	(2)*	0.2
	인기 교과목/프로그램은 강의 수를 확대해야 한다	(2)*	0.2
	교양 필수 수강인원을 늘려야 한다	(2)*	0.2
	교양 필수 과목의 개선이 필요하다	(2)*	0.2
	교양 필수를 줄여야 한다	(2)*	0.2
전공과목이 체계적이지 않다	(2)*	0.2	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

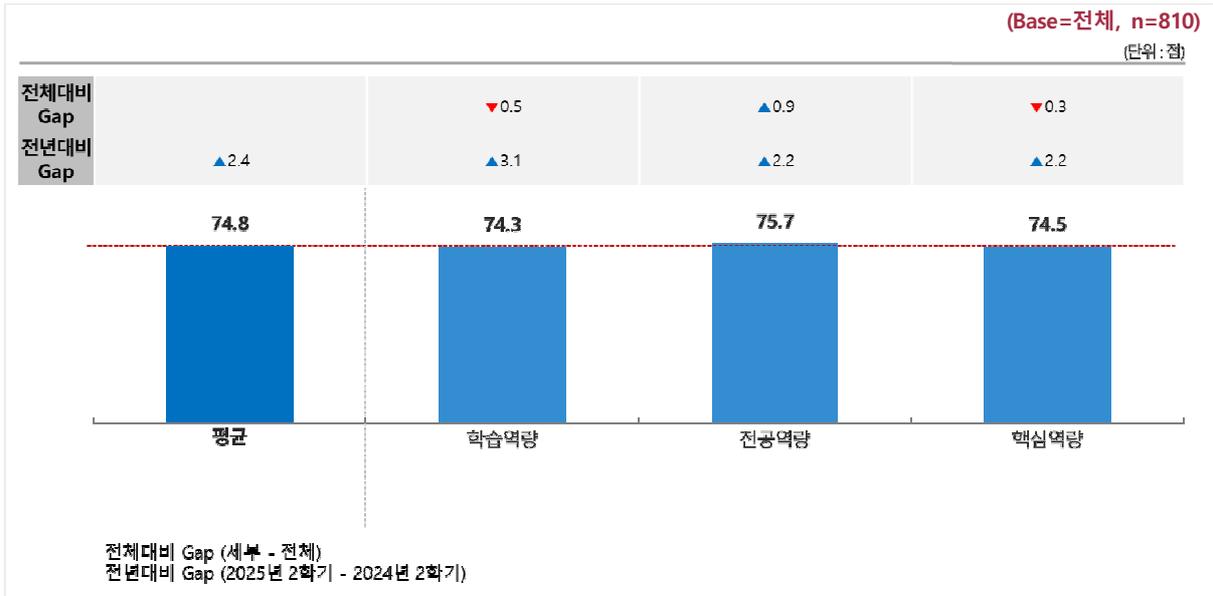
** 없음, 모름/무응답, 소수응답 표기 제외

6) 목원 학생역량 강화를 위한 대학의 노력

가. 전체

- 목원 학생역량 강화를 위한 노력 평균은 74.8점으로 나타남
- 역량별로 전공역량이 75.7점으로 가장 높고, 다음으로 핵심역량(74.5점) > 학습역량(74.3점) 순
- 목원 전공역량 강화를 위한 노력 평균은 신학대학이 81.5점으로 가장 높음

[그림 41] 목원 학생역량 강화를 위한 대학의 노력 (재학생)



[표 46] 목원 학생역량 강화를 위한 대학의 노력 - 응답자 특성별 (재학생)

구분	사례수	학생역량	학습역량	전공역량	핵심역량
		점	점	점	점
전체	(810)	74.8	74.3	75.7	74.5
성별	남성 (275)	75.2	74.6	76.4	74.5
	여성 (535)	74.6	74.1	75.3	74.5
학년	1학년 (145)	72.6	72.9	73.4	71.6
	2학년 (246)	75.1	74.0	75.9	75.3
	3학년 (213)	76.4	76.1	77.2	76.1
	4학년 (197)	74.6	74.1	75.5	74.1
	5학년 (5)*	85.0	80.0	90.0	85.0
단과대학	공과대학 (56)	75.9	76.3	77.2	74.1
	문화콘텐츠대학 (77)	67.0	65.6	68.2	67.2
	미술·디자인대학 (49)	65.5	65.3	65.8	65.3
	웹툰애니메이션게임대학 (51)	69.6	68.6	73.0	67.2
	사범대학 (267)	81.0	80.7	81.6	80.8
	사회과학대학 (78)	75.4	74.4	75.6	76.3
	신학대학 (9)*	81.5	80.6	83.3	80.6
	음악대학 (82)	73.3	72.6	74.4	72.9
	보건안전대학 (113)	71.1	71.0	71.7	70.6
	국제대학/독립학부 (28)*	76.5	75.0	76.8	77.7

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

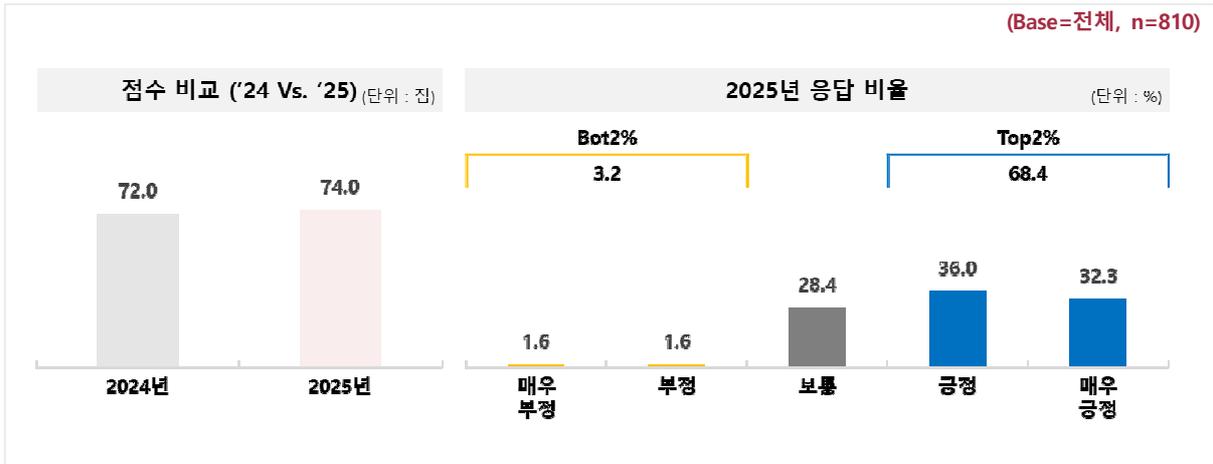
주) 학년 기타 응답 표기 제외

7) 전공 융합, 전공 선택

가. 제도(복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위)운영 만족도

- 제도 운영 만족도는 74.0점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 3.2%, 보통 응답 : 28.4%, 긍정 응답 : 68.4%)
- 응답자 특성별로 남성(74.2점), 5학년(90.0점), 신학대학(80.6점)에서 높게 나타남
- 반면, 미술·디자인대학은 65.3점으로 가장 낮은 평가임

[그림 42] 제도(복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위)운영 만족도



[표 47] 제도(복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위)운영 만족도 - 응답자 특성별

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(810)	1.6	1.6	28.4	36.0	32.3	3.2	28.4	68.4	74.0	
성별	남성	(275)	2.9	0.7	28.7	32.0	35.6	3.6	28.7	67.6	74.2
	여성	(535)	0.9	2.1	28.2	38.1	30.7	3.0	28.2	68.8	73.9
학년	1학년	(145)	2.1	3.4	31.7	36.6	26.2	5.5	31.7	62.8	70.3
	2학년	(246)	0.4	1.2	32.1	35.4	30.9	1.6	32.1	66.3	73.8
	3학년	(213)	1.4	1.4	25.4	38.5	33.3	2.8	25.4	71.8	75.2
	4학년	(197)	2.5	1.0	24.4	35.5	36.5	3.6	24.4	72.1	75.6
	5학년	(5)*	0.0	0.0	20.0	0.0	80.0	0.0	20.0	80.0	90.0
단과대학	공과대학	(56)	3.6	1.8	25.0	35.7	33.9	5.4	25.0	69.6	73.7
	문화콘텐츠대학	(77)	2.6	0.0	36.4	42.9	18.2	2.6	36.4	61.0	68.5
	미술·디자인대학	(49)	2.0	2.0	53.1	18.4	24.5	4.1	53.1	42.9	65.3
	웹툰애니메이션게임대학	(51)	2.0	2.0	31.4	47.1	17.6	3.9	31.4	64.7	69.1
	사범대학	(267)	0.0	0.7	21.0	33.7	44.6	0.7	21.0	78.3	80.5
	사회과학대학	(78)	5.1	2.6	15.4	41.0	35.9	7.7	15.4	76.9	75.0
	신학대학	(9)*	0.0	0.0	22.2	33.3	44.4	0.0	22.2	77.8	80.6
	음악대학	(82)	0.0	0.0	31.7	43.9	24.4	0.0	31.7	68.3	73.2
	보건안전대학	(113)	2.7	4.4	35.4	31.9	25.7	7.1	35.4	57.5	68.4
국제대학/독립학부	(28)*	0.0	3.6	35.7	32.1	28.6	3.6	35.7	60.7	71.4	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

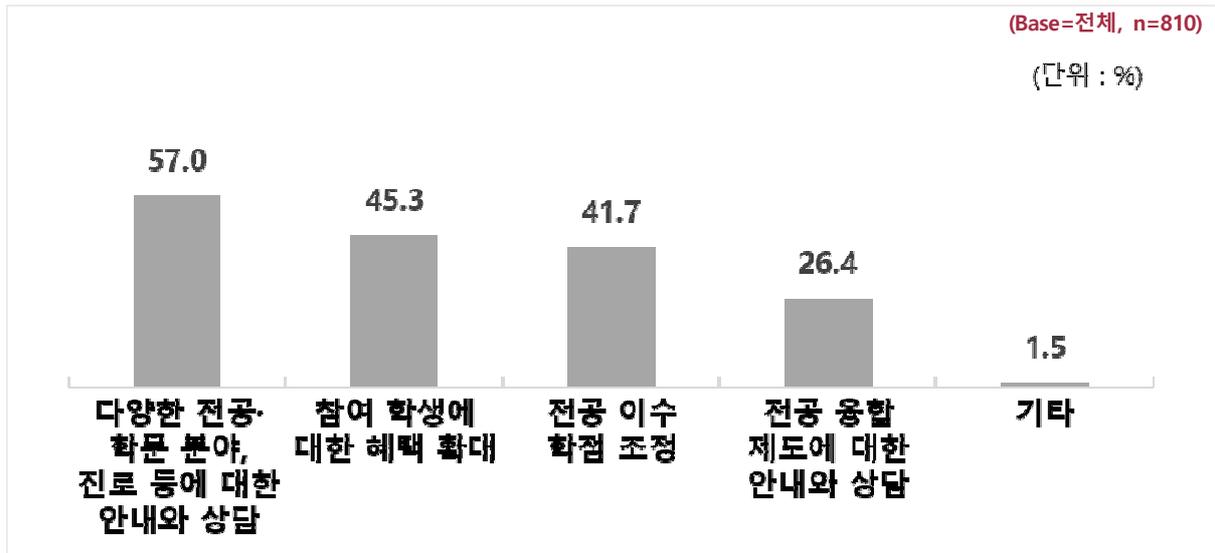
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 표기 제외

나. 복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위 활용을 위한 필요사항

- 복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위 활용을 위한 필요사항은 다양한 전공 학문 분야, 진로 등에 대한 안내와 상담이 57.0%로 가장 많고, 다음으로 참여 학생에 대한 혜택 확대(45.3%) > 전공 이수 학점 조정(41.7%) > 전공 융합 제도에 대한 안내와 상담(26.4%) 순임
- 다양한 전공학문 분야, 진로 등에 대한 안내와 상담은 국제대학/독립학부가 67.9%로 가장 높게 나타남

[그림 43] 복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위 활용을 위한 필요사항



[표 48] 복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위 활용을 위한 필요사항 - 응답자 특성별

구분	사례수	다양한 전공학문 분야, 진로 등에 대한 안내와 상담	참여 학생에 대한 혜택 확대	전공 이수 학점 조정	전공 융합 제도(복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위 등)에 대한 안내와 상담	기타	
		%	%	%	%	%	
전체	(810)	57.0	45.3	41.7	26.4	1.5	
성별	남성	(275)	54.2	43.3	49.1	21.8	2.2
	여성	(535)	58.5	46.4	37.9	28.8	1.1
학년	1학년	(145)	60.0	47.6	39.3	29.7	1.4
	2학년	(246)	62.6	42.7	37.8	26.0	1.6
	3학년	(213)	48.8	43.7	51.2	22.1	1.4
	4학년	(197)	56.3	49.2	38.6	29.9	1.5
	5학년	(5)*	80.0	40.0	20.0	20.0	0.0
단과대학	공과대학	(56)	53.6	37.5	46.4	17.9	0.0
	문화콘텐츠대학	(77)	63.6	42.9	44.2	28.6	1.3
	미술·디자인대학	(49)	51.0	49.0	42.9	22.4	2.0
	웹툰애니메이션계임대학	(51)	56.9	54.9	45.1	23.5	0.0
	사범대학	(267)	55.4	43.8	42.3	28.1	1.1
	사회과학대학	(78)	60.3	44.9	33.3	24.4	2.6
	신학대학	(9)*	44.4	33.3	33.3	22.2	0.0
	음악대학	(82)	62.2	46.3	36.6	24.4	1.2
	보건안전대학	(113)	53.1	48.7	44.2	29.2	2.7
국제대학/독립학부	(28)*	67.9	46.4	42.9	35.7	3.6	

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

주) 학년 기타 표기 제외

제4장
조사 결과
분석
(교직원)



01

조사 내용

- 교직원을 대상으로 대학교육, 학생복지/취업/진로지도/행정서비스, 홍보활동 및 이미지 등 3개 영역에 대한 만족도 조사를 실시함.
- 이를 통해 교육과 학교 전반에 대한 만족도 수준을 파악하고 개선사항 도출을 통해 향후 목원대학교 경쟁력 제고를 위한 기초 자료로 활용하고자 함.

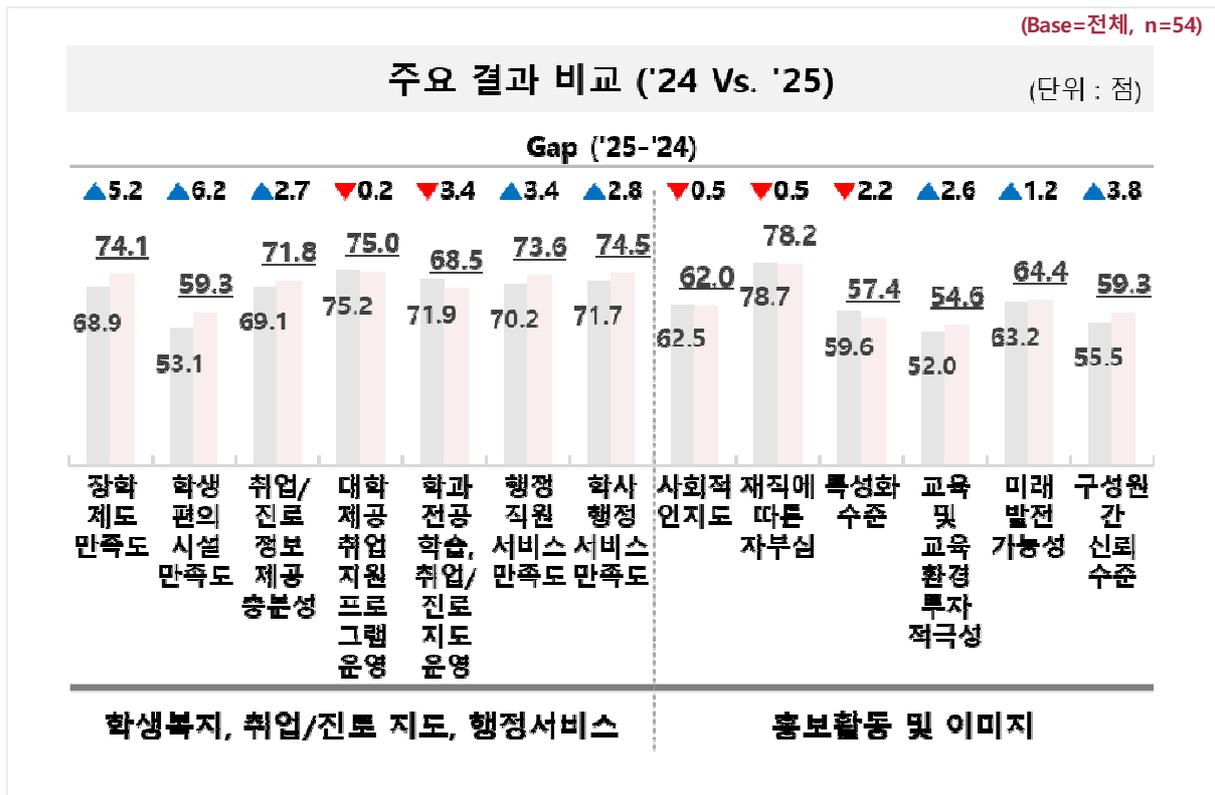
[표 49] 조사 내용 (교직원)

영역	세부 항목	구분
대학교육	교육만족도 제고를 위한 노력	명목
	교육만족도 제고를 위한 개선사항	명목
	교육만족도 제고를 위한 대학/학과의 개선사항	명목
학생복지, 취업/진로 지도, 행정서비스	장학제도 만족도	등간
	장학제도 개선사항	명목
	학생 편의시설 만족도	등간
	학생 편의시설 개선사항	명목
	취업/진로 정보 제공 충분성	등간
	대학 제공 취업지원 프로그램 운영	등간
	학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영	등간
	행정직원 서비스 만족도	등간
	학사 행정서비스 만족도	등간
	학생 대상 서비스 개선을 위한 노력	명목
	학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항	명목
홍보활동 및 이미지	사회적 인지도	등간
	재직에 따른 자부심	등간
	특성화 수준	등간
	교육 및 교육환경투자 적극성	등간
	미래 발전 가능성	등간
	구성원 간 신뢰수준	등간

1) 주요 결과

- 교직원 54명을 대상으로 조사한 결과 대부분 항목에서 전년 대비 상승함
- 학생 편의시설 만족도는 전년 대비 상승 폭이 크게 나타남
- 세부 항목에 대한 평가는 재직에 따른 자부심이 78.2점으로 가장 높고, 다음으로 대학 제공 취업 지원 프로그램 운영(75.0점) > 학사 행정 서비스 만족도(74.5점) 등의 순임
- 반면 교육 및 교육환경 투자 적극성은 54.6점으로 가장 낮은 평가임

[그림 44] 주요 결과 (교직원)

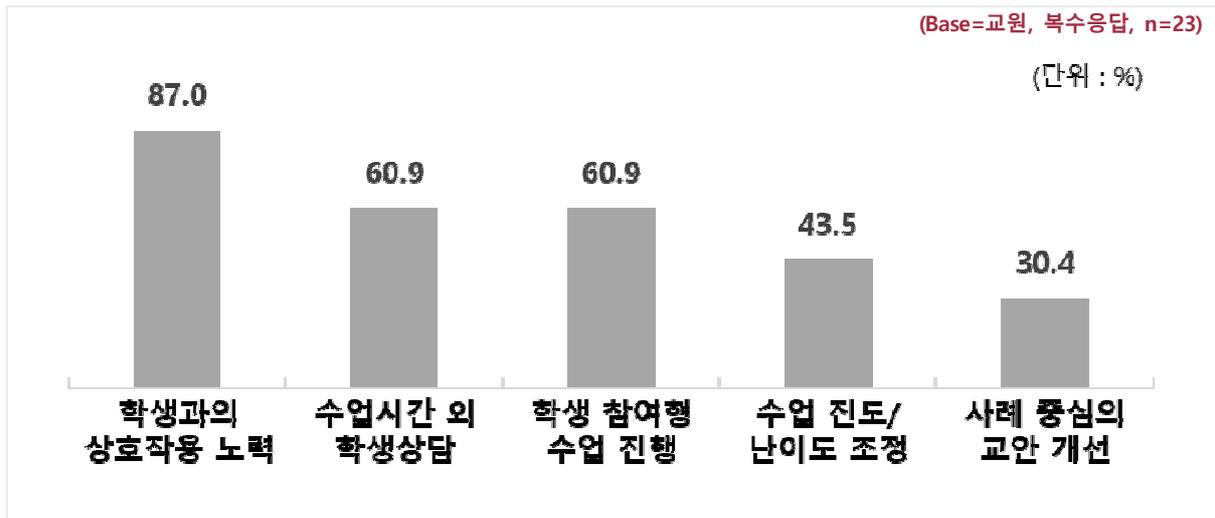


2) 대학교육

가. 교육만족도 제고를 위한 노력

- 교육만족도 제고를 위한 노력으로는 학생과의 상호작용 노력이 87.0%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 수업시간 외 학생상담, 학생 참여형 수업 진행(각 60.9%) > 수업 진도/난이도 조정 (43.5%) > 사례 중심의 교안 개선(30.4%) 순임
- 학생과의 상호작용 노력은 여성이 88.9%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 45] 교육만족도 제고를 위한 노력 (교직원)



[표 50] 교육만족도 제고를 위한 노력 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	학생과의 상호작용 노력	수업시간 외 학생상담	학생 참여형 수업 진행	수업 진도/난이도 조정	사례 중심의 교안 개선	
		%	%	%	%	%	
전체	(23)*	87.0	60.9	60.9	43.5	30.4	
직위	교원	(23)*	87.0	60.9	60.9	43.5	30.4
	직원	-	-	-	-	-	-
성별	남성	(14)*	85.7	50.0	57.1	35.7	35.7
	여성	(9)*	88.9	77.8	66.7	55.6	22.2

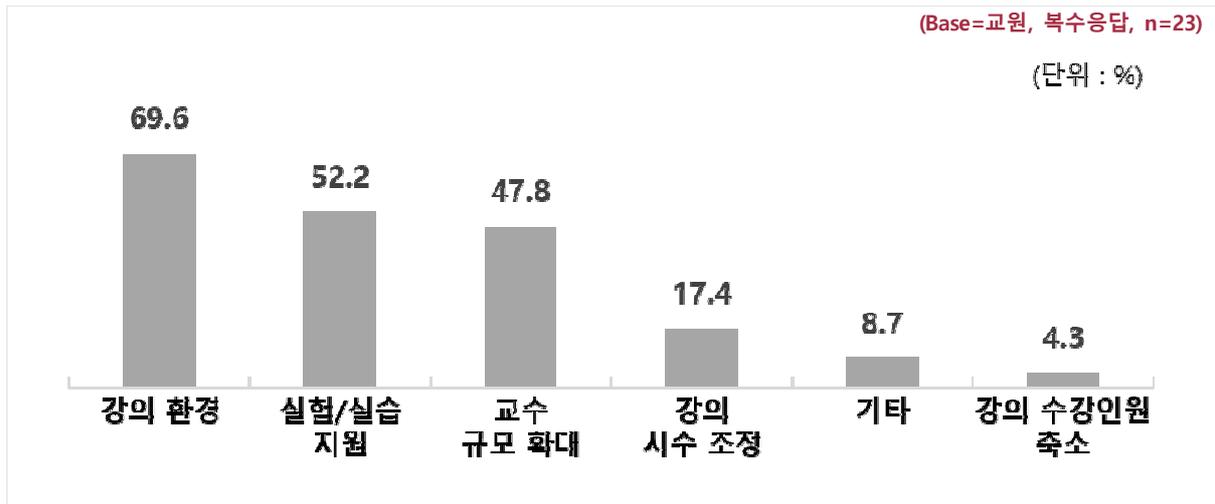
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 교육만족도 제고를 위한 개선사항

- 교육만족도 제고를 위한 개선사항으로는 강의 환경이 69.6%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 실험/실습 지원(52.2%) > 교수 규모 확대(47.8%) 등의 순임
- 강의 환경은 여성이 77.8%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 46] 교육만족도 제고를 위한 개선사항 (교직원)



[표 51] 교육만족도 제고를 위한 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	강의 환경	실험/실습 지원	교수 규모 확대	강의 시수 조정	기타	강의 수강인원 축소	
		%	%	%	%	%	%	
전체	(23)*	69.6	52.2	47.8	17.4	8.7	4.3	
직위	교원	(23)*	69.6	52.2	47.8	17.4	8.7	4.3
	직원	-	-	-	-	-	-	-
성별	남성	(14)*	64.3	57.1	57.1	7.1	14.3	7.1
	여성	(9)*	77.8	44.4	33.3	33.3	0.0	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 교육만족도 제고를 위한 대학/학과의 개선사항

○ 교육만족도 제고를 위한 대학/학과의 개선사항은 아래와 같은 의견이 나타남

[표 52] 교육만족도 제고를 위한 대학/학과의 개선사항 (교직원)

내용	사례수	%
재학생 수에 맞는 강의실 배정	(3)*	13.0
강의실 환경 개선	(3)*	13.0
기자재 확충/ 최신 기자재 확충/ 실습 기자재 확충	(2)*	8.7
학생 중심 활동 지원 확대	(2)*	8.7
교원 확충	(1)*	4.3
행정 서비스의 친절도 개선	(1)*	4.3
교원 인권 보호	(1)*	4.3
편리한 실습 환경 제공	(1)*	4.3
교내외 창작활동 결과물 전시 공간	(1)*	4.3
노후 시설 개선 및 교육 시설 확충	(1)*	4.3
학생 눈높이에 맞춘 응대 강화	(1)*	4.3
학과와 행정부서 간 유기적인 협력을 통한 학생 의견 반영	(1)*	4.3
졸업에 필요한 전공 이수학점 축소	(1)*	4.3
현장답사, 사례방문 등 다양한 수업 형태에 대한 지원 필요	(1)*	4.3
다양한 교과 개발	(1)*	4.3

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

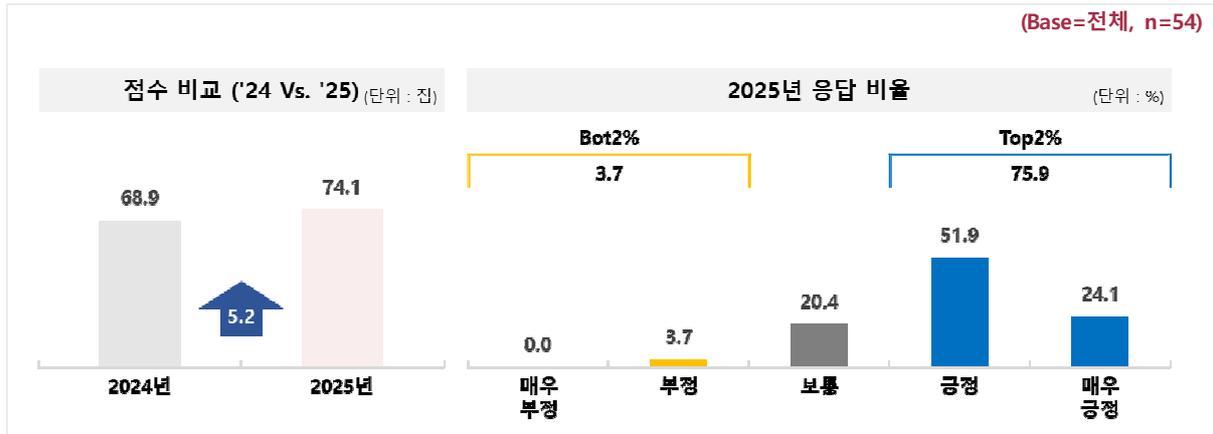
** 없음, 모름/무응답 표기 제외

3) 학생복지, 취업/진로 지도, 행정서비스

가. 장학제도 만족도

- 장학제도에 대한 만족도는 2025년 74.1점으로 전년 대비 5.2점 상승함
(부정 응답 비율 : 3.7%, 보통 응답 : 20.4%, 긍정 응답 : 75.9%)
- 응답자 특성별로 직원(78.2점), 남성(76.3점)에서 높게 나타남
- 반면, 교원의 경우 68.5점으로 가장 낮은 평가임

[그림 47] 장학제도 만족도 (교직원)



[표 53] 장학제도 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(54)	0.0	3.7	20.4	51.9	24.1	3.7	20.4	75.9	74.1	
직위	교원	(23)*	0.0	8.7	26.1	47.8	17.4	8.7	26.1	65.2	68.5
	직원	(31)	0.0	0.0	16.1	54.8	29.0	0.0	16.1	83.9	78.2
성별	남성	(38)	0.0	0.0	23.7	47.4	28.9	0.0	23.7	76.3	76.3
	여성	(16)*	0.0	12.5	12.5	62.5	12.5	12.5	12.5	75.0	68.8

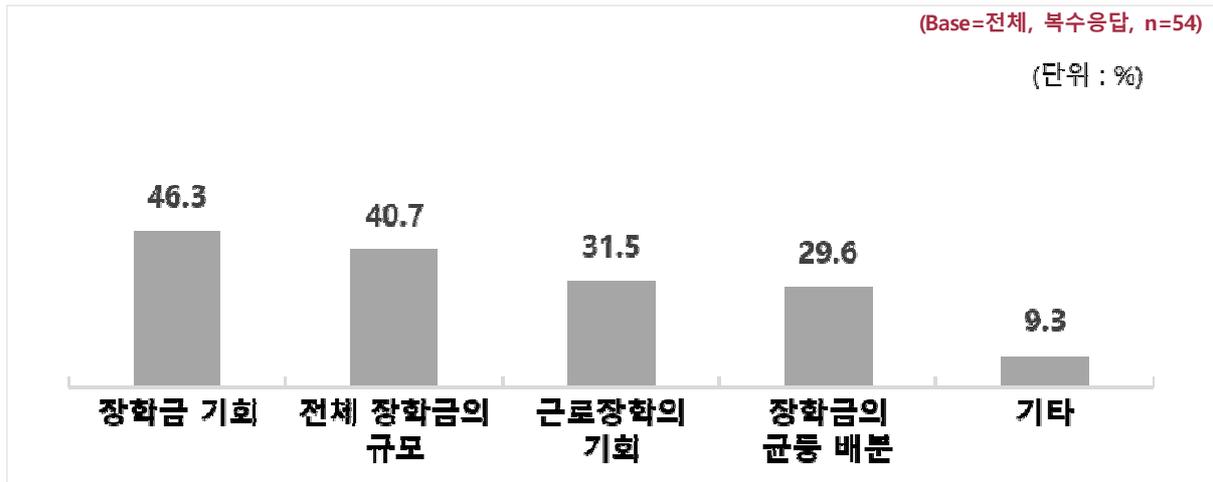
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 장학제도 개선사항

- 장학제도 개선사항으로는 장학금 기회가 46.3%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 전체 장학금의 규모(40.7%) > 근로장학의 기회(31.5%) > 장학금의 균등 배분(29.6%) 순임
- 장학금 기회는 여성이 68.8%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 48] 장학제도 개선사항 (교직원)



[표 54] 장학제도 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	장학금 기회	전체 장학금의 규모	근로장학의 기회	장학금의 균등배분	기타	
		%	%	%	%	%	
전체	(54)	46.3	40.7	31.5	29.6	9.3	
직위	교원	(23)*	47.8	30.4	39.1	30.4	8.7
	직원	(31)	45.2	48.4	25.8	29.0	9.7
성별	남성	(38)	36.8	44.7	31.6	34.2	10.5
	여성	(16)*	68.8	31.3	31.3	18.8	6.3

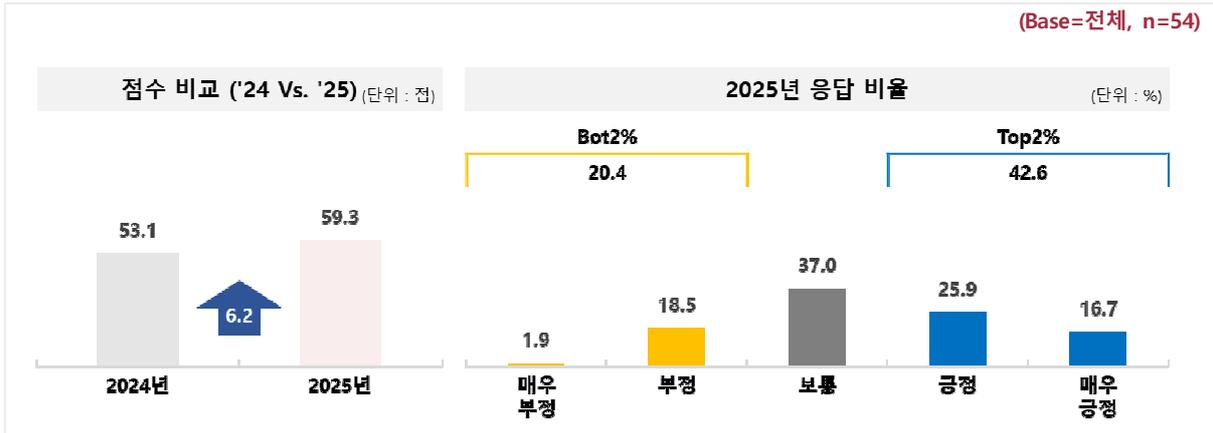
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 학생 편의시설 만족도

- 학생 편의시설에 대한 만족도는 2025년 59.3점으로 전년 대비 6.2점 상승함
(부정 응답 비율 : 20.4%, 보통 응답 : 37.0%, 긍정 응답 : 42.6%)
- 응답자 특성별로 직원(62.1점), 남성(64.5점)에서 높게 나타남
- 반면, 여성의 경우 46.9점으로 가장 낮은 평가임

[그림 49] 학생 편의시설 만족도 (교직원)



[표 55] 학생 편의시설 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(54)	1.9	18.5	37.0	25.9	16.7	20.4	37.0	42.6	59.3	
직위	교원	(23)*	4.3	26.1	26.1	30.4	13.0	30.4	26.1	43.5	55.4
	직원	(31)	0.0	12.9	45.2	22.6	19.4	12.9	45.2	41.9	62.1
성별	남성	(38)	0.0	13.2	39.5	23.7	23.7	13.2	39.5	47.4	64.5
	여성	(16)*	6.3	31.3	31.3	31.3	0.0	37.5	31.3	31.3	46.9

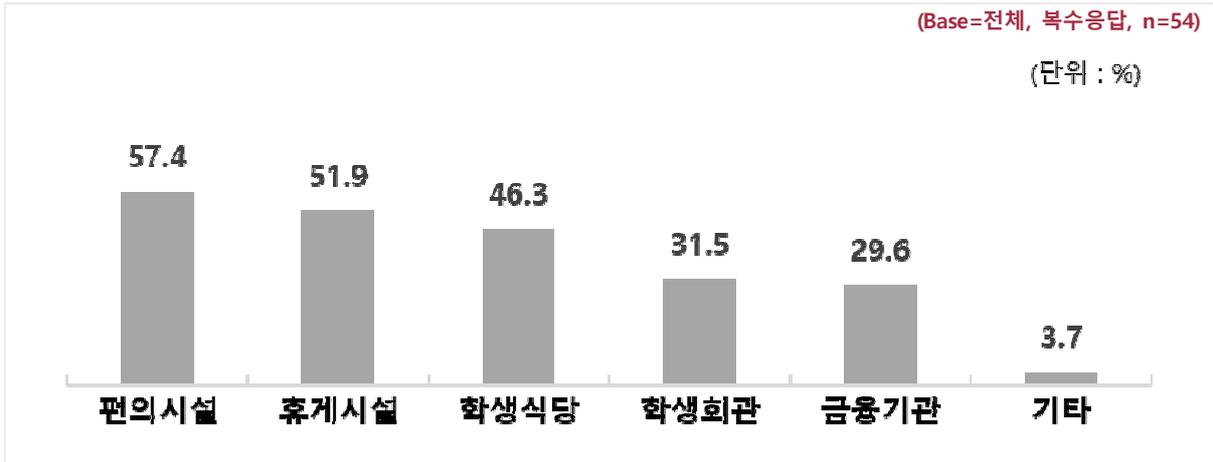
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 학생 편의시설 개선사항

- 학생 편의시설 개선사항으로는 편의시설이 57.4%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 휴게시설(51.9%), 학생식당(46.3%), 학생회관(31.5%), 금융기관(29.6%), 기타(3.7%) 순임
- 편의시설은 교원이 69.6%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 50] 학생 편의시설 개선사항 (교직원)



[표 56] 학생 편의시설 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	편의시설	휴게시설	학생식당	학생회관	금융기관	기타	
		%	%	%	%	%	%	
전체	(54)	57.4	51.9	46.3	31.5	29.6	3.7	
직위	교원	(23)*	69.6	60.9	52.2	26.1	26.1	8.7
	직원	(31)	48.4	45.2	41.9	35.5	32.3	0.0
성별	남성	(38)	57.9	47.4	42.1	26.3	28.9	2.6
	여성	(16)*	56.3	62.5	56.3	43.8	31.3	6.3

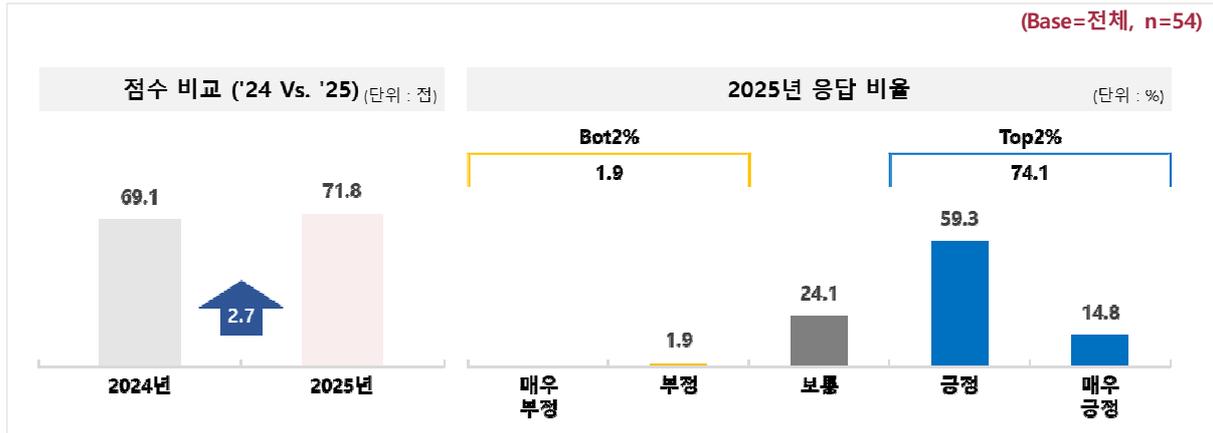
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 취업/진로 정보 제공 충분성

- 취업/진로 정보 제공 충분성에 대한 평가는 2025년 71.8점으로 전년 대비 2.7점 상승함 (부정 응답 비율 : 1.9%, 보통 응답 : 24.1%, 긍정 응답 : 74.1%)
- 응답자 특성별로 직원(72.1점), 남성(70.1점)에서 높게 나타남
- 반면, 교원과 여성의 경우 각 64.1점으로 가장 낮은 평가임

[그림 51] 취업/진로 정보 제공 충분성 (교직원)



[표 57] 취업/진로 정보 제공 충분성 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(54)	0.0	1.9	24.1	59.3	14.8	1.9	24.1	74.1	71.8	
직위	교원	(23)*	0.0	4.3	47.8	34.8	13.0	4.3	47.8	47.8	64.1
	직원	(31)	0.0	0.0	6.5	77.4	16.1	0.0	6.5	93.5	77.4
성별	남성	(38)	0.0	2.6	13.2	65.8	18.4	2.6	13.2	84.2	75.0
	여성	(16)*	0.0	0.0	50.0	43.8	6.3	0.0	50.0	50.0	64.1

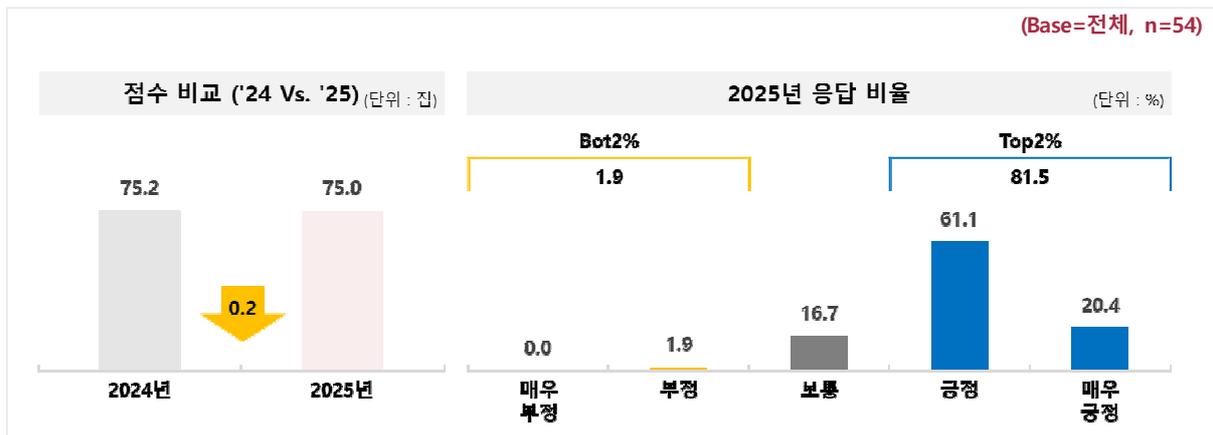
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 대학 제공 취업지원 프로그램 운영

- 대학 제공 취업지원 프로그램 운영에 대한 평가는 2025년 75.0점으로 전년 대비 0.2점 하락함 (부정 응답 비율 : 1.9%, 보통 응답 : 16.7%, 긍정 응답 : 81.5%)
- 응답자 특성별로 직원(79.8점)에서 높게 나타남

[그림 52] 대학 제공 취업지원 프로그램 운영 (교직원)



[표 58] 대학 제공 취업지원 프로그램 운영 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(54)	0.0	1.9	16.7	61.1	20.4	1.9	16.7	81.5	75.0	
직위	교원	(23)*	0.0	4.3	30.4	52.2	13.0	4.3	30.4	65.2	68.5
	직원	(31)	0.0	0.0	6.5	67.7	25.8	0.0	6.5	93.5	79.8
성별	남성	(38)	0.0	2.6	10.5	60.5	26.3	2.6	10.5	86.8	77.6
	여성	(16)*	0.0	0.0	31.3	62.5	6.3	0.0	31.3	68.8	68.8

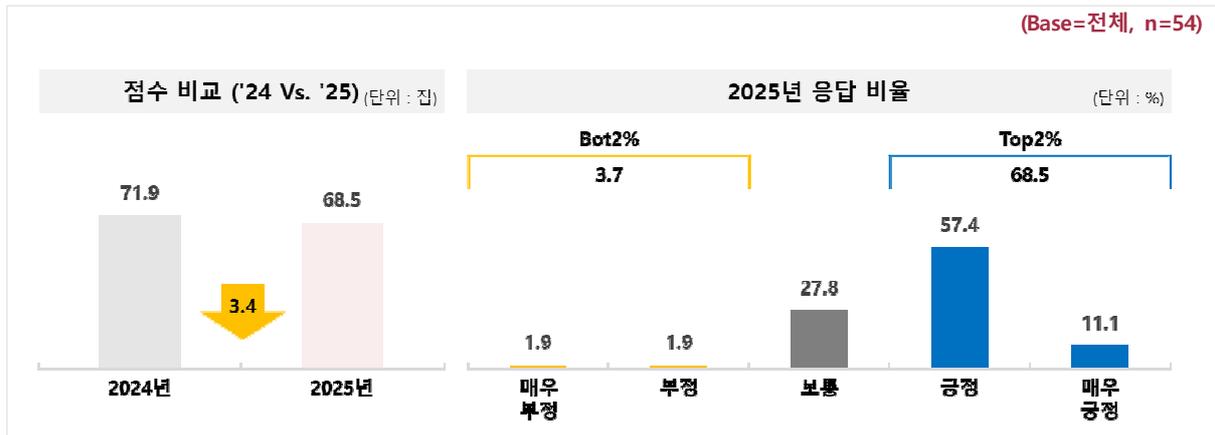
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

사. 학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영

- 학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영은 2025년 68.5점으로 전년 대비 3.4점 하락함
(부정 응답 비율 : 3.7%, 보통 응답 : 27.8%, 긍정 응답 : 68.5%)
- 응답자 특성별로 남성(71.1점)에서 높게 나타남

[그림 53] 학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영 (교직원)



[표 59] 학과 전공학습, 취업/진로 지도 운영 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(54)	1.9	1.9	27.8	57.4	11.1	3.7	27.8	68.5	68.5	
직위	교원	(23)*	0.0	4.3	21.7	60.9	13.0	4.3	21.7	73.9	70.7
	직원	(31)	3.2	0.0	32.3	54.8	9.7	3.2	32.3	64.5	66.9
성별	남성	(38)	2.6	0.0	23.7	57.9	15.8	2.6	23.7	73.7	71.1
	여성	(16)*	0.0	6.3	37.5	56.3	0.0	6.3	37.5	56.3	62.5

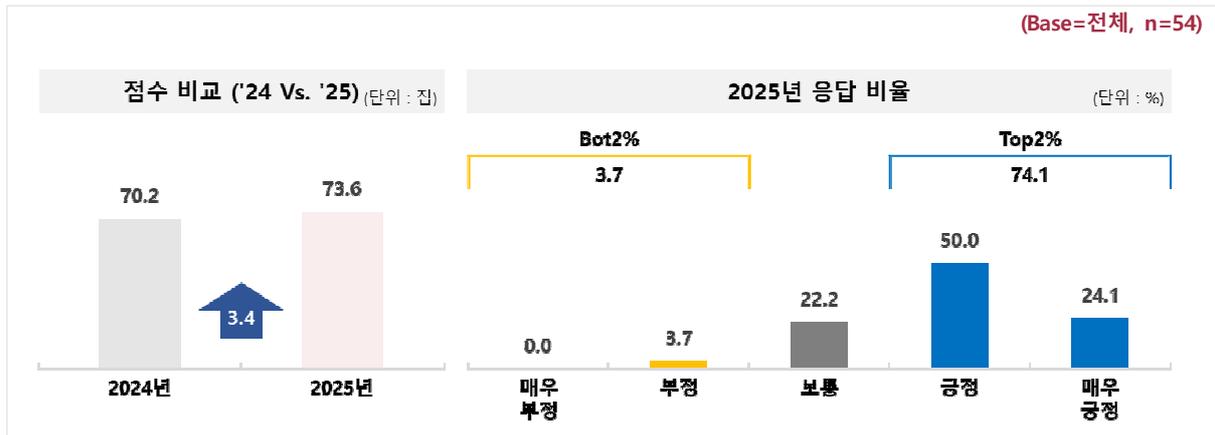
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

아. 행정직원 서비스 만족도

- 행정직원의 서비스에 대한 만족도는 2025년 73.6점으로 전년 대비 3.4점 상승함
(부정 응답 비율 : 3.7%, 보통 응답 : 22.2%, 긍정 응답 : 74.1%)
- 응답자 특성별로 직원(79.8점)에서 높게 나타남

[그림 54] 행정직원 서비스 만족도 (교직원)



[표 60] 행정직원 서비스 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(54)	0.0	3.7	22.2	50.0	24.1	3.7	22.2	74.1	73.6	
직위	교원	(23)*	0.0	8.7	34.8	43.5	13.0	8.7	34.8	56.5	65.2
	직원	(31)	0.0	0.0	12.9	54.8	32.3	0.0	12.9	87.1	79.8
성별	남성	(38)	0.0	0.0	23.7	44.7	31.6	0.0	23.7	76.3	77.0
	여성	(16)*	0.0	12.5	18.8	62.5	6.3	12.5	18.8	68.8	65.6

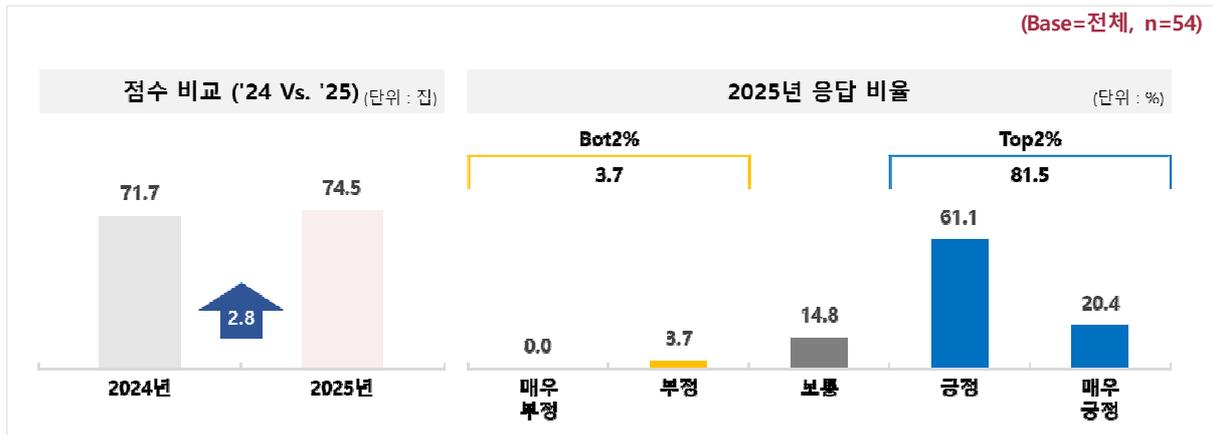
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

자. 학사 행정서비스 만족도

- 학사 행정서비스에 대한 만족도는 2025년 74.5점으로 전년 대비 2.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 3.7%, 보통 응답 : 14.8%, 긍정 응답 : 81.5%)
- 응답자 특성별로 직원(78.2점)에서 높게 나타남

[그림 55] 학사 행정서비스 만족도 (교직원)



[표 61] 학사 행정서비스 만족도 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(54)	0.0	3.7	14.8	61.1	20.4	3.7	14.8	81.5	74.5	
직위	교원	(23)*	0.0	8.7	21.7	52.2	17.4	8.7	21.7	69.6	69.6
	직원	(31)	0.0	0.0	9.7	67.7	22.6	0.0	9.7	90.3	78.2
성별	남성	(38)	0.0	0.0	13.2	63.2	23.7	0.0	13.2	86.8	77.6
	여성	(16)*	0.0	12.5	18.8	56.3	12.5	12.5	18.8	68.8	67.2

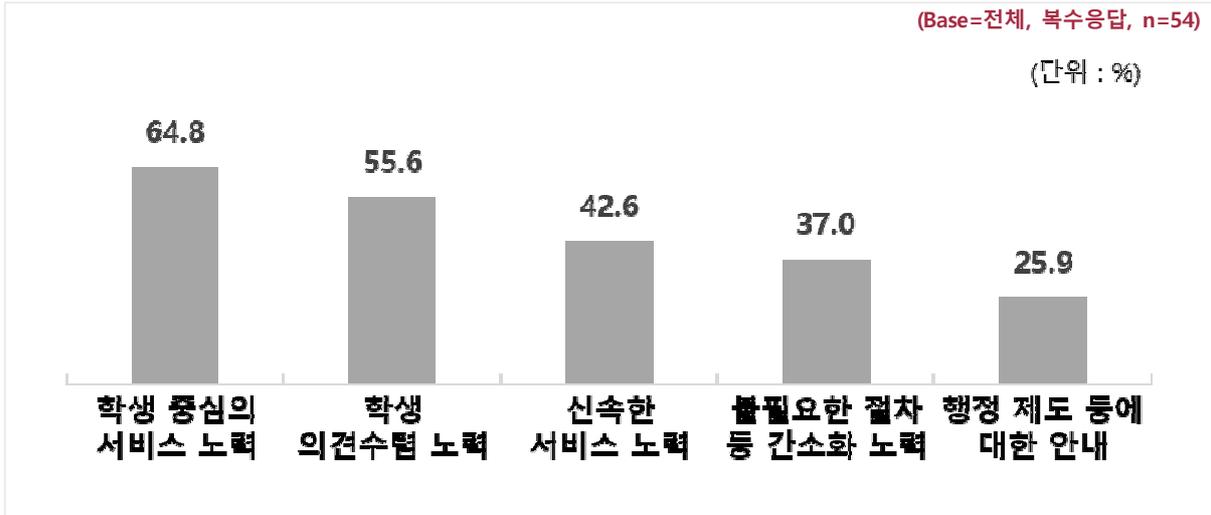
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

차. 학생 대상 서비스 개선을 위한 노력

- 학생 대상 서비스 개선을 위한 노력으로는 학생 중심의 서비스 노력이 64.8%로 가장 높음
- 다음으로 학생 의견수렴 노력(55.6%) > 신속한 서비스 노력(42.6%) > 불필요한 절차 등 간소화 노력(37.0%) 등의 순임
- 학생 중심의 서비스 노력은 교원이 69.6%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 56] 학생 대상 서비스 개선을 위한 노력 (교직원)



[표 62] 학생 대상 서비스 개선을 위한 노력 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	학생 중심의 서비스 노력	학생 의견수렴 노력	신속한 서비스 노력	불필요한 절차 등 간소화 노력	행정 제도 등에 대한 안내	
		%	%	%	%	%	
전체	(54)	64.8	55.6	42.6	37.0	25.9	
직위	교원	(23)*	69.6	78.3	34.8	26.1	34.8
	직원	(31)	61.3	38.7	48.4	45.2	19.4
성별	남성	(38)	63.2	47.4	44.7	42.1	28.9
	여성	(16)*	68.8	75.0	37.5	25.0	18.8

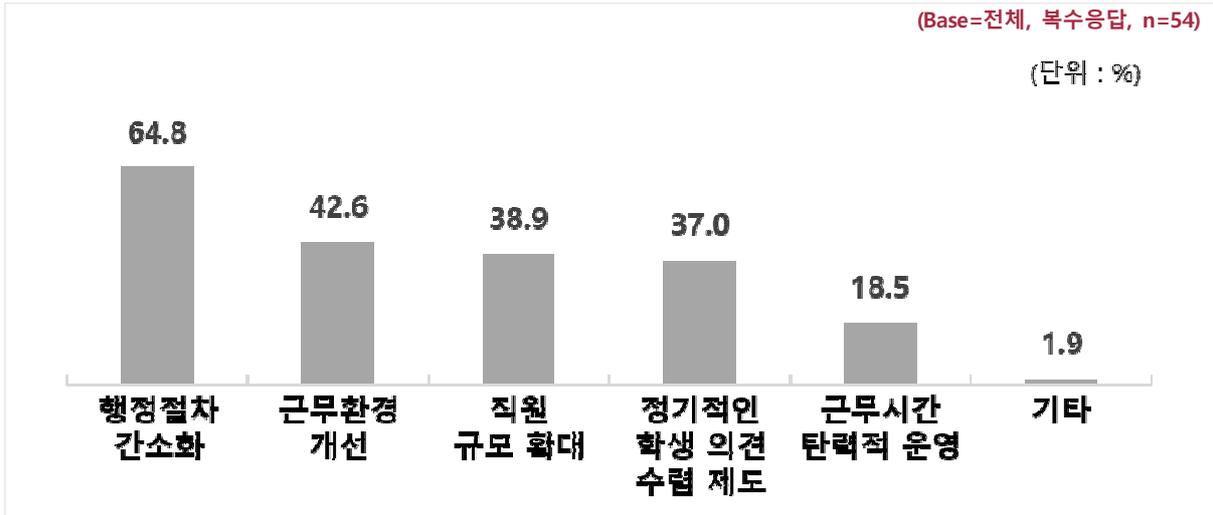
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

카. 학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항

- 학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항으로는 행정절차 간소화가 64.8%로 가장 높음
- 다음으로 근무환경 개선(42.6%) > 직원 규모 확대(38.9%) 등의 순임
- 행정절차 간소화는 남성이 65.8%로 가장 높은 응답 비율을 나타냄

[그림 57] 학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항 (교직원)



[표 63] 학생 대상 서비스 만족도 제고를 위한 개선사항 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례 수	행정절차 간소화	근무환경 개선	직원 규모 확대	정기적인 학생 의견수렴 제도	근무시간 탄력적 운영	기타	
		%	%	%	%	%	%	
전체	(54)	64.8	42.6	38.9	37.0	18.5	1.9	
직위	교원	(23)*	65.2	47.8	26.1	43.5	4.3	0.0
	직원	(31)	64.5	38.7	48.4	32.3	29.0	3.2
성별	남성	(38)	65.8	39.5	42.1	34.2	18.4	0.0
	여성	(16)*	62.5	50.0	31.3	43.8	18.8	6.3

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

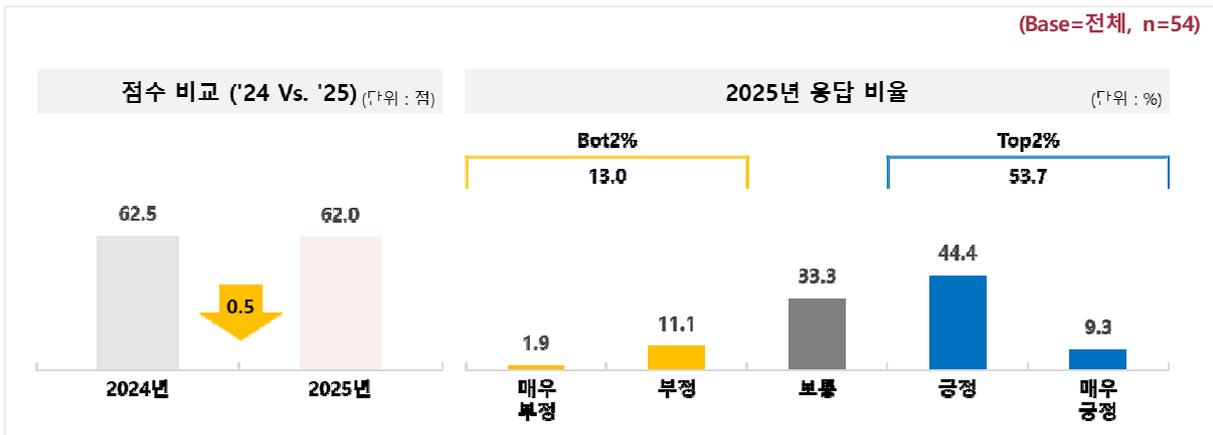
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

4) 홍보활동 및 이미지

가. 사회적 인지도

- 사회적 인지도에 대한 평가는 2025년 62.0점으로 전년 대비 0.5점 하락함
(부정 응답 비율 : 13.0%, 보통 응답 : 33.3%, 긍정 응답 : 53.7%)
- 응답자 특성별로 직원(62.9점), 남성(65.8점)에서 높게 나타남
- 반면, 여성의 경우 53.1점으로 가장 낮은 평가임

[그림 58] 사회적 인지도 (교직원)



[표 64] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%			
전체	(54)	1.9	11.1	33.3	44.4	9.3	13.0	33.3	53.7	62.0	
직위	교원	(23)*	4.3	17.4	21.7	43.5	13.0	21.7	21.7	56.5	60.9
	직원	(31)	0.0	6.5	41.9	45.2	6.5	6.5	41.9	51.6	62.9
성별	남성	(38)	2.6	7.9	26.3	50.0	13.2	10.5	26.3	63.2	65.8
	여성	(16)*	0.0	18.8	50.0	31.3	0.0	18.8	50.0	31.3	53.1

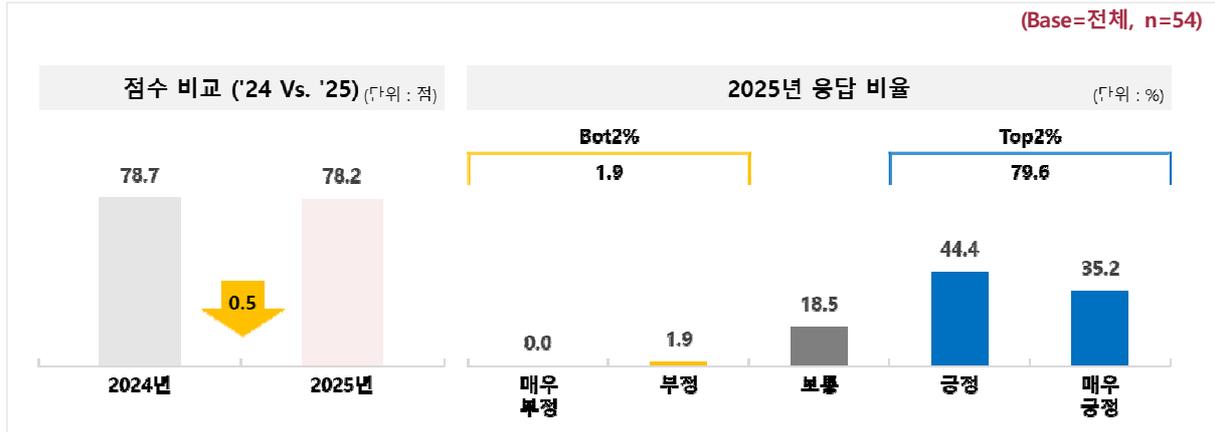
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 재직에 따른 자부심

- 재직에 따른 자부심 평가는 2025년 78.2점으로 전년 대비 0.5점 하락함
(부정 응답 비율 : 1.9%, 보통 응답 : 18.5%, 긍정 응답 : 79.6%)
- 응답자 특성별로 교원(78.3점), 남성(83.6점)에서 높게 나타남
- 반면, 여성의 경우 65.6점으로 가장 낮은 평가임

[그림 59] 재직에 따른 자부심 (교직원)



[표 65] 재직에 따른 자부심 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(54)	0.0	1.9	18.5	44.4	35.2	1.9	18.5	79.6	78.2	
직위	교원	(23)*	0.0	4.3	17.4	39.1	39.1	4.3	17.4	78.3	78.3
	직원	(31)	0.0	0.0	19.4	48.4	32.3	0.0	19.4	80.6	78.2
성별	남성	(38)	0.0	0.0	13.2	39.5	47.4	0.0	13.2	86.8	83.6
	여성	(16)*	0.0	6.3	31.3	56.3	6.3	6.3	31.3	62.5	65.6

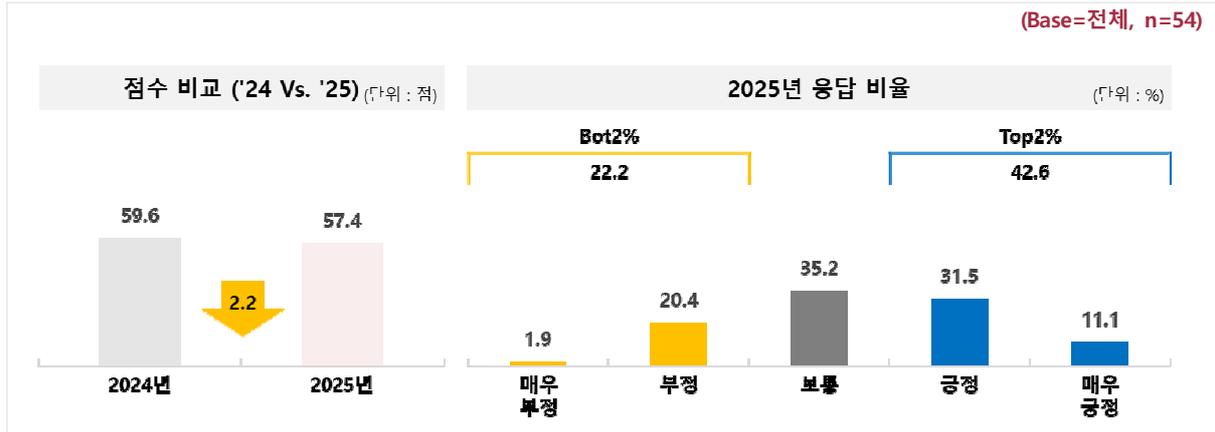
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 특성화 수준

- 특성화 수준에 대한 평가는 2025년 57.4점으로 전년 대비 2.2점 하락함
(부정 응답 비율 : 22.2%, 보통 응답 : 35.2%, 긍정 응답 : 42.6%)
- 응답자 특성별로 직원(59.7점), 남성(59.9점)에서 높게 나타남
- 반면, 여성의 경우 51.6점으로 가장 낮은 평가임

[그림 60] 특성화 수준 (교직원)



[표 66] 특성화 수준 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(54)	1.9	20.4	35.2	31.5	11.1	22.2	35.2	42.6	57.4	
직위	교원	(23)*	4.3	26.1	30.4	26.1	13.0	30.4	30.4	39.1	54.3
	직원	(31)	0.0	16.1	38.7	35.5	9.7	16.1	38.7	45.2	59.7
성별	남성	(38)	2.6	21.1	26.3	34.2	15.8	23.7	26.3	50.0	59.9
	여성	(16)*	0.0	18.8	56.3	25.0	0.0	18.8	56.3	25.0	51.6

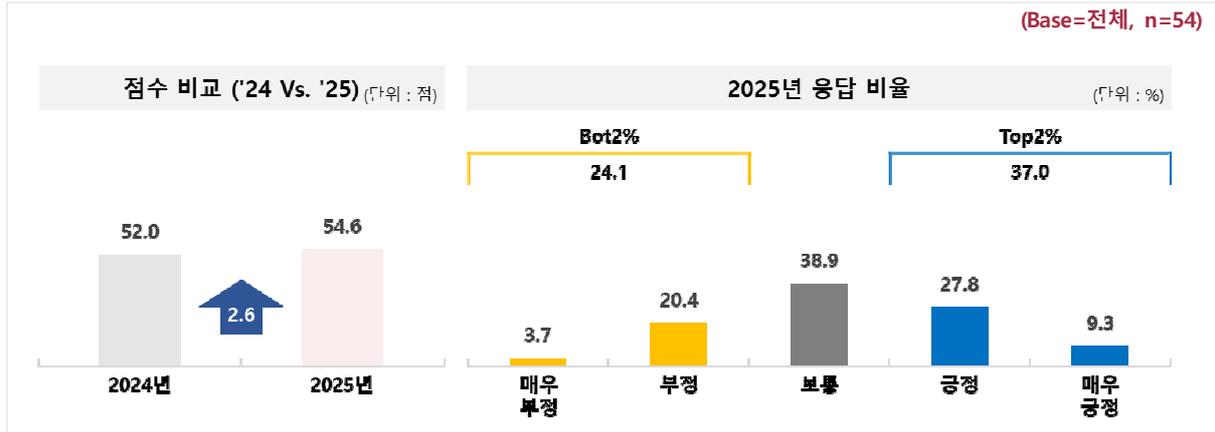
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 교육 및 교육환경투자 적극성

- 교육 및 교육환경투자 적극성에 대한 평가는 2025년 54.6점으로 전년 대비 2.6점 상승함 (부정 응답 비율 : 24.1%, 보통 응답 : 38.9%, 긍정 응답 : 37.0%)
- 응답자 특성별로 직원(58.9점), 남성(60.5점)에서 높게 나타남
- 반면, 여성의 경우 40.6점으로 가장 낮은 평가임

[그림 61] 교육 및 교육환경투자 적극성 (교직원)



[표 67] 교육 및 교육환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(54)	3.7	20.4	38.9	27.8	9.3	24.1	38.9	37.0	54.6	
직위	교원	(23)*	8.7	26.1	34.8	21.7	8.7	34.8	34.8	30.4	48.9
	직원	(31)	0.0	16.1	41.9	32.3	9.7	16.1	41.9	41.9	58.9
성별	남성	(38)	2.6	15.8	31.6	36.8	13.2	18.4	31.6	50.0	60.5
	여성	(16)*	6.3	31.3	56.3	6.3	0.0	37.5	56.3	6.3	40.6

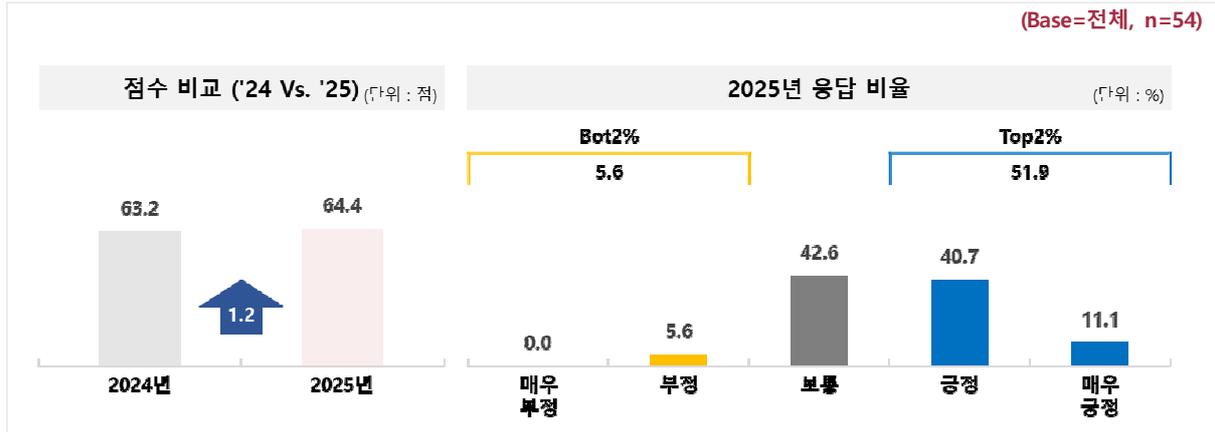
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 미래 발전 가능성

- 미래 발전 가능성에 대한 평가는 2025년 64.4점으로 전년 대비 1.2점 상승함
(부정 응답 비율 : 5.6%, 보통 응답 : 42.6%, 긍정 응답 : 51.9%)
- 응답자 특성별로 직원(64.5점), 남성(69.1점)에서 높게 나타남
- 반면, 여성의 경우 53.1점으로 가장 낮은 평가임

[그림 62] 미래 발전 가능성 (교직원)



[표 68] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(54)	0.0	5.6	42.6	40.7	11.1	5.6	42.6	51.9	64.4	
직위	교원	(23)*	0.0	13.0	43.5	17.4	26.1	13.0	43.5	43.5	64.1
	직원	(31)	0.0	0.0	41.9	58.1	0.0	0.0	41.9	58.1	64.5
성별	남성	(38)	0.0	5.3	28.9	50.0	15.8	5.3	28.9	65.8	69.1
	여성	(16)*	0.0	6.3	75.0	18.8	0.0	6.3	75.0	18.8	53.1

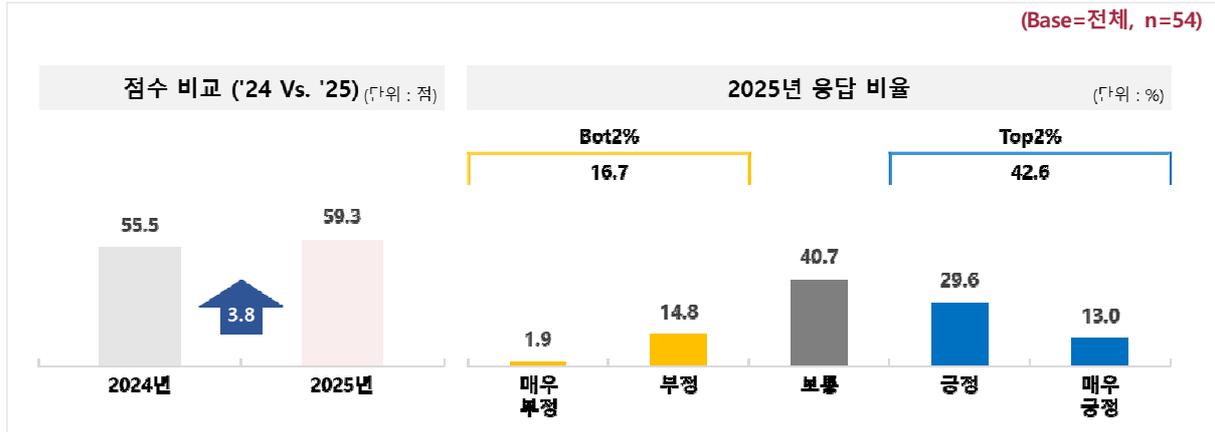
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 구성원 간 신뢰수준

- 구성원 간 신뢰수준에 대한 평가는 2025년 59.3점으로 전년 대비 3.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 16.7%, 보통 응답 : 40.7%, 긍정 응답 : 42.6%)
- 응답자 특성별로 직원(61.3점), 남성(65.1점)에서 높게 나타남
- 반면, 여성의 경우 45.3점으로 가장 낮은 평가임

[그림 63] 구성원 간 신뢰수준 (교직원)



[표 69] 구성원 간 신뢰수준 - 응답자 특성별 (교직원)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(54)	1.9	14.8	40.7	29.6	13.0	16.7	40.7	42.6	59.3	
직위	교원	(23)*	4.3	17.4	43.5	17.4	17.4	21.7	43.5	34.8	56.5
	직원	(31)	0.0	12.9	38.7	38.7	9.7	12.9	38.7	48.4	61.3
성별	남성	(38)	0.0	10.5	36.8	34.2	18.4	10.5	36.8	52.6	65.1
	여성	(16)*	6.3	25.0	50.0	18.8	0.0	31.3	50.0	18.8	45.3

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

제5장
조사 결과
분석
(산업체)



01

조사 내용

- 대전지역 소재 산업체를 대상으로 대학 정보 획득 및 홍보, 목원대학교 이미지, 채용, 목원대학교 졸업생 직무 역량 등 4개 영역에 대한 만족도 조사를 실시함.
- 이를 통해 산업체의 목원대학교에 대한 인식 수준과 졸업생에 대한 역량을 파악하고 개선사항 도출을 통해 향후 경쟁력 제고를 위한 기초 자료로 활용하고자 함.

[표 70] 조사 내용 (산업체)

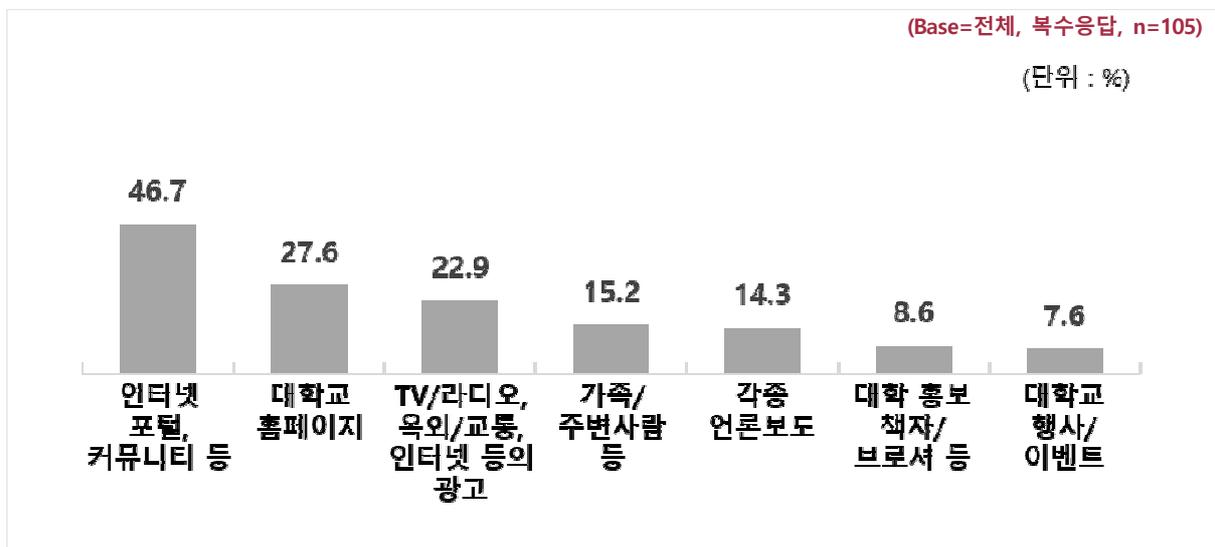
영역	세부 항목	구분
대학 정보 획득 및 홍보	대학 정보 습득 경로	명목
	목원대학교 광고/홍보 접촉 경험	명목
	목원대학교 광고/홍보 접촉 경로	명목
	목원대학교 광고/홍보 호감	등간
	목원대학교 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화	등간
목원대학교 이미지	역사와 전통	등간
	전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학	등간
	현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학	등간
	학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학	등간
	교육환경 변화 적극적 대응	등간
	대외적인 홍보 노력	등간
	향후 발전가능성이 높은 대학	등간
	대전/충청 내 인지도, 평판	등간
	국가/지역사회 발전 기여	등간
	타 대학 대비 경쟁력	등간
	특성화 우수	등간
	교육/교육환경에 적극적 투자	등간
채용	추천 의향	등간
	대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법	명목
	대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야	명목
	대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소	명목
목원대학교 졸업생 직무 역량	목원대학교 졸업생 채용 의향	등간
	목원대학교 졸업생 채용 경험	명목
	목원대학교 졸업생 채용 방법	명목
	직무 관련 전문역량	등간
	의사소통능력	등간
	수리능력	등간
	문제해결능력	등간
	자기개발능력	등간
	자원관리능력	등간
	대인관계능력	등간
	정보능력	등간
	기술능력	등간
	조직이해능력	등간
	직업윤리	등간
	졸업생 채용 만족도	등간
	졸업생의 인성	등간
	목원대학교 졸업생 추천 의향	등간

1) 대학 정보 획득 및 홍보

가. 대학 정보 습득 경로

- 대학 정보 습득 경로는 인터넷 포털, 커뮤니티 등이 46.7%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 대학교 홈페이지(27.6%) > TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고(22.9%) 등의 순임

[그림 64] 대학 정보 습득 경로 (산업체)



[표 71] 대학 정보 습득 경로 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	인터넷 포털, 커뮤니티 등	대학교 홈페이지	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	가족/주변사람 등	각종 언론보도	대학 홍보 책자/브로셔 등	대학교 행사/이벤트	
		%	%	%	%	%	%	%	
전체	(105)	46.7	27.6	22.9	15.2	14.3	8.6	7.6	
업종	제조업	(22)*	50.0	36.4	22.7	4.5	9.1	13.6	13.6
	전기, 가스 및 수도사업	(2)*	50.0	50.0	100.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	건설업	(21)*	57.1	28.6	9.5	23.8	19.0	4.8	4.8
	도매 및 소매업	(14)*	50.0	14.3	35.7	14.3	14.3	0.0	0.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	운수업	(4)*	50.0	0.0	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	통신업	(12)*	50.0	25.0	16.7	0.0	25.0	8.3	0.0
	금융 및 보험업	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
기업형태	서비스업	(20)*	35.0	25.0	20.0	15.0	5.0	15.0	10.0
	기타	(8)*	25.0	37.5	12.5	12.5	25.0	0.0	12.5
	소기업	(76)	48.7	25.0	23.7	13.2	11.8	6.6	6.6
	중기업	(27)*	44.4	29.6	22.2	22.2	18.5	11.1	11.1
	중견기업	(2)*	0.0	100.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0

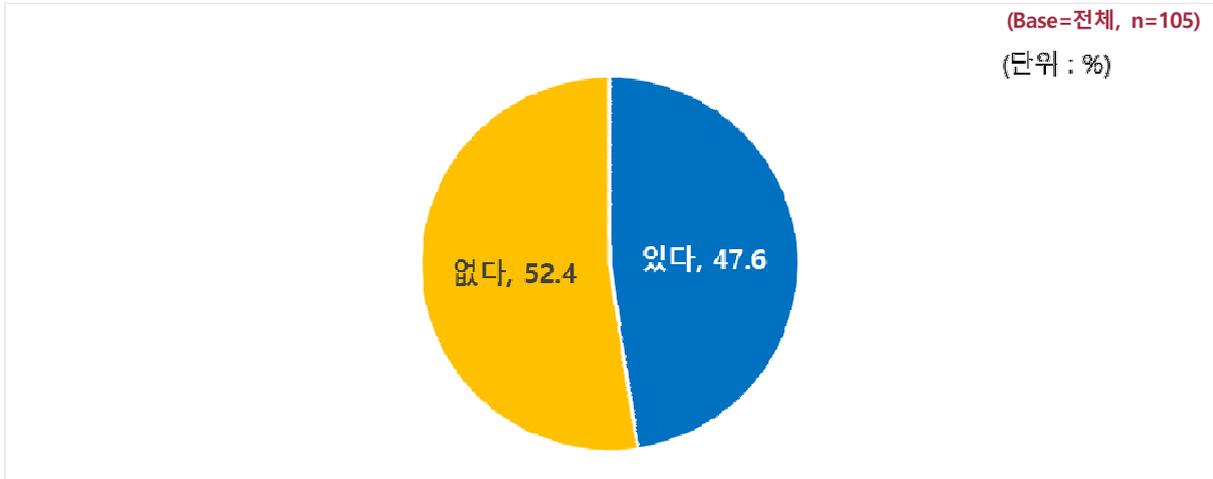
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험

○ 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험은 47.6%로 나타남

[그림 65] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 (산업체)



[표 72] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	있다	없다	
		%	%	
전체	(105)	47.6	52.4	
업종	제조업	(22)*	50.0	50.0
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	100.0	0.0
	건설업	(21)*	38.1	61.9
	도매 및 소매업	(14)*	35.7	64.3
	음식점업	(1)*	100.0	0.0
	운수업	(4)*	50.0	50.0
	통신업	(12)*	75.0	25.0
	금융 및 보험업	(1)*	100.0	0.0
	서비스업	(20)*	45.0	55.0
기타	(8)*	25.0	75.0	
기업형태	소기업	(76)	44.7	55.3
	중기업	(27)*	55.6	44.4
	중견기업	(2)*	50.0	50.0

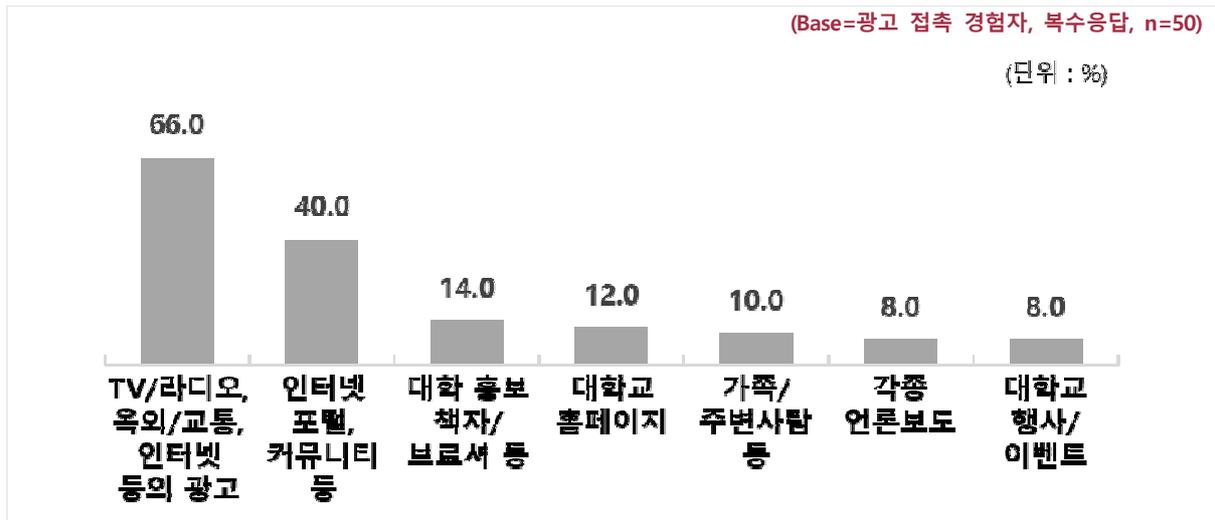
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로

- 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로는 TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고가 66.0%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 인터넷 포털, 커뮤니티 등(40.0%) > 대학 홍보 책자/브로셔 등(14.0%) 등의 순임

[그림 66] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로 (산업체)



[표 73] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	인터넷 포털, 커뮤니티 등	대학 홍보 책자/브로셔 등	대학교 홈페이지	가족/주변사람 등	각종 언론보도	대학교 행사/이벤트	
		%	%	%	%	%	%	%	
전체	(50)	66.0	40.0	14.0	12.0	10.0	8.0	8.0	
업종	제조업	(11)*	54.5	36.4	18.2	27.3	0.0	18.2	9.1
	전기, 가스 및 수도사업	(2)*	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	건설업	(8)*	25.0	87.5	25.0	12.5	25.0	12.5	12.5
	도매 및 소매업	(5)*	100.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	음식점업	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	운수업	(2)*	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	통신업	(9)*	88.9	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	금융 및 보험업	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	서비스업	(9)*	66.7	55.6	22.2	22.2	11.1	11.1	22.2
기타	(2)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
기업형태	소기업	(34)	61.8	44.1	17.6	14.7	11.8	11.8	11.8
	중기업	(15)*	80.0	33.3	0.0	6.7	6.7	0.0	0.0
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

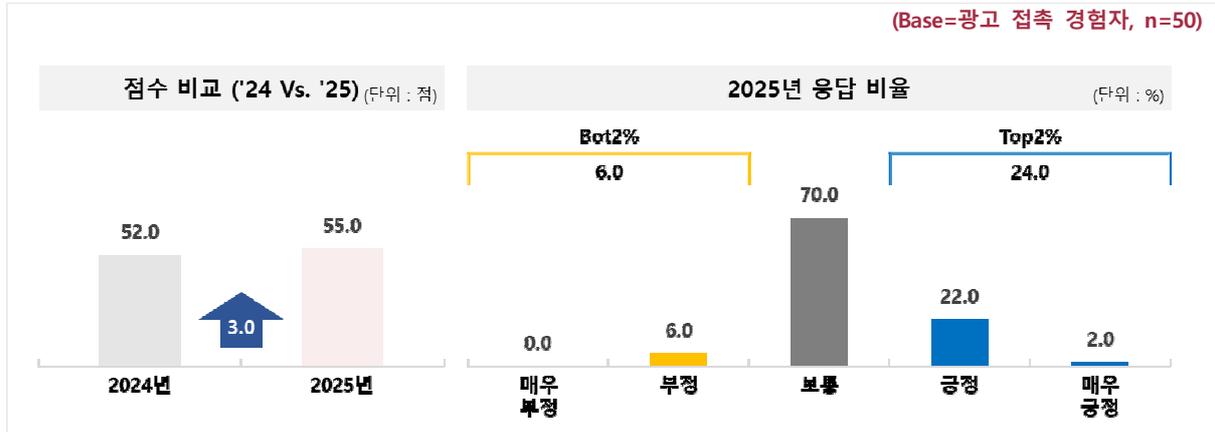
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 목원대학교 광고/홍보 호감

- 목원대학교 광고/홍보 접촉 후 호감도는 55.0점으로 전년 대비 3.0점 상승함
(부정 응답 비율 : 6.0%, 보통 응답 : 70.0%, 긍정 응답 : 24.0%)

[그림 67] 목원대학교 광고/홍보 호감 (산업체)



[표 74] 목원대학교 광고/홍보 호감 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(50)	0.0	6.0	70.0	22.0	2.0	6.0	70.0	24.0	55.0	
업종	제조업	(11)*	0.0	9.1	72.7	9.1	9.1	9.1	72.7	18.2	54.5
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	37.5
	건설업	(8)*	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	0.0	62.5	37.5	59.4
	도매 및 소매업	(5)*	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	60.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(2)*	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	37.5
	통신업	(9)*	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	58.3
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(9)*	0.0	0.0	77.8	22.2	0.0	0.0	77.8	22.2	55.6
기타	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0	
기업형태	소기업	(34)	0.0	5.9	70.6	20.6	2.9	5.9	70.6	23.5	55.1
	중기업	(15)*	0.0	6.7	66.7	26.7	0.0	6.7	66.7	26.7	55.0
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

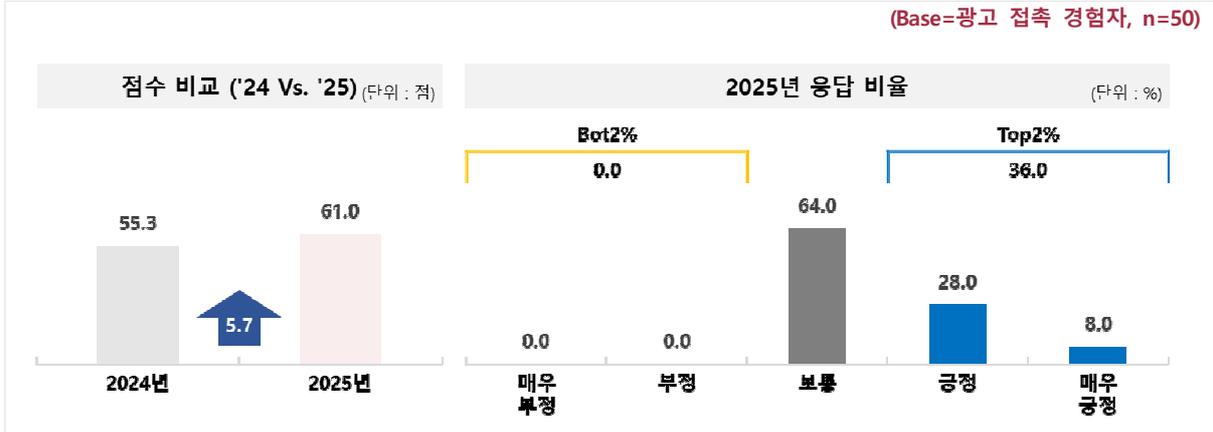
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 목원대학교 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화

- 목원대학교 광고/홍보 접촉 후 이미지 변화는 61.0점으로 전년 대비 5.7점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 64.0%, 긍정 응답 : 36.0%)

[그림 68] 목원대학교 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 (산업체)



[표 75] 목원대학교 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(50)	0.0	0.0	64.0	28.0	8.0	0.0	64.0	36.0	61.0	
업종	제조업	(11)*	0.0	0.0	63.6	27.3	9.1	0.0	63.6	36.4	61.4
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	건설업	(8)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5
	도매 및 소매업	(5)*	0.0	0.0	60.0	20.0	20.0	0.0	60.0	40.0	65.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(2)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5
	통신업	(9)*	0.0	0.0	77.8	11.1	11.1	0.0	77.8	22.2	58.3
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(9)*	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	58.3
기타	(2)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5	
기업태	소기업	(34)	0.0	0.0	67.6	26.5	5.9	0.0	67.6	32.4	59.6
	중기업	(15)*	0.0	0.0	53.3	33.3	13.3	0.0	53.3	46.7	65.0
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

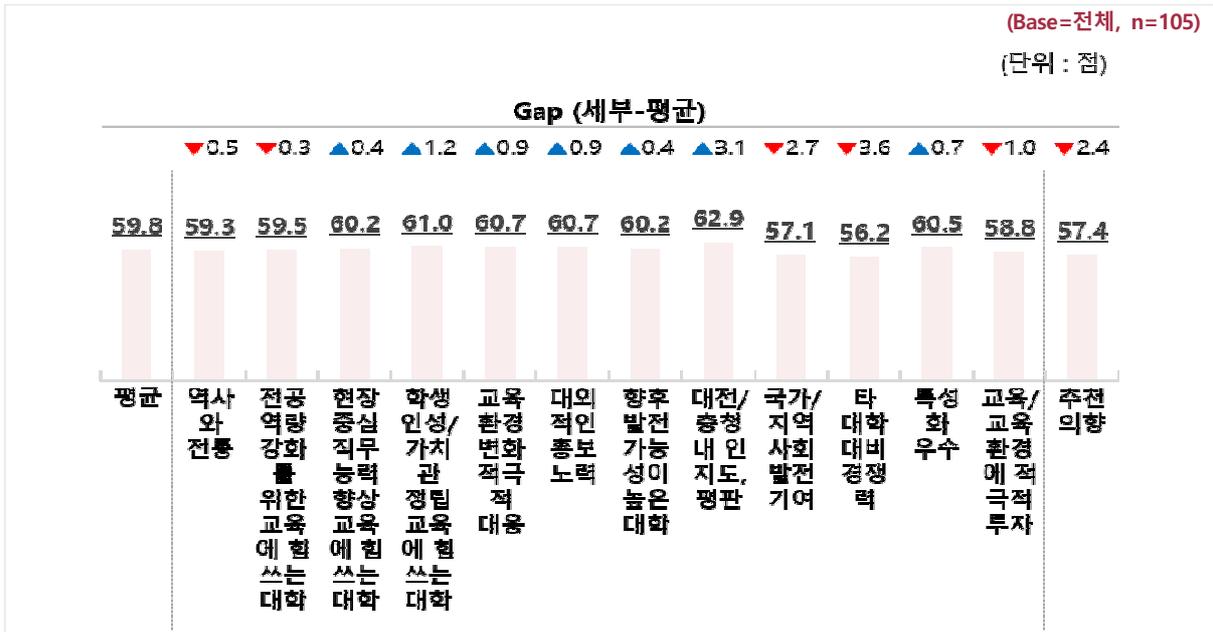
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

2) 목원대학교 이미지

가. 전반적 결과

- 목원대학교 이미지에 대한 평균은 59.8점, 추천 의향 57.4점으로 나타남
- 세부 항목별로 대전/충청 내 인지도, 평판이 62.9점으로 가장 높고, 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학(61.0점) > 교육환경 변화 적극적 대응, 대외적인 홍보 노력(각 60.7점) 등의 순임

[그림 69] 전반적 결과 (산업체)



[표 76] 전반적 결과 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	평균	역사와 전통	전공역량강화를 위한 교육에 쓰는 대학	교육환경변화적 대응	현장직무능력향상에 쓰는 대학	학생인성/가치관 정립에 쓰는 대학	교육환경변화적 대응	대외적홍보노력	향후발전가능성은 대학	대전/충청내 인지도, 평판	국가/지역사회발전에 기여	타대학대경력	특성화우수	교육/교육환경에 적극 투자	추천의향
전체	(105)	59.8	59.3	59.5	60.2	61.0	60.7	60.7	60.2	62.9	57.1	56.2	60.5	58.8	57.4	
업종	제조업	(22)*	56.6	55.7	58.0	58.0	58.0	56.8	59.1	58.0	61.4	54.5	52.3	53.4	52.3	
	전기, 가스 및 수도사업	(2)*	40.6	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	25.0	37.5	37.5	37.5	25.0	37.5	50.0	
	건설업	(21)*	56.6	58.3	59.5	60.7	59.5	57.1	58.3	57.1	59.5	50.0	50.0	54.8	54.8	
	도매 및 소매업	(14)*	63.1	62.5	62.5	62.5	62.5	64.3	64.3	66.1	66.1	58.9	58.9	64.3	64.3	
	음식점업	(1)*	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	
	운수업	(4)*	62.5	62.5	62.5	62.5	62.5	62.5	62.5	62.5	62.5	62.5	62.5	62.5	62.5	
	통신업	(12)*	61.6	56.3	56.3	60.4	60.4	62.5	64.6	66.7	66.7	60.4	62.5	62.5	60.4	
	금융 및 보험업	(1)*	58.3	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	100.0	100.0	
	서비스업	(20)*	62.8	63.8	60.0	61.3	62.5	63.8	62.5	61.3	63.8	63.8	62.5	67.5	61.3	
기업형태	기타	(8)*	65.1	62.5	65.6	62.5	71.9	68.8	65.6	59.4	71.9	62.5	59.4	68.8	62.5	
	소기업	(76)	59.7	59.2	59.2	60.2	60.9	60.5	60.9	60.2	63.8	57.2	55.9	60.2	58.2	
	중기업	(27)*	58.0	56.5	57.4	57.4	58.3	58.3	59.3	59.3	59.3	55.6	55.6	60.2	59.3	
	(2)*	85.4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	

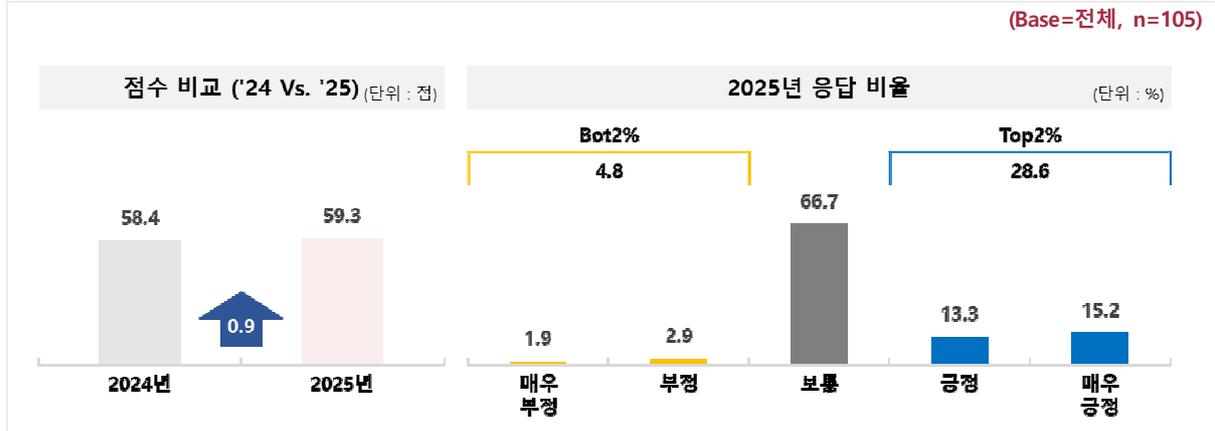
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 역사와 전통

- 역사와 전통에 대한 평가는 59.3점으로 전년 대비 0.9점 하락함
(부정 응답 비율 : 4.8%, 보통 응답 : 66.7%, 긍정 응답 : 28.6%)

[그림 70] 역사와 전통 (산업체)



[표 77] 역사와 전통 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	1.9	2.9	66.7	13.3	15.2	4.8	66.7	28.6	59.3	
업종	제조업	(22)*	0.0	0.0	86.4	4.5	9.1	0.0	86.4	13.6	55.7
	전기, 가스 및 수도사업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	건설업	(21)*	0.0	4.8	66.7	19.0	9.5	4.8	66.7	28.6	58.3
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	0.0	64.3	21.4	14.3	0.0	64.3	35.7	62.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	8.3	75.0	0.0	16.7	8.3	75.0	16.7	56.3
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(20)*	5.0	5.0	45.0	20.0	25.0	10.0	45.0	45.0	63.8
기타	(8)*	12.5	0.0	37.5	25.0	25.0	12.5	37.5	50.0	62.5	
기업형태	소기업	(76)	1.3	2.6	67.1	15.8	13.2	3.9	67.1	28.9	59.2
	중기업	(27)*	3.7	3.7	70.4	7.4	14.8	7.4	70.4	22.2	56.5
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

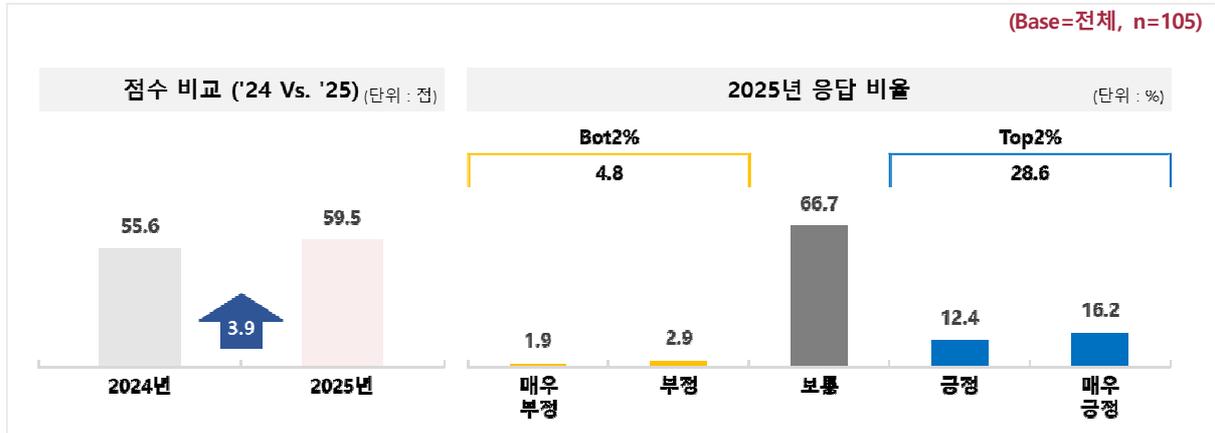
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학

- 전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학에 대한 평가는 59.5점으로 전년 대비 3.9점 상승함 (부정 응답 비율 : 4.8%, 보통 응답 : 66.7%, 긍정 응답 : 28.6%)

[그림 71] 전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학 (산업체)



[표 78] 전공 역량 강화를 위한 교육에 힘쓰는 대학 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	1.9	2.9	66.7	12.4	16.2	4.8	66.7	28.6	59.5	
업종	제조업	(22)*	0.0	0.0	81.8	4.5	13.6	0.0	81.8	18.2	58.0
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	건설업	(21)*	0.0	0.0	76.2	9.5	14.3	0.0	76.2	23.8	59.5
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	0.0	64.3	21.4	14.3	0.0	64.3	35.7	62.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	8.3	75.0	0.0	16.7	8.3	75.0	16.7	56.3
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(20)*	5.0	10.0	45.0	20.0	20.0	15.0	45.0	40.0	60.0
기타	(8)*	12.5	0.0	25.0	37.5	25.0	12.5	25.0	62.5	65.6	
기업형태	소기업	(76)	1.3	2.6	67.1	15.8	13.2	3.9	67.1	28.9	59.2
	중기업	(27)*	3.7	3.7	70.4	3.7	18.5	7.4	70.4	22.2	57.4
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

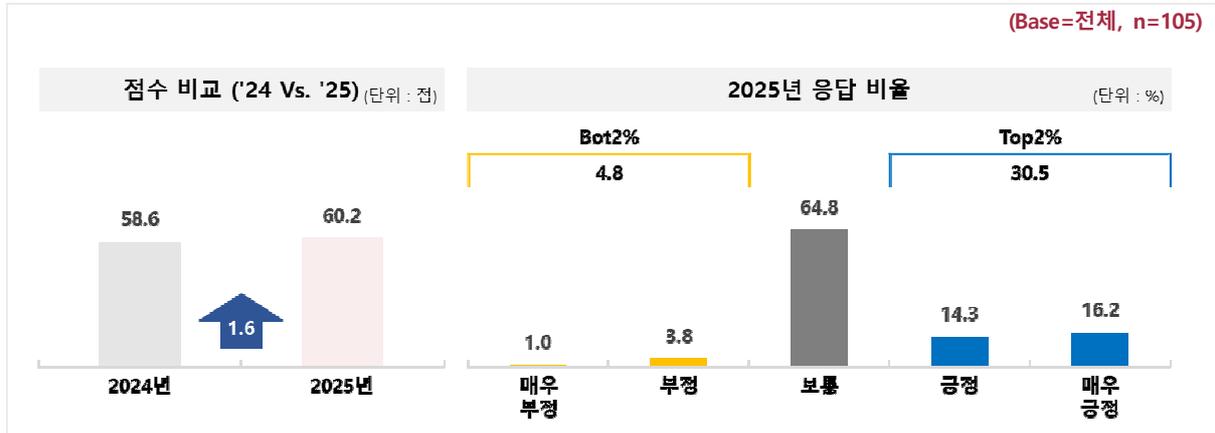
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학

- 현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학에 대한 평가는 60.2점으로 나타남
(부정 응답 비율 : 4.8%, 보통 응답 : 64.8%, 긍정 응답 : 30.5%)

[그림 72] 현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학 (산업체)



[표 79] 현장중심 직무능력 향상 교육에 힘쓰는 대학 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	1.0	3.8	64.8	14.3	16.2	4.8	64.8	30.5	60.2	
업종	제조업	(22)*	0.0	4.5	72.7	9.1	13.6	4.5	72.7	22.7	58.0
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	건설업	(21)*	0.0	0.0	66.7	23.8	9.5	0.0	66.7	33.3	60.7
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	0.0	64.3	21.4	14.3	0.0	64.3	35.7	62.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	0.0	75.0	8.3	16.7	0.0	75.0	25.0	60.4
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(20)*	5.0	10.0	45.0	15.0	25.0	15.0	45.0	40.0	61.3
기타	(8)*	0.0	12.5	50.0	12.5	25.0	12.5	50.0	37.5	62.5	
기업형태	소기업	(76)	0.0	3.9	65.8	15.8	14.5	3.9	65.8	30.3	60.2
	중기업	(27)*	3.7	3.7	66.7	11.1	14.8	7.4	66.7	25.9	57.4
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

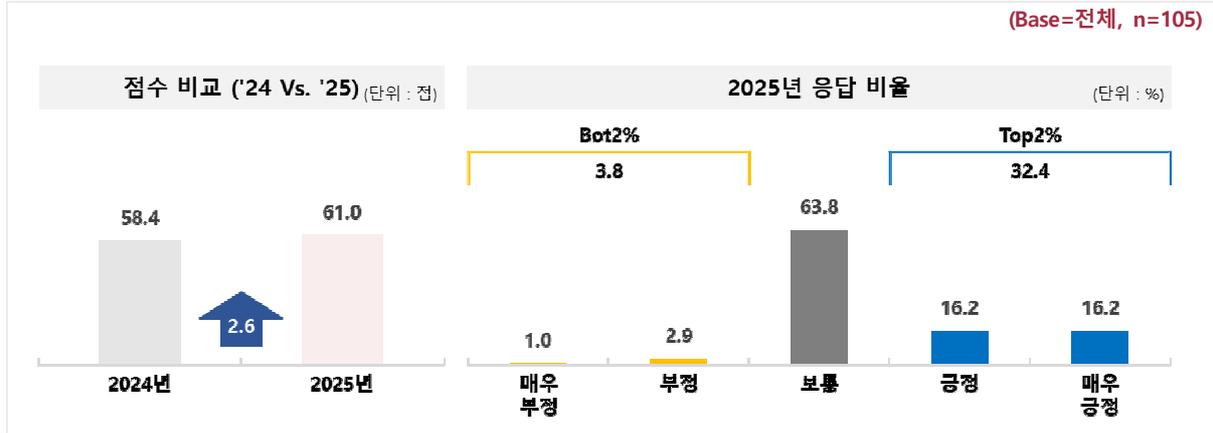
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학

- 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학에 대한 평가는 61.0점으로 전년 대비 2.6점 상승함 (부정 응답 비율 : 7.3.8%, 보통 응답 : 63.8%, 긍정 응답 : 32.4%)

[그림 73] 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학 (산업체)



[표 80] 학생 인성/가치관 정립 교육에 힘쓰는 대학 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	1.0	2.9	63.8	16.2	16.2	3.8	63.8	32.4	61.0	
업종	제조업	(22)*	0.0	4.5	68.2	18.2	9.1	4.5	68.2	27.3	58.0
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	건설업	(21)*	0.0	0.0	71.4	19.0	9.5	0.0	71.4	28.6	59.5
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	0.0	64.3	21.4	14.3	0.0	64.3	35.7	62.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	0.0	75.0	8.3	16.7	0.0	75.0	25.0	60.4
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(20)*	5.0	10.0	40.0	20.0	25.0	15.0	40.0	45.0	62.5
기타	(8)*	0.0	0.0	50.0	12.5	37.5	0.0	50.0	50.0	71.9	
기업형태	소기업	(76)	0.0	2.6	64.5	19.7	13.2	2.6	64.5	32.9	60.9
	중기업	(27)*	3.7	3.7	66.7	7.4	18.5	7.4	66.7	25.9	58.3
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

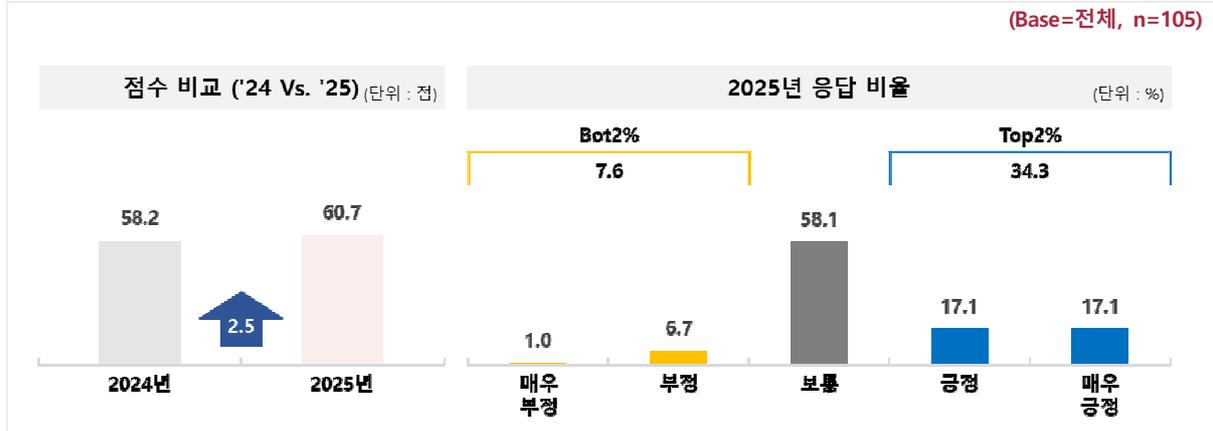
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 교육환경 변화 적극적 대응

- 교육환경 변화 적극적 대응에 대한 평가는 60.7점으로 전년 대비 2.5점 상승함
(부정 응답 비율 : 7.6%, 보통 응답 : 58.1%, 긍정 응답 : 34.3%)

[그림 74] 교육환경 변화 적극적 대응 (산업체)



[표 81] 교육환경 변화 적극적 대응 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	1.0	6.7	58.1	17.1	17.1	7.6	58.1	34.3	60.7	
업종	제조업	(22)*	0.0	9.1	68.2	9.1	13.6	9.1	68.2	22.7	56.8
	전기·가스 및 수도사업	(2)*	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0
	건설업	(21)*	0.0	0.0	81.0	9.5	9.5	0.0	81.0	19.0	57.1
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	7.1	50.0	21.4	21.4	7.1	50.0	42.9	64.3
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	8.3	58.3	8.3	25.0	8.3	58.3	33.3	62.5
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(20)*	5.0	5.0	40.0	30.0	20.0	10.0	40.0	50.0	63.8
기타	(8)*	0.0	12.5	25.0	37.5	25.0	12.5	25.0	62.5	68.8	
기업형태	소기업	(76)	0.0	6.6	59.2	19.7	14.5	6.6	59.2	34.2	60.5
	중기업	(27)*	3.7	7.4	59.3	11.1	18.5	11.1	59.3	29.6	58.3
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

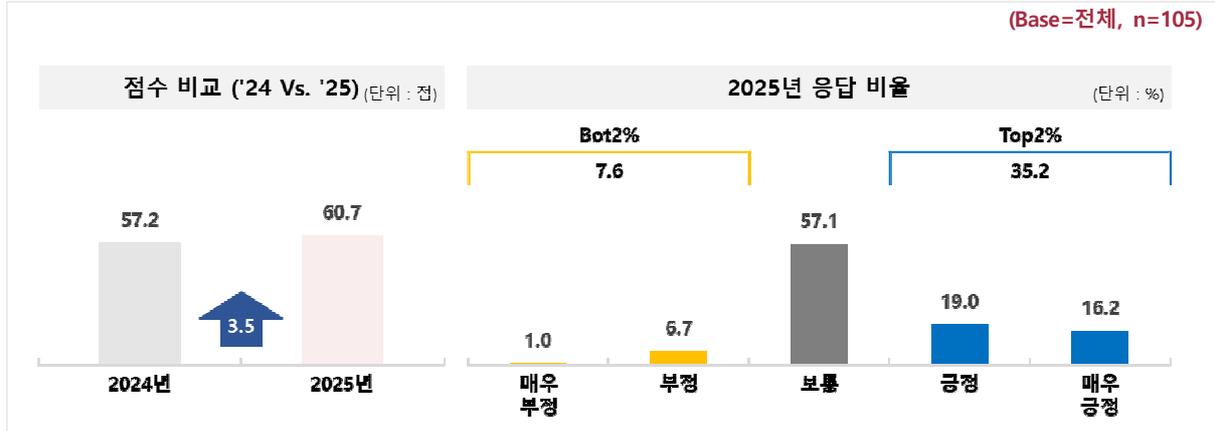
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

사. 대외적인 홍보 노력

- 대외적인 홍보 노력에 대한 평가는 60.7점으로 전년 대비 3.5점 상승함
(부정 응답 비율 : 7.6%, 보통 응답 : 57.1%, 긍정 응답 : 35.2%)

[그림 75] 대외적인 홍보 노력 (산업체)



[표 82] 대외적인 홍보 노력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	1.0	6.7	57.1	19.0	16.2	7.6	57.1	35.2	60.7	
업종	제조업	(22)*	0.0	4.5	63.6	22.7	9.1	4.5	63.6	31.8	59.1
	전기, 가스 및 수도사업	(2)*	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	25.0
	건설업	(21)*	0.0	0.0	76.2	14.3	9.5	0.0	76.2	23.8	58.3
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	7.1	50.0	21.4	21.4	7.1	50.0	42.9	64.3
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	0.0	66.7	8.3	25.0	0.0	66.7	33.3	64.6
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(20)*	5.0	10.0	35.0	30.0	20.0	15.0	35.0	50.0	62.5
기타	(8)*	0.0	12.5	37.5	25.0	25.0	12.5	37.5	50.0	65.6	
기업형태	소기업	(76)	0.0	7.9	53.9	25.0	13.2	7.9	53.9	38.2	60.9
	중기업	(27)*	3.7	3.7	66.7	3.7	22.2	7.4	66.7	25.9	59.3
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0

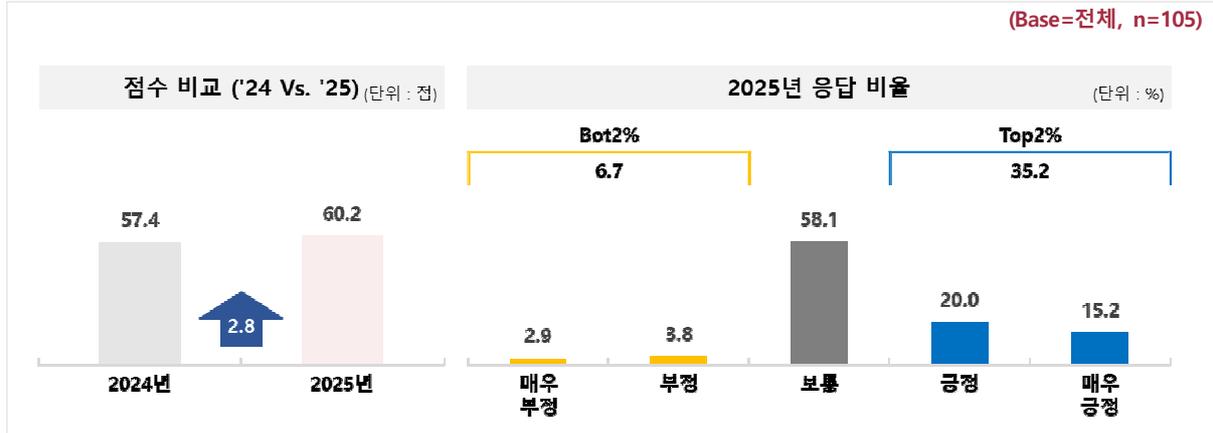
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

아. 향후 발전 가능성이 높은 대학

- 향후 발전 가능성이 높은 대학에 대한 평가는 60.2점으로 전년 대비 2.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 6.7%, 보통 응답 : 58.1%, 긍정 응답 : 35.2%)

[그림 76] 향후 발전 가능성이 높은 대학 (산업체)



[표 83] 향후 발전 가능성이 높은 대학 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	2.9	3.8	58.1	20.0	15.2	6.7	58.1	35.2	60.2	
업종	제조업	(22)*	4.5	0.0	63.6	22.7	9.1	4.5	63.6	31.8	58.0
	전기·가스 및 수도사업	(2)*	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	37.5
	건설업	(21)*	0.0	4.8	66.7	23.8	4.8	4.8	66.7	28.6	57.1
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	0.0	57.1	21.4	21.4	0.0	57.1	42.9	66.1
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	0.0	58.3	16.7	25.0	0.0	58.3	41.7	66.7
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(20)*	5.0	10.0	40.0	25.0	20.0	15.0	40.0	45.0	61.3
기타	(8)*	12.5	0.0	50.0	12.5	25.0	12.5	50.0	37.5	59.4	
기업형태	소기업	(76)	1.3	5.3	57.9	22.4	13.2	6.6	57.9	35.5	60.2
	중기업	(27)*	7.4	0.0	59.3	14.8	18.5	7.4	59.3	33.3	59.3
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0

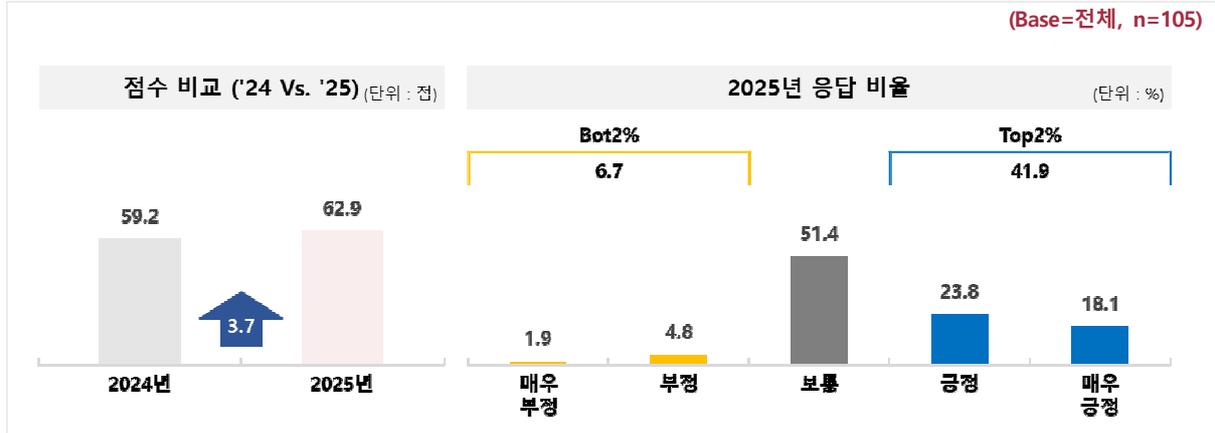
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

자. 대전/충청 내 인지도, 평판

- 대전/충청 내 인지도, 평판에 대한 평가는 62.9점으로 전년 대비 3.7점 상승함
(부정 응답 비율 : 6.7%, 보통 응답 : 51.4%, 긍정 응답 : 41.9%)

[그림 77] 대전/충청 내 인지도, 평판 (산업체)



[표 84] 대전/충청 내 인지도, 평판 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	1.9	4.8	51.4	23.8	18.1	6.7	51.4	41.9	62.9	
업종	제조업	(22)*	4.5	0.0	54.5	27.3	13.6	4.5	54.5	40.9	61.4
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	37.5
	건설업	(21)*	0.0	4.8	57.1	33.3	4.8	4.8	57.1	38.1	59.5
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	0.0	57.1	21.4	21.4	0.0	57.1	42.9	66.1
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	0.0	58.3	16.7	25.0	0.0	58.3	41.7	66.7
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(20)*	5.0	10.0	35.0	25.0	25.0	15.0	35.0	50.0	63.8
기타	(8)*	0.0	12.5	25.0	25.0	37.5	12.5	25.0	62.5	71.9	
기업형태	소기업	(76)	0.0	6.6	48.7	27.6	17.1	6.6	48.7	44.7	63.8
	중기업	(27)*	7.4	0.0	59.3	14.8	18.5	7.4	59.3	33.3	59.3
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0

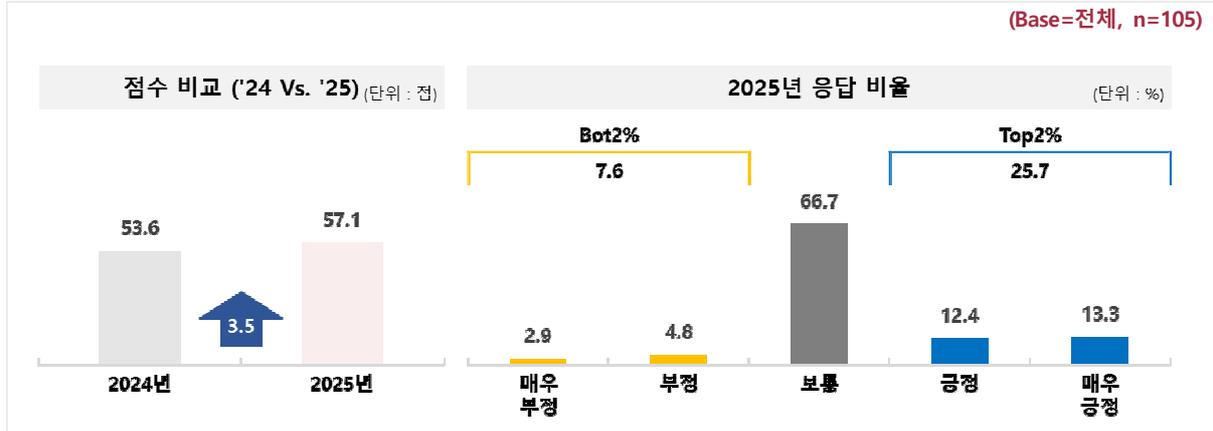
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

차. 국가/지역사회 발전 기여

- 국가/지역사회 발전 기여에 대한 평가는 57.1점으로 전년 대비 3.5점 상승함
(부정 응답 비율 : 7.6%, 보통 응답 : 66.7%, 긍정 응답 : 25.7%)

[그림 78] 국가/지역사회 발전 기여 (산업체)



[표 85] 국가/지역사회 발전 기여 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	2.9	4.8	66.7	12.4	13.3	7.6	66.7	25.7	57.1	
업종	제조업	(22)*	4.5	4.5	68.2	13.6	9.1	9.1	68.2	22.7	54.5
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	37.5
	건설업	(21)*	4.8	0.0	85.7	9.5	0.0	4.8	85.7	9.5	50.0
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	7.1	64.3	14.3	14.3	7.1	64.3	28.6	58.9
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	0.0	75.0	8.3	16.7	0.0	75.0	25.0	60.4
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(20)*	5.0	5.0	45.0	20.0	25.0	10.0	45.0	45.0	63.8
기타	(8)*	0.0	12.5	50.0	12.5	25.0	12.5	50.0	37.5	62.5	
기업형태	소기업	(76)	1.3	5.3	68.4	13.2	11.8	6.6	68.4	25.0	57.2
	중기업	(27)*	7.4	3.7	63.0	11.1	14.8	11.1	63.0	25.9	55.6
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0

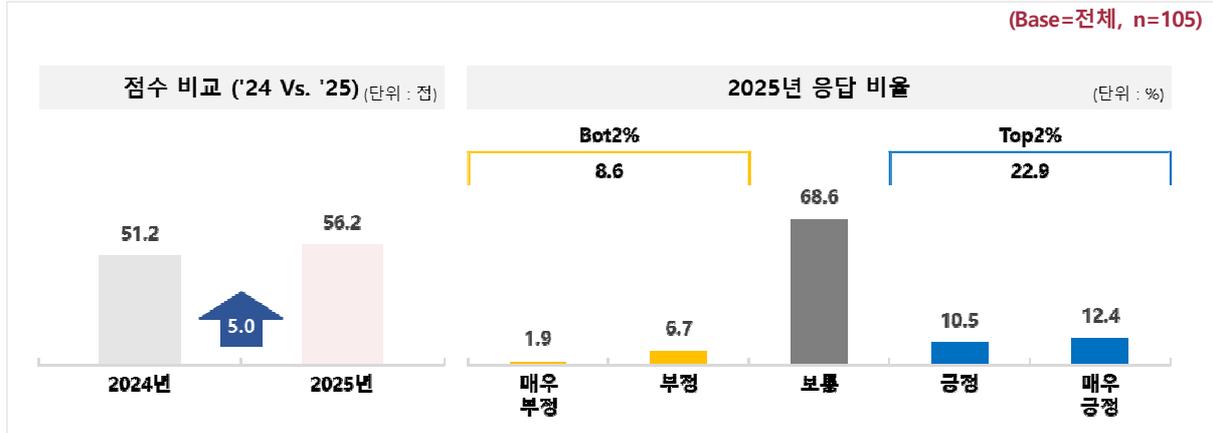
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

카. 타 대학 대비 경쟁력

- 타 대학 대비 경쟁력에 대한 평가는 56.2점으로 전년 대비 5.0점 상승함
(부정 응답 비율 : 8.6%, 보통 응답 : 68.6%, 긍정 응답 : 22.9%)

[그림 79] 타 대학 대비 경쟁력 (산업체)



[표 86] 타 대학 대비 경쟁력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	1.9	6.7	68.6	10.5	12.4	8.6	68.6	22.9	56.2	
업종	제조업	(22)*	4.5	4.5	77.3	4.5	9.1	9.1	77.3	13.6	52.3
	전기·가스 및 수도사업	(2)*	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	25.0
	건설업	(21)*	0.0	4.8	90.5	4.8	0.0	4.8	90.5	4.8	50.0
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	7.1	64.3	14.3	14.3	7.1	64.3	28.6	58.9
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	0.0	66.7	16.7	16.7	0.0	66.7	33.3	62.5
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(20)*	5.0	5.0	45.0	25.0	20.0	10.0	45.0	45.0	62.5
기타	(8)*	0.0	12.5	62.5	0.0	25.0	12.5	62.5	25.0	59.4	
기업형태	소기업	(76)	0.0	7.9	69.7	13.2	9.2	7.9	69.7	22.4	55.9
	중기업	(27)*	7.4	3.7	66.7	3.7	18.5	11.1	66.7	22.2	55.6
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0

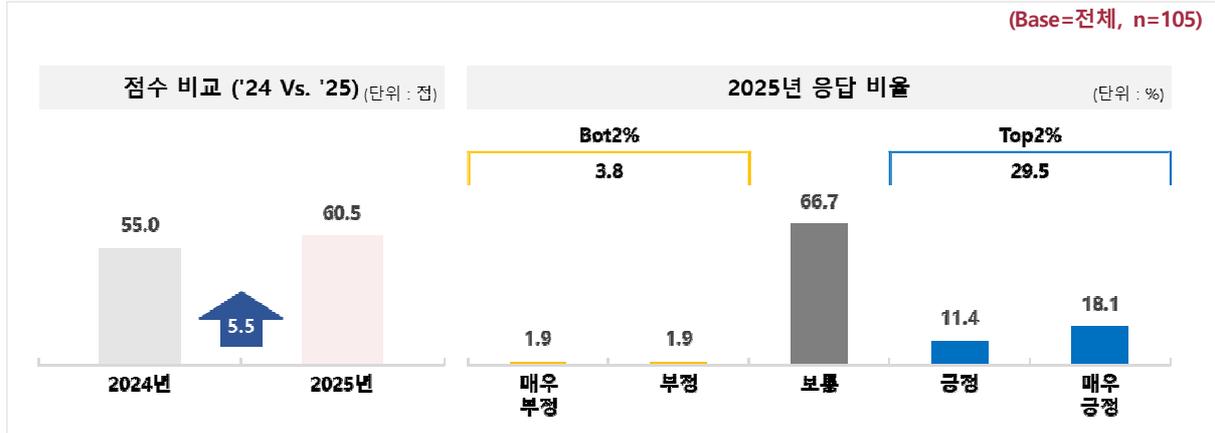
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

타. 특성화 우수

- 특성화 우수에 대한 평가는 60.5점으로 전년 대비 5.5점 상승함
(부정 응답 비율 : 3.8%, 보통 응답 : 66.7%, 긍정 응답 : 29.5%)

[그림 80] 특성화 우수 (산업체)



[표 87] 특성화 우수 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	1.9	1.9	66.7	11.4	18.1	3.8	66.7	29.5	60.5	
업종	제조업	(22)*	4.5	4.5	72.7	9.1	9.1	9.1	72.7	18.2	53.4
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	37.5
	건설업	(21)*	0.0	0.0	85.7	9.5	4.8	0.0	85.7	14.3	54.8
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	0.0	64.3	14.3	21.4	0.0	64.3	35.7	64.3
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(20)*	5.0	0.0	45.0	20.0	30.0	5.0	45.0	50.0	67.5
기타	(8)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8	
기업형태	소기업	(76)	0.0	1.3	72.4	10.5	15.8	1.3	72.4	26.3	60.2
	중기업	(27)*	7.4	3.7	51.9	14.8	22.2	11.1	51.9	37.0	60.2
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0

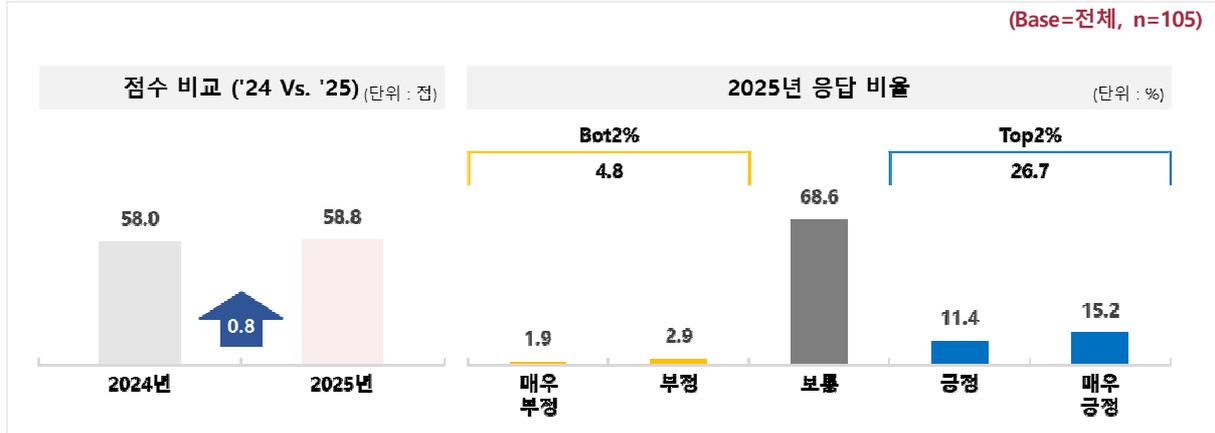
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

파. 교육/교육환경에 적극적 투자

- 교육/교육환경에 적극적 투자에 대한 평가는 58.8점으로 전년 대비 0.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 4.8%, 보통 응답 : 68.6%, 긍정 응답 : 26.7%)

[그림 81] 교육/교육환경에 적극적 투자 (산업체)



[표 88] 교육/교육환경에 적극적 투자 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	1.9	2.9	68.6	11.4	15.2	4.8	68.6	26.7	58.8	
업종	제조업	(22)*	4.5	4.5	72.7	4.5	13.6	9.1	72.7	18.2	54.5
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	37.5
	건설업	(21)*	0.0	0.0	85.7	9.5	4.8	0.0	85.7	14.3	54.8
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	0.0	64.3	14.3	21.4	0.0	64.3	35.7	64.3
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	0.0	75.0	8.3	16.7	0.0	75.0	25.0	60.4
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	서비스업	(20)*	5.0	0.0	55.0	25.0	15.0	5.0	55.0	40.0	61.3
기타	(8)*	0.0	12.5	50.0	12.5	25.0	12.5	50.0	37.5	62.5	
기업형태	소기업	(76)	0.0	2.6	73.7	11.8	11.8	2.6	73.7	23.7	58.2
	중기업	(27)*	7.4	3.7	55.6	11.1	22.2	11.1	55.6	33.3	59.3
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0

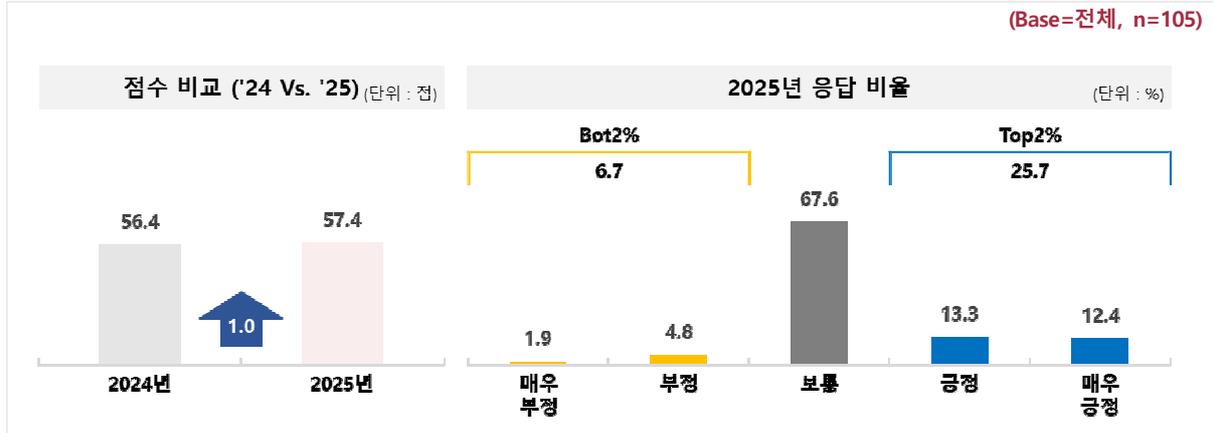
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

하. 추천 의향

- 추천 의향에 대한 평가는 57.4점으로 전년 대비 1.0점 상승함
(부정 응답 비율 : 6.7%, 보통 응답 : 67.6%, 긍정 응답 : 25.7%)

[그림 82] 추천 의향 (산업체)



[표 89] 추천 의향 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	1.9	4.8	67.6	13.3	12.4	6.7	67.6	25.7	57.4	
업종	제조업	(22)*	0.0	9.1	81.8	0.0	9.1	9.1	81.8	9.1	52.3
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	건설업	(21)*	4.8	0.0	76.2	19.0	0.0	4.8	76.2	19.0	52.4
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	0.0	64.3	21.4	14.3	0.0	64.3	35.7	62.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	운수업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	통신업	(12)*	0.0	0.0	66.7	8.3	25.0	0.0	66.7	33.3	64.6
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(20)*	5.0	10.0	45.0	25.0	15.0	15.0	45.0	40.0	58.8
기타	(8)*	0.0	12.5	50.0	12.5	25.0	12.5	50.0	37.5	62.5	
기업형태	소기업	(76)	1.3	5.3	69.7	14.5	9.2	6.6	69.7	23.7	56.3
	중기업	(27)*	3.7	3.7	63.0	11.1	18.5	7.4	63.0	29.6	59.3
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

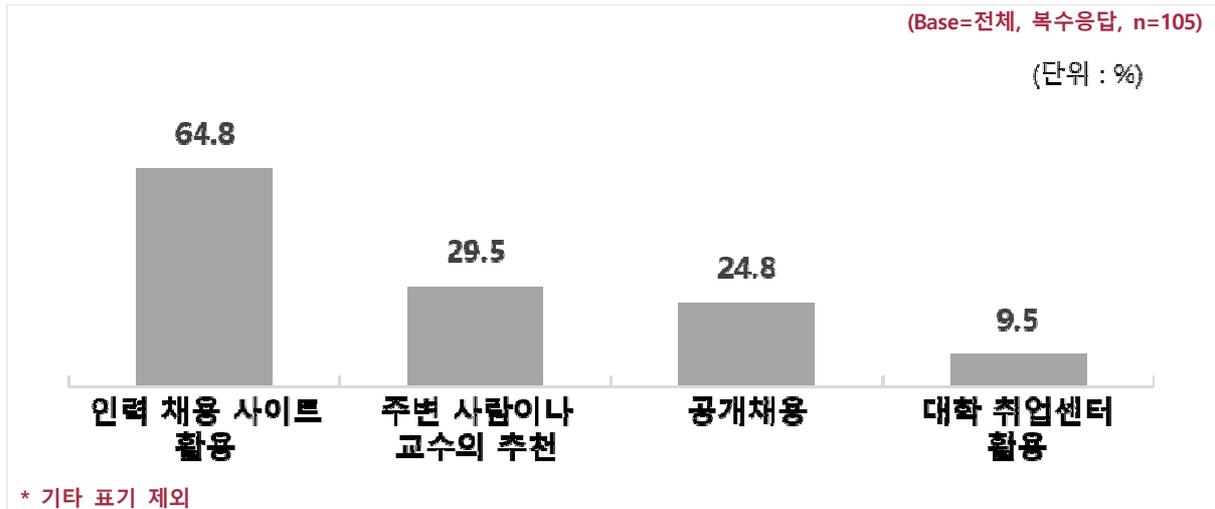
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

3) 채용

가. 대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법

- 대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법으로는 인력 채용 사이트 활용이 64.8%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 주변 사람이나 교수의 추천(29.5%) > 공개채용(24.8%) 순임

[그림 83] 대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법 (산업체)



[표 90] 대졸 신입 직원 채용 시, 이용 방법 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	인력 채용 사이트 활용	주변 사람이나 교수의 추천	공개채용	대학 취업센터 활용	
		%	%	%	%	
전체	(105)	64.8	29.5	24.8	9.5	
업종	제조업	(22)*	81.8	18.2	13.6	9.1
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	50.0	0.0	50.0	0.0
	건설업	(21)*	81.0	14.3	19.0	9.5
	도매 및 소매업	(14)*	50.0	21.4	42.9	7.1
	음식점업	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	50.0	50.0	0.0	0.0
	통신업	(12)*	83.3	25.0	25.0	16.7
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	100.0	0.0	0.0
	서비스업	(20)*	35.0	50.0	25.0	0.0
기타	(8)*	62.5	50.0	37.5	25.0	
기업형태	소기업	(76)	63.2	23.7	25.0	3.9
	중기업	(27)*	70.4	44.4	18.5	22.2
	중견기업	(2)*	50.0	50.0	100.0	50.0

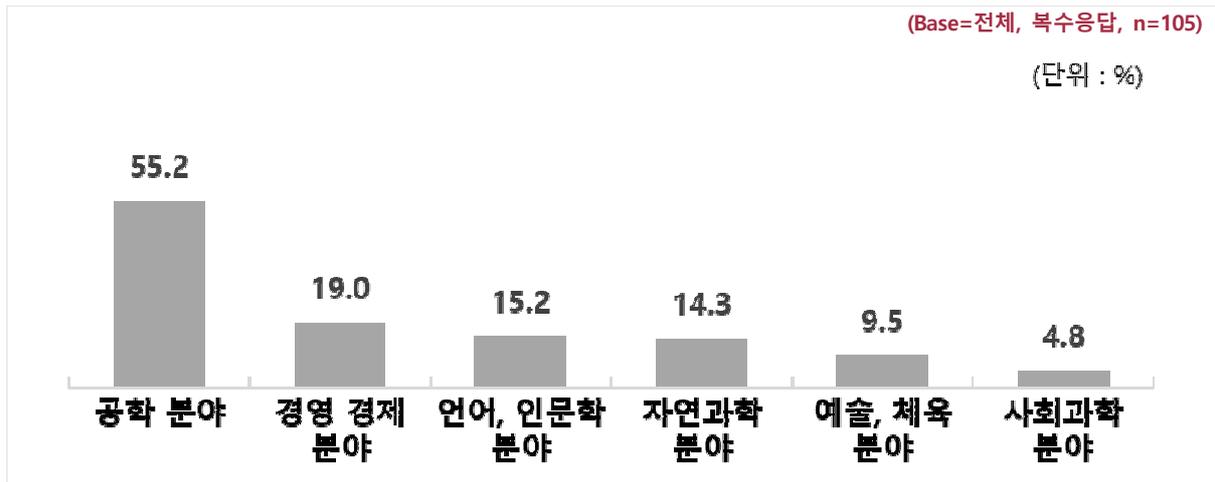
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야

- 대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야로는 공학 분야가 55.2%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 경영 경제 분야(19.0%) > 언어, 인문학 분야(15.2%) > 자연과학 분야(14.3%) 등의 순임

[그림 84] 대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야 (산업체)



[표 91] 대졸 신입사원 채용 시 희망 전공분야 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	공학 분야	경영 경제 분야	언어, 인문학 분야	자연과학 분야	예술, 체육 분야	사회과학 분야	
		%	%	%	%	%	%	
전체	(105)	55.2	19.0	15.2	14.3	9.5	4.8	
업종	제조업	(22)*	54.5	13.6	9.1	13.6	13.6	4.5
	전기, 가스 및 수도사업	(2)*	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	건설업	(21)*	76.2	23.8	4.8	19.0	9.5	9.5
	도매 및 소매업	(14)*	50.0	7.1	21.4	21.4	7.1	0.0
	음식점업	(1)*	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	운수업	(4)*	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	통신업	(12)*	75.0	8.3	16.7	25.0	8.3	8.3
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	서비스업	(20)*	50.0	15.0	30.0	5.0	5.0	5.0
기타	(8)*	37.5	25.0	0.0	12.5	25.0	0.0	
기업형태	소기업	(76)	55.3	11.8	17.1	11.8	7.9	3.9
	중기업	(27)*	55.6	33.3	7.4	14.8	11.1	3.7
	중견기업	(2)*	50.0	100.0	50.0	100.0	50.0	50.0

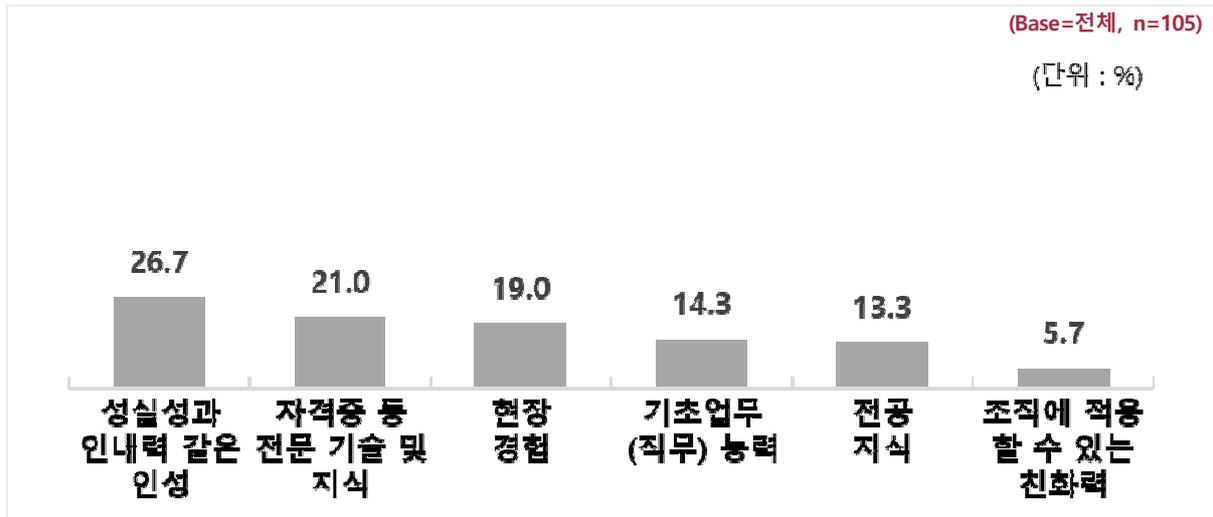
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소

- 대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소는 성실성과 인내력 같은 인성이 26.7%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 자격증 등 전문 기술 및 지식(21.0%) > 현장 경험(19.0%) 등의 순임

[그림 85] 대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소 (산업체)



[표 92] 대졸 신입사원 채용 시 직원이 갖춰야 할 능력/요소 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	성실성과 인내력 같은 인성	자격증 등 전문 기술 및 지식	현장 경험	기초업무 (직무) 능력	전공 지식	조직에 적응할 수 있는 친화력	
		%	%	%	%	%	%	
전체	(105)	26.7	21.0	19.0	14.3	13.3	5.7	
업종	제조업	(22)*	36.4	22.7	13.6	13.6	9.1	4.5
	전기 가스 및 수도사업	(2)*	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	건설업	(21)*	38.1	23.8	19.0	19.0	0.0	0.0
	도매 및 소매업	(14)*	21.4	14.3	28.6	7.1	28.6	0.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	운수업	(4)*	0.0	25.0	25.0	25.0	0.0	25.0
	통신업	(12)*	16.7	25.0	8.3	16.7	25.0	8.3
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	서비스업	(20)*	15.0	30.0	20.0	15.0	15.0	5.0
기타	(8)*	37.5	0.0	12.5	12.5	25.0	12.5	
기업형태	소기업	(76)	27.6	17.1	21.1	17.1	13.2	3.9
	중기업	(27)*	22.2	29.6	14.8	7.4	14.8	11.1
	중견기업	(2)*	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0

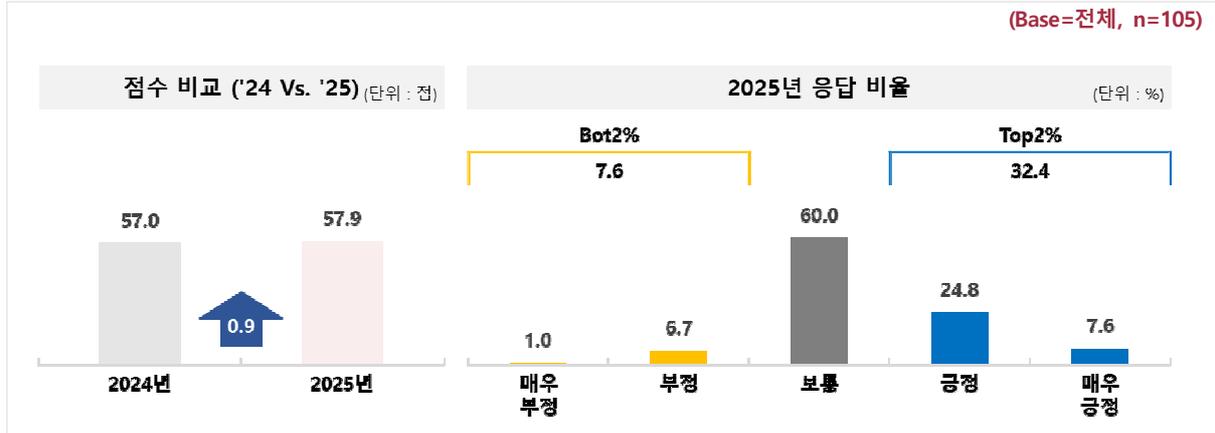
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 목원대학교 졸업생 채용 의향

- 목원대학교 졸업생 채용 의향에 대한 평가는 2025년 57.9점으로 전년 대비 0.9점 상승함
(부정 응답 비율 : 7.6%, 보통 응답 : 60.0%, 긍정 응답 : 32.4%)

[그림 86] 목원대학교 졸업생 채용 의향 (산업체)



[표 93] 목원대학교 졸업생 채용 의향 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(105)	1.0	6.7	60.0	24.8	7.6	7.6	60.0	32.4	57.9	
업종	제조업	(22)*	0.0	4.5	63.6	22.7	9.1	4.5	63.6	31.8	59.1
	전기, 가스 및 수도사업	(2)*	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	25.0
	건설업	(21)*	0.0	4.8	61.9	33.3	0.0	4.8	61.9	33.3	57.1
	도매 및 소매업	(14)*	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	0.0	57.1	42.9	60.7
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	운수업	(4)*	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	37.5
	통신업	(12)*	0.0	8.3	58.3	16.7	16.7	8.3	58.3	33.3	60.4
	금융 및 보험업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	서비스업	(20)*	0.0	10.0	70.0	15.0	5.0	10.0	70.0	20.0	53.8
기타	(8)*	0.0	0.0	37.5	37.5	25.0	0.0	37.5	62.5	71.9	
기업형태	소기업	(76)	1.3	5.3	59.2	27.6	6.6	6.6	59.2	34.2	58.2
	중기업	(27)*	0.0	11.1	63.0	18.5	7.4	11.1	63.0	25.9	55.6
	중견기업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

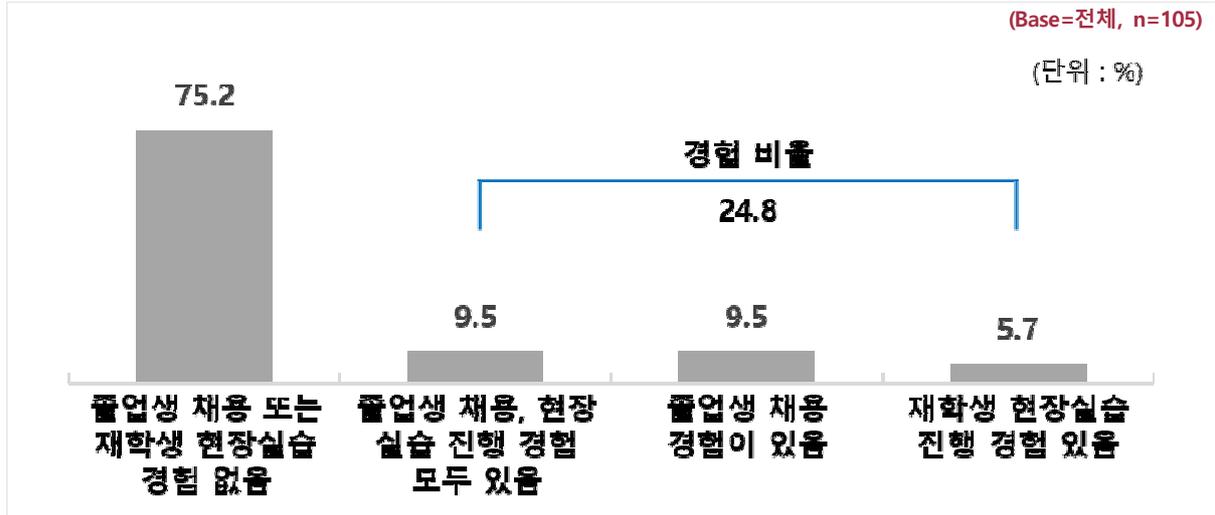
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

4) 목원대학교 졸업생 채용

가. 목원대학교 졸업생 채용 경험

○ 목원대학교 졸업생을 채용한 경험이 있다고 응답한 비율은 24.8%로 낮게 나타남

[그림 87] 목원대학교 졸업생 채용 경험 (산업체)



[표 94] 목원대학교 졸업생 채용 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	채용 경험				
		졸업생 채용 또는 재학생 현장실습 경험 없음	졸업생 채용, 현장실습 진행 경험 모두 있음	졸업생 채용 경험이 있음	재학생 현장실습 진행 경험 있음	
		%	%	%	%	
전체	(105)	75.2	9.5	9.5	5.7	
업종	제조업	(22)*	68.2	9.1	22.7	0.0
	전기, 가스 및 수도사업	(2)*	100.0	0.0	0.0	0.0
	건설업	(21)*	71.4	14.3	0.0	14.3
	도매 및 소매업	(14)*	85.7	0.0	7.1	7.1
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0
	운수업	(4)*	100.0	0.0	0.0	0.0
	통신업	(12)*	66.7	16.7	16.7	0.0
	금융 및 보험업	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0
	서비스업	(20)*	85.0	15.0	0.0	0.0
	기타	(8)*	62.5	0.0	12.5	25.0
기업 형태	소기업	(76)	80.3	6.6	7.9	5.3
	중기업	(27)*	63.0	14.8	14.8	7.4
	중견기업	(2)*	50.0	50.0	0.0	0.0

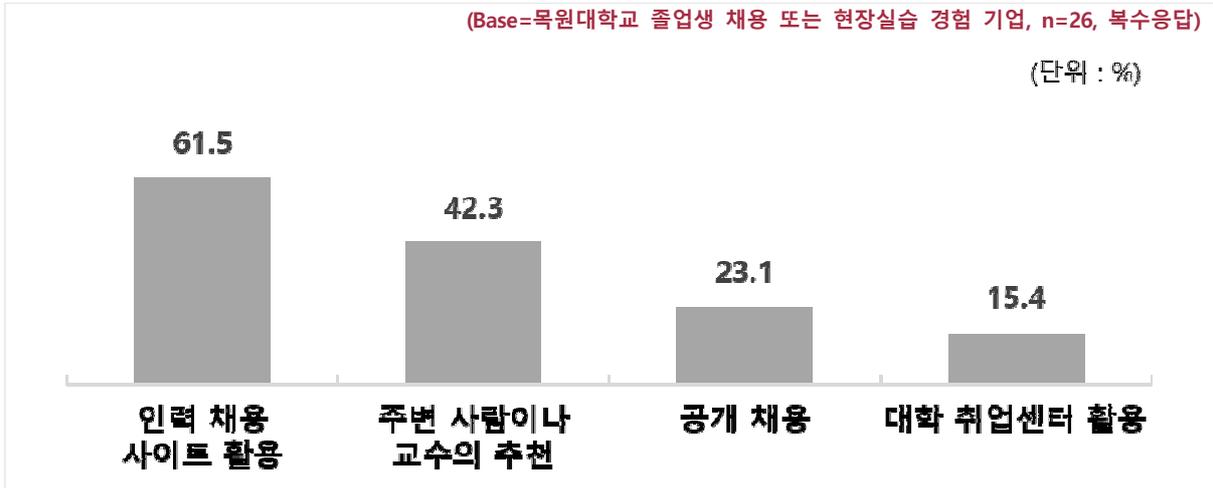
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 목원대학교 졸업생 채용 방법

- 목원대학교 졸업생 채용 방법으로는 인력 채용 사이트 활용이 61.5%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 주변 사람이나 교수의 추천(42.3%) > 공개 채용(23.1%) 순임

[그림 88] 목원대학교 졸업생 채용 방법 (산업체)



[표 95] 목원대학교 졸업생 채용 방법 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	인력 채용 사이트 활용	주변 사람이나 교수의 추천	공개 채용	대학 취업센터 활용	
		%	%	%	%	
전체	(26)*	61.5	42.3	23.1	15.4	
업종	제조업	(7)*	71.4	0.0	28.6	0.0
	건설업	(6)*	83.3	16.7	16.7	16.7
	도매 및 소매업	(2)*	50.0	50.0	0.0	0.0
	음식점업	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	75.0	50.0	25.0	25.0
	서비스업	(3)*	0.0	100.0	0.0	0.0
	기타	(3)*	33.3	100.0	33.3	33.3
기업 형태	소기업	(15)*	60.0	26.7	20.0	0.0
	중기업	(10)*	60.0	70.0	30.0	30.0
	중견기업	(1)*	100.0	0.0	0.0	100.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

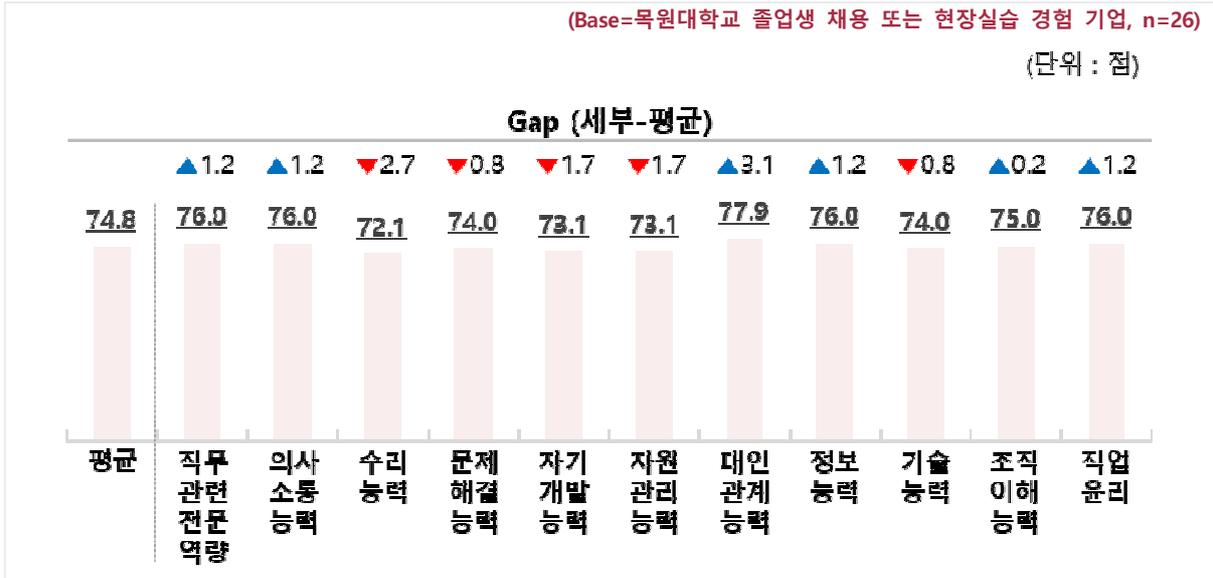
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

5) 목원대학교 졸업생 역량 평가

가. 졸업생 역량 전반적 평가

- 목원대학교 졸업생 역량에 대한 평균은 74.8점으로 나타남
- 세부 항목별로 대인관계능력이 77.9점으로 가장 높고, 다음으로 직무 관련 전문역량, 의사소통 능력, 정보능력, 직업윤리(각 76.0%) > 조직이해능력(75.0점) 등의 순임

[그림 89] 졸업생 역량 전반적 평가 (산업체)



[표 96] 졸업생 역량 전반적 평가 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	평균	직무관련전문역량	의사소통능력	수리능력	문제해결능력	자기개발능력	자원관리능력	대인관계능력	정보능력	기술능력	조직이해능력	직업윤리
		점	점	점	점	점	점	점	점	점	점	점	점
전체	(26)*	74.8	76.0	76.0	72.1	74.0	73.1	73.1	77.9	76.0	74.0	75.0	76.0
업종	제조업	(7)*	65.9	64.3	64.3	64.3	67.9	67.9	64.3	67.9	67.9	64.3	64.3
	건설업	(6)*	72.3	70.8	70.8	70.8	75.0	70.8	75.0	70.8	70.8	70.8	75.0
	도매 및 소매업	(2)*	83.0	87.5	87.5	75.0	75.0	75.0	75.0	87.5	87.5	87.5	87.5
	음식점업	(1)*	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	70.5	75.0	75.0	68.8	68.8	68.8	68.8	75.0	68.8	68.8	68.8
	서비스업	(3)*	91.7	91.7	91.7	91.7	91.7	91.7	91.7	91.7	91.7	91.7	91.7
	기타	(3)*	75.8	83.3	83.3	66.7	66.7	66.7	66.7	91.7	75.0	66.7	83.3
기업형태	소기업	(15)*	71.2	73.3	73.3	68.3	70.0	68.3	68.3	75.0	71.7	70.0	71.7
	중기업	(10)*	78.0	77.5	77.5	75.0	77.5	77.5	77.5	82.5	80.0	77.5	77.5
	중견기업	(1)*	97.7	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0	100.0	100.0	100.0

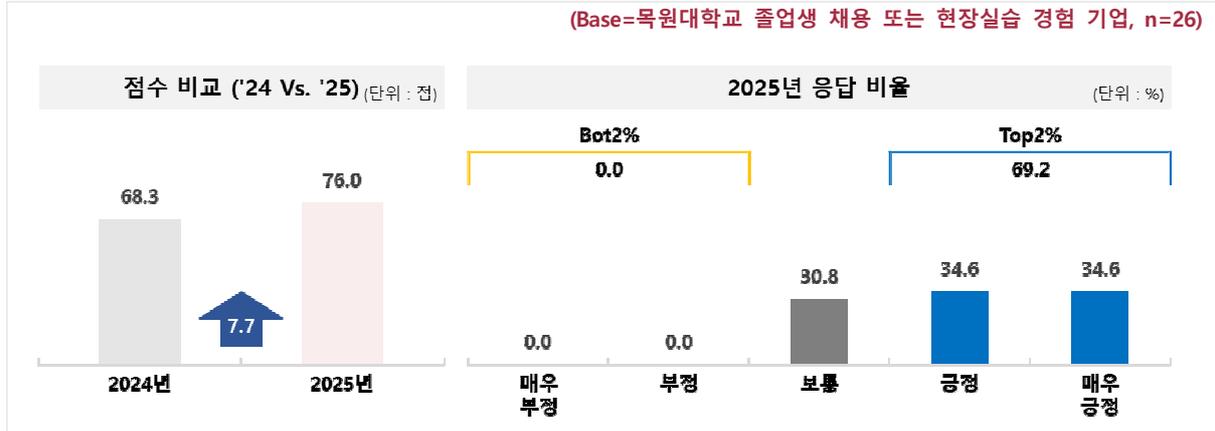
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 직무 관련 전문역량

- 직무 관련 전문역량에 대한 평가는 76.0점으로 전년 대비 7.7점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 30.8%, 긍정 응답 : 69.2%)

[그림 90] 직무 관련 전문역량 (산업체)



[표 97] 직무 관련 전문역량 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	30.8	34.6	34.6	0.0	30.8	69.2	76.0	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	64.3
	건설업	(6)*	0.0	0.0	50.0	16.7	33.3	0.0	50.0	50.0	70.8
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	87.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0	75.0
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	기타	(3)*	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	83.3
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	33.3	40.0	26.7	0.0	33.3	66.7	73.3
	중기업	(10)*	0.0	0.0	30.0	30.0	40.0	0.0	30.0	70.0	77.5
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

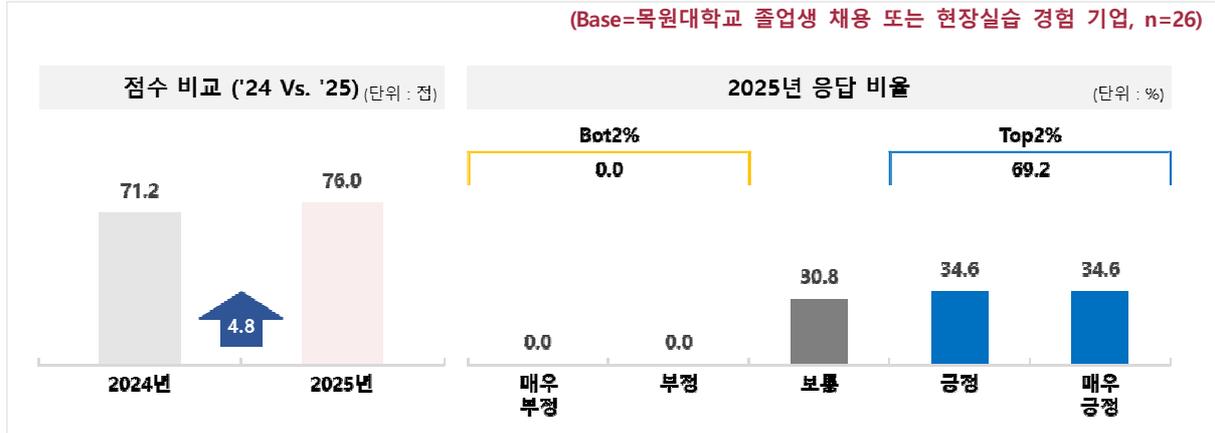
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 의사소통능력

- 의사소통능력에 대한 평가는 76.0점으로 전년 대비 4.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 30.8%, 긍정 응답 : 69.2%)

[그림 91] 의사소통능력 (산업체)



[표 98] 의사소통능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	30.8	34.6	34.6	0.0	30.8	69.2	76.0	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	64.3
	건설업	(6)*	0.0	0.0	50.0	16.7	33.3	0.0	50.0	50.0	70.8
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	87.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0	75.0
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	기타	(3)*	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	83.3
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	33.3	40.0	26.7	0.0	33.3	66.7	73.3
	중기업	(10)*	0.0	0.0	30.0	30.0	40.0	0.0	30.0	70.0	77.5
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

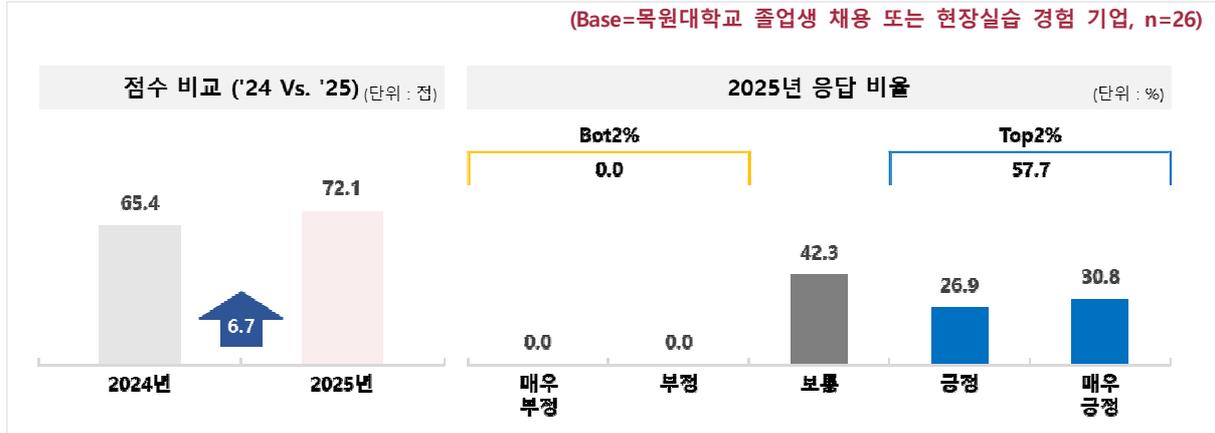
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 수리능력

- 수리능력에 대한 평가는 72.1점으로 전년 대비 6.7점 하락함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 42.3%, 긍정 응답 : 57.7%)

[그림 92] 수리능력 (산업체)



[표 99] 수리능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	42.3	26.9	30.8	0.0	42.3	57.7	72.1	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	64.3
	건설업	(6)*	0.0	0.0	50.0	16.7	33.3	0.0	50.0	50.0	70.8
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	기타	(3)*	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	33.3	66.7
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	46.7	33.3	20.0	0.0	46.7	53.3	68.3
	중기업	(10)*	0.0	0.0	40.0	20.0	40.0	0.0	40.0	60.0	75.0
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

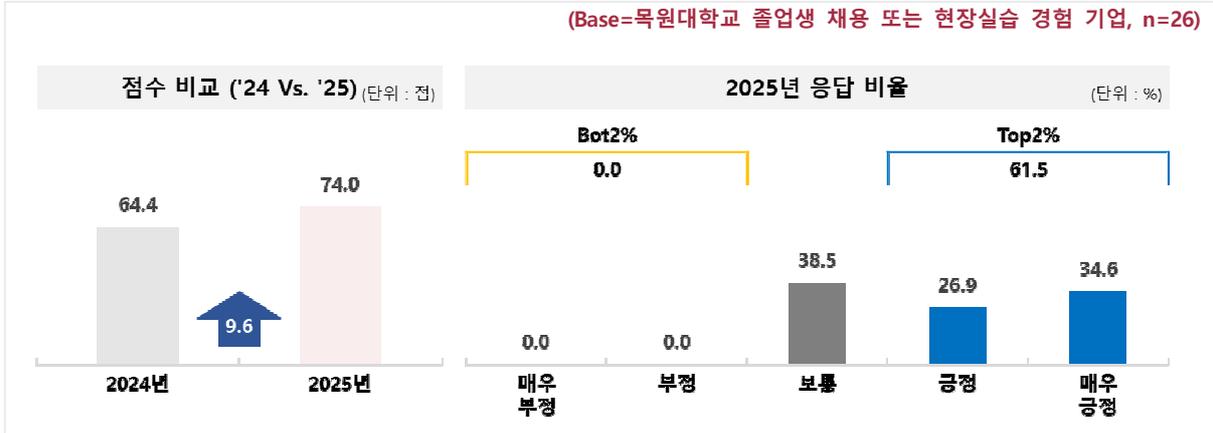
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 문제해결능력

- 문제해결능력에 대한 평가는 74.0점으로 전년 대비 9.6점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 38.5%, 긍정 응답 : 61.5%)

[그림 93] 문제해결능력 (산업체)



[표 100] 문제해결능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	38.5	26.9	34.6	0.0	38.5	61.5	74.0	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	0.0	42.9	57.1	67.9
	건설업	(6)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	기타	(3)*	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	33.3	66.7
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	46.7	26.7	26.7	0.0	46.7	53.3	70.0
	중기업	(10)*	0.0	0.0	30.0	30.0	40.0	0.0	30.0	70.0	77.5
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

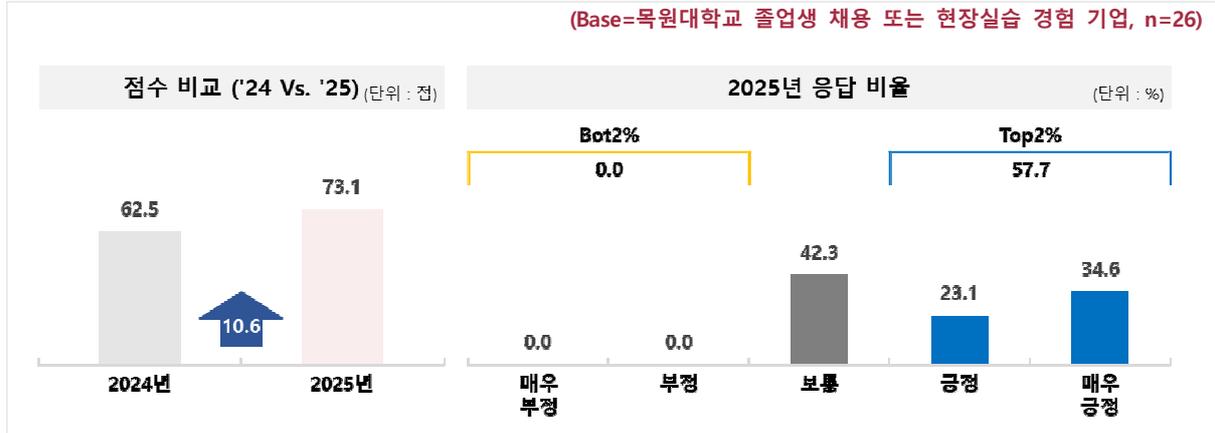
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 자기개발능력

- 자기개발능력에 대한 평가는 73.1점으로 전년 대비 10.6점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 42.3%, 긍정 응답 : 57.7%)

[그림 94] 자기개발능력 (산업체)



[표 101] 자기개발능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	42.3	23.1	34.6	0.0	42.3	57.7	73.1	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	0.0	42.9	57.1	67.9
	건설업	(6)*	0.0	0.0	50.0	16.7	33.3	0.0	50.0	50.0	70.8
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	기타	(3)*	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	33.3	66.7
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	53.3	20.0	26.7	0.0	53.3	46.7	68.3
	중기업	(10)*	0.0	0.0	30.0	30.0	40.0	0.0	30.0	70.0	77.5
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

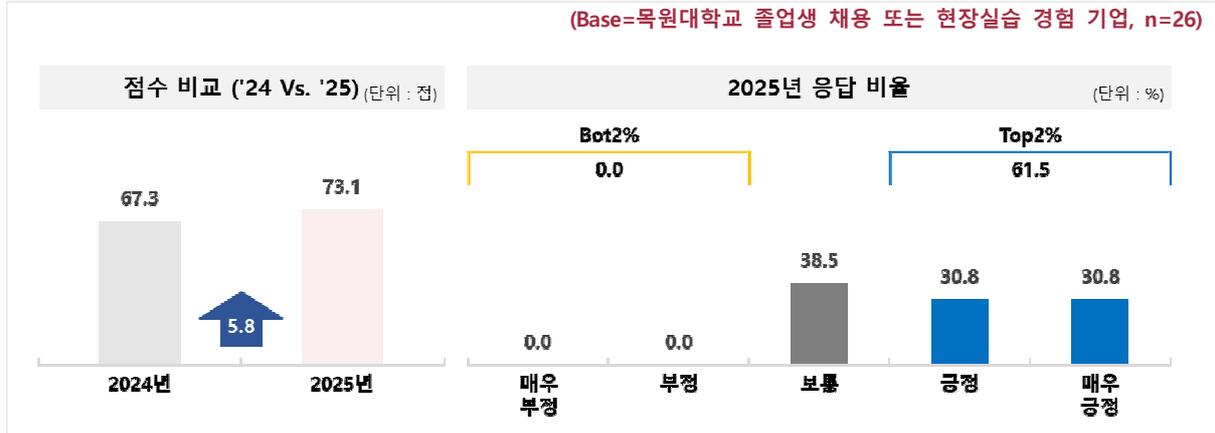
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

사. 자원관리능력

- 자원관리능력에 대한 평가는 73.1점으로 전년 대비 5.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 38.5%, 긍정 응답 : 61.5%)

[그림 95] 자원관리능력 (산업체)



[표 102] 자원관리능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	38.5	30.8	30.8	0.0	38.5	61.5	73.1	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	64.3
	건설업	(6)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0	75.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	기타	(3)*	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	33.3	66.7
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	46.7	33.3	20.0	0.0	46.7	53.3	68.3
	중기업	(10)*	0.0	0.0	30.0	30.0	40.0	0.0	30.0	70.0	77.5
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

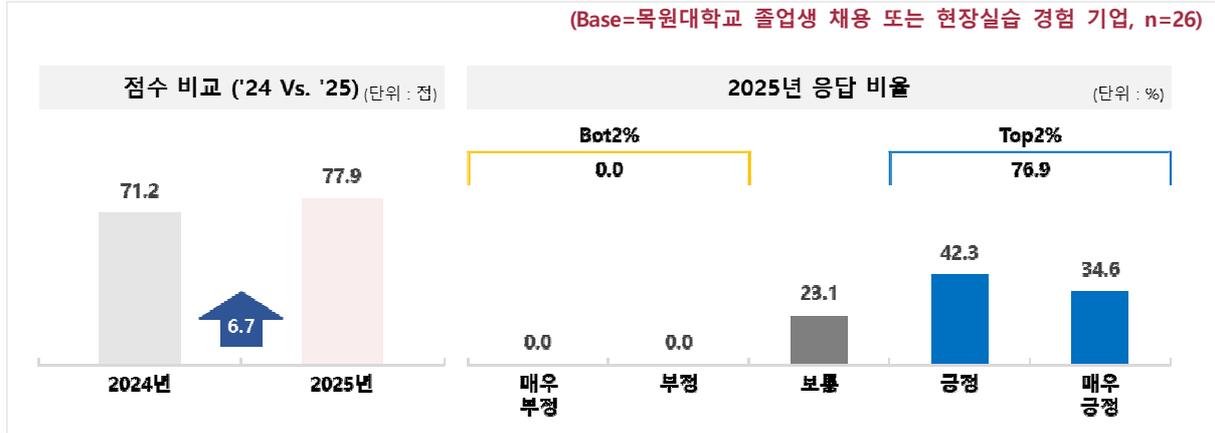
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

아. 대인관계능력

- 대인관계능력에 대한 평가는 77.9점으로 전년 대비 6.7점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 23.1%, 긍정 응답 : 76.9%)

[그림 96] 대인관계능력 (산업체)



[표 103] 대인관계능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	23.1	42.3	34.6	0.0	23.1	76.9	77.9	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	0.0	42.9	57.1	67.9
	건설업	(6)*	0.0	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	33.3	66.7	70.8
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	87.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0	75.0
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	기타	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	중기업	(10)*	0.0	0.0	10.0	50.0	40.0	0.0	10.0	90.0	82.5
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0

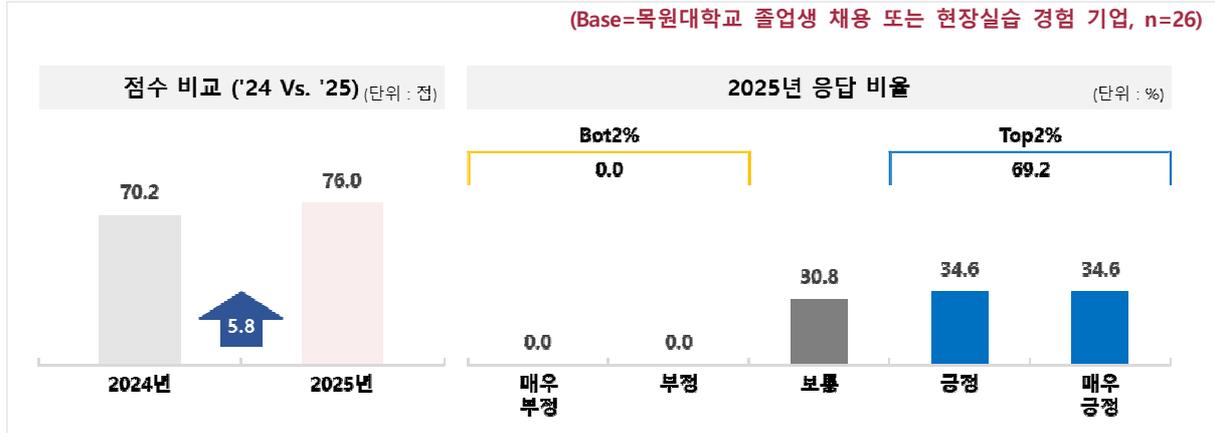
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

자. 정보능력

- 정보능력에 대한 평가는 76.0점으로 전년 대비 5.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 30.8%, 긍정 응답 : 69.2%)

[그림 97] 정보능력 (산업체)



[표 104] 정보능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	30.8	34.6	34.6	0.0	30.8	69.2	76.0	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	0.0	42.9	57.1	67.9
	건설업	(6)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	87.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	기타	(3)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	40.0	33.3	26.7	0.0	40.0	60.0	71.7
	중기업	(10)*	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	80.0
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

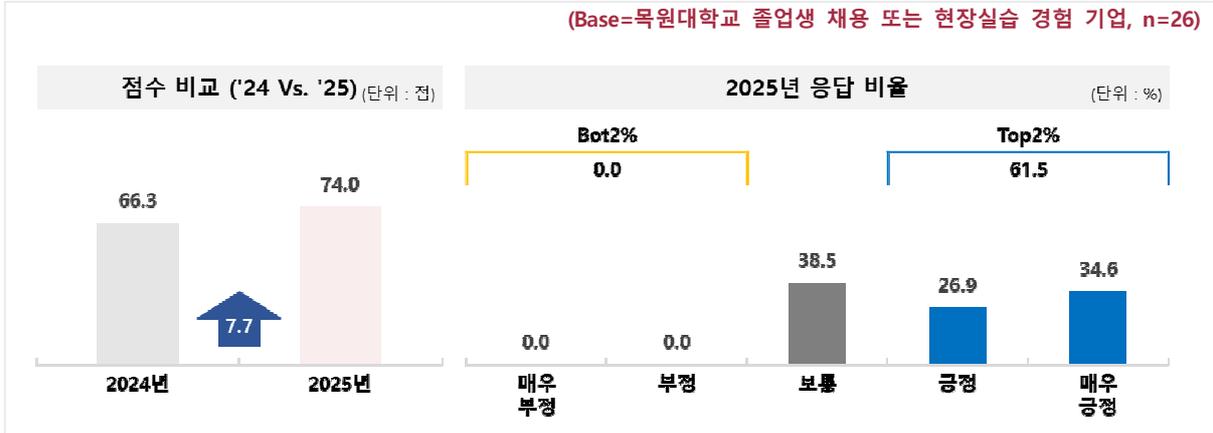
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

차. 기술능력

- 기술능력에 대한 평가는 74.0점으로 전년 대비 7.7점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 38.5%, 긍정 응답 : 61.5%)

[그림 98] 기술능력 (산업체)



[표 105] 기술능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	38.5	26.9	34.6	0.0	38.5	61.5	74.0	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	0.0	42.9	57.1	67.9
	건설업	(6)*	0.0	0.0	50.0	16.7	33.3	0.0	50.0	50.0	70.8
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	87.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	기타	(3)*	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	33.3	66.7
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	46.7	26.7	26.7	0.0	46.7	53.3	70.0
	중기업	(10)*	0.0	0.0	30.0	30.0	40.0	0.0	30.0	70.0	77.5
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

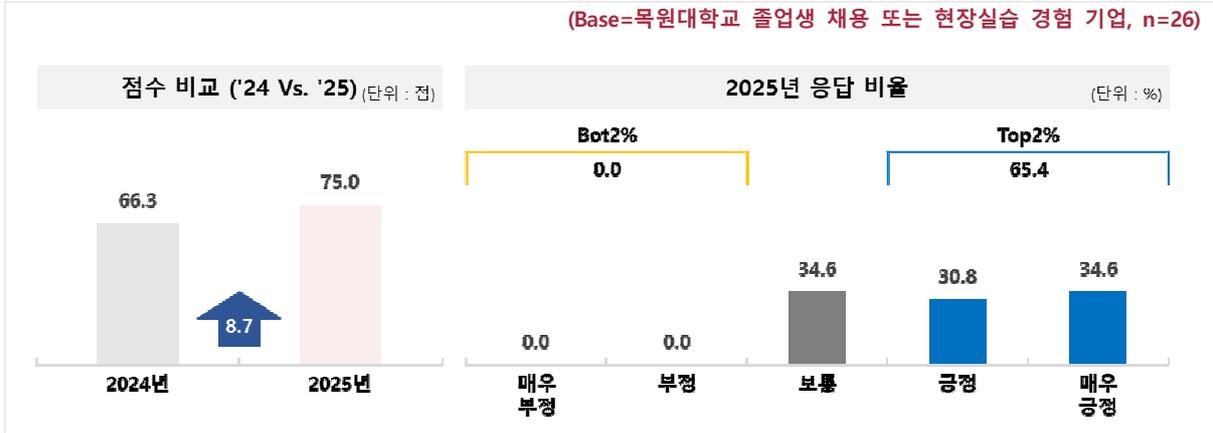
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

카. 조직이해능력

- 조직이해능력에 대한 평가는 75.0점으로 전년 대비 8.7점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 34.6%, 긍정 응답 : 65.4%)

[그림 99] 조직이해능력 (산업체)



[표 106] 조직이해능력 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	34.6	30.8	34.6	0.0	34.6	65.4	75.0	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	64.3
	건설업	(6)*	0.0	0.0	50.0	16.7	33.3	0.0	50.0	50.0	70.8
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	87.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	기타	(3)*	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	83.3
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	40.0	33.3	26.7	0.0	40.0	60.0	71.7
	중기업	(10)*	0.0	0.0	30.0	30.0	40.0	0.0	30.0	70.0	77.5
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

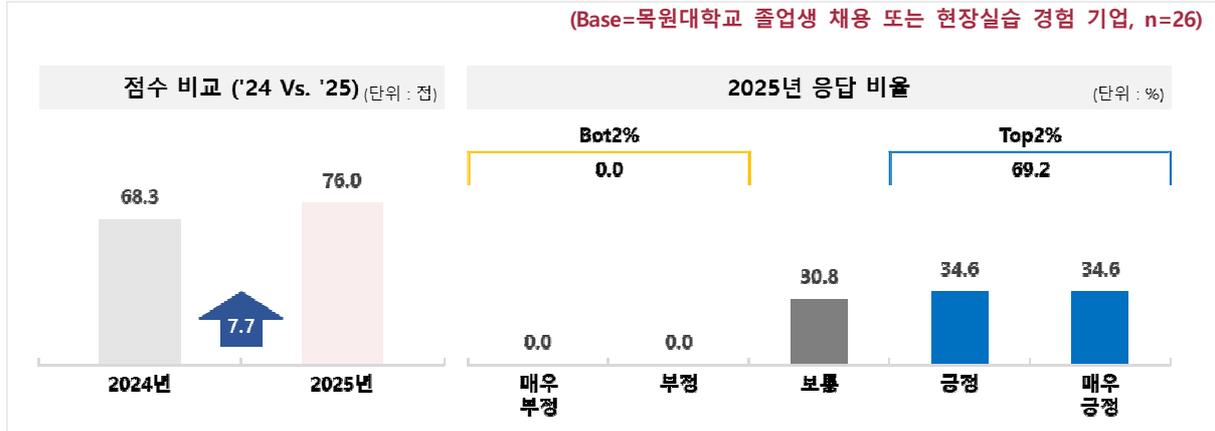
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

타. 직업윤리

- 직업윤리에 대한 평가는 76.0점으로 전년 대비 7.7점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 30.8%, 긍정 응답 : 69.2%)

[그림 100] 직업윤리 (산업체)



[표 107] 직업윤리 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	30.8	34.6	34.6	0.0	30.8	69.2	76.0	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	42.9	57.1	0.0	0.0	42.9	57.1	64.3
	건설업	(6)*	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	75.0
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	87.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	기타	(3)*	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	83.3
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	33.3	40.0	26.7	0.0	33.3	66.7	73.3
	중기업	(10)*	0.0	0.0	30.0	30.0	40.0	0.0	30.0	70.0	77.5
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

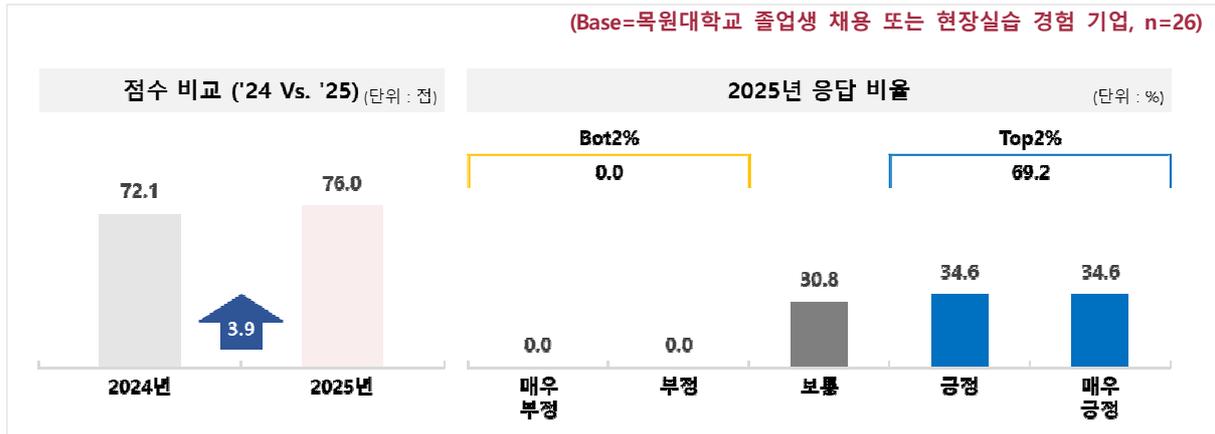
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

6) 목원대학교 졸업생 채용 후 평가

가. 졸업생 채용 만족도

- 목원대학교 졸업생 채용에 대한 만족도는 2025년 76.0점으로 전년 대비 3.9점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 30.8%, 긍정 응답 : 69.2%)

[그림 101] 졸업생 채용 만족도 (산업체)



[표 108] 졸업생 채용 만족도 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	30.8	34.6	34.6	0.0	30.8	69.2	76.0	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	28.6	71.4	0.0	0.0	28.6	71.4	67.9
	건설업	(6)*	0.0	0.0	50.0	16.7	33.3	0.0	50.0	50.0	70.8
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	87.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	50.0	68.8
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	83.3
	기타	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	40.0	33.3	26.7	0.0	40.0	60.0	71.7
	중기업	(10)*	0.0	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	80.0	80.0
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

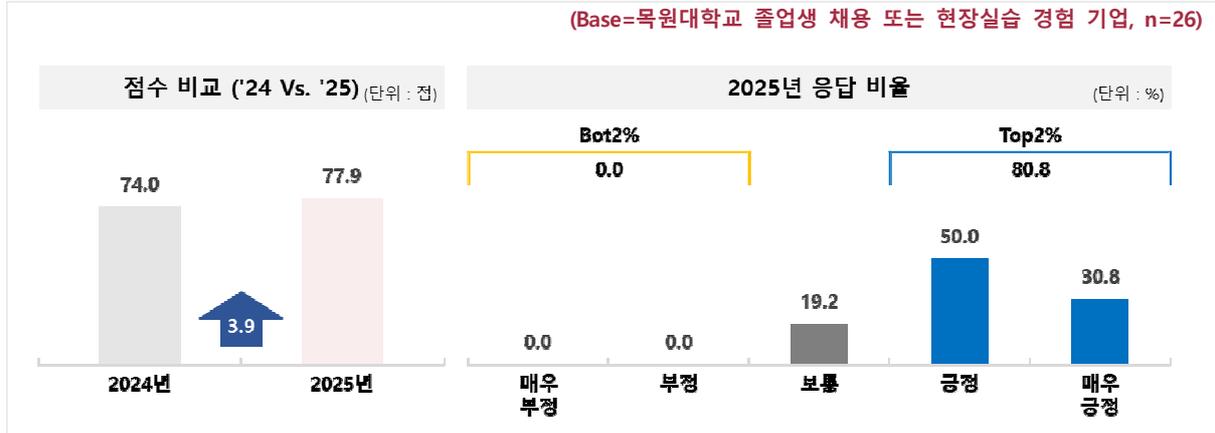
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 졸업생의 인성

- 졸업생의 인성에 대한 만족도는 2025년 77.9점으로 전년 대비 3.9점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 19.2%, 긍정 응답 : 80.8%)

[그림 102] 졸업생의 인성 (산업체)



[표 109] 졸업생의 인성 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	19.2	50.0	30.8	0.0	19.2	80.8	77.9	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	14.3	57.1	28.6	0.0	14.3	85.7	78.6
	건설업	(6)*	0.0	0.0	50.0	33.3	16.7	0.0	50.0	50.0	66.7
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	75.0	75.0
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	83.3
	기타	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	26.7	46.7	26.7	0.0	26.7	73.3	75.0
	중기업	(10)*	0.0	0.0	10.0	60.0	30.0	0.0	10.0	90.0	80.0
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

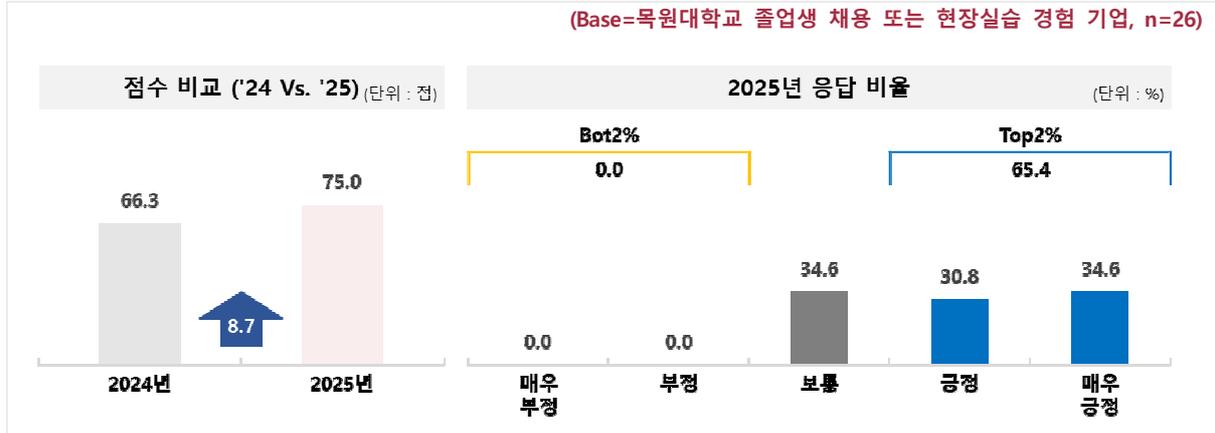
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 목원대학교 졸업생 추천 의향

- 목원대학교 졸업생 추천 의향은 2025년 75.0점으로 전년 대비 8.7점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 34.6%, 긍정 응답 : 65.4%)

[그림 103] 목원대학교 졸업생 추천 의향 (산업체)



[표 110] 목원대학교 졸업생 추천 의향 - 응답자 특성별 (산업체)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(26)*	0.0	0.0	34.6	30.8	34.6	0.0	34.6	65.4	75.0	
업종	제조업	(7)*	0.0	0.0	28.6	57.1	14.3	0.0	28.6	71.4	71.4
	건설업	(6)*	0.0	0.0	66.7	16.7	16.7	0.0	66.7	33.3	62.5
	도매 및 소매업	(2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	87.5
	음식점업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0
	통신업	(4)*	0.0	0.0	75.0	0.0	25.0	0.0	75.0	25.0	62.5
	서비스업	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
	기타	(3)*	0.0	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	91.7
기업형태	소기업	(15)*	0.0	0.0	40.0	33.3	26.7	0.0	40.0	60.0	71.7
	중기업	(10)*	0.0	0.0	30.0	30.0	40.0	0.0	30.0	70.0	77.5
	중견기업	(1)*	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

제6장
조사 결과
분석
(일반국민)



01

조사 내용

- 대전지역 거주 일반국민을 대상으로 대학정보, 목원대학교에 대한 인식 및 홍보활동 등 3개 영역에 대한 만족도 조사를 실시함.
- 이를 통해 일반국민의 목원대학교에 대한 만족도 수준을 파악하고 개선사항 도출을 통해 향후 경쟁력 제고를 위한 기초 자료로 활용하고자 함.

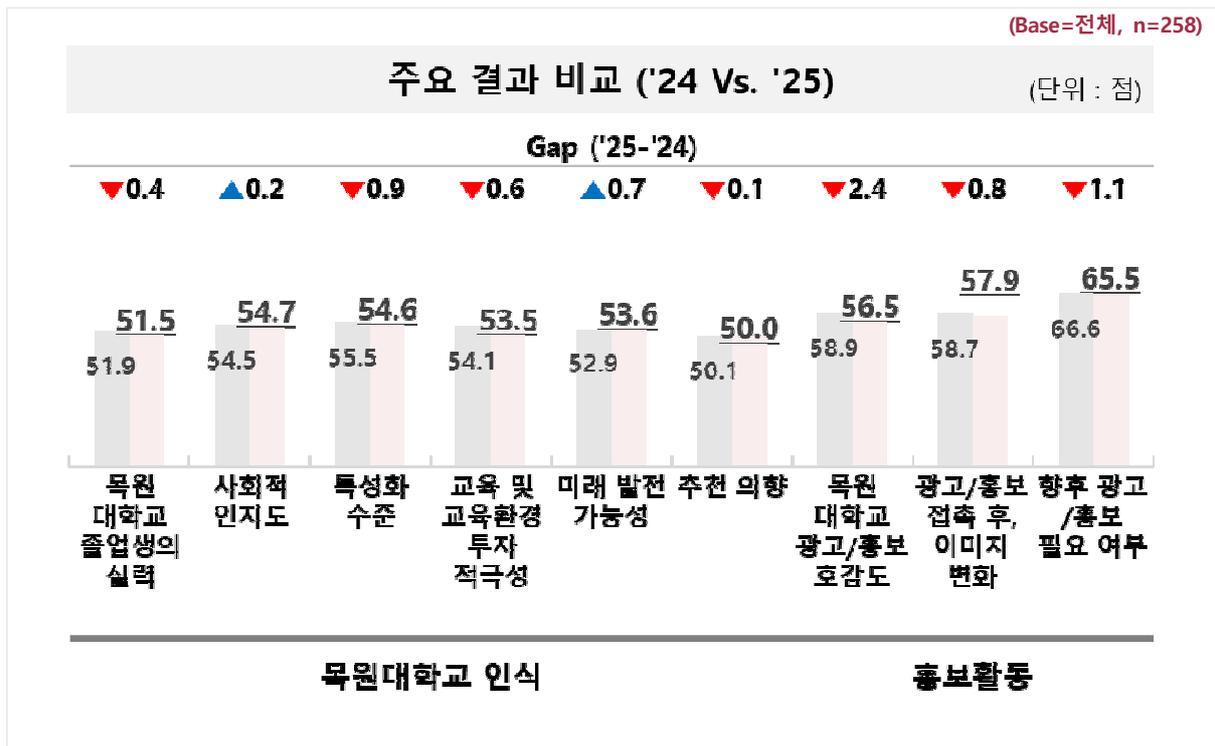
[표 111] 조사 내용 (일반국민)

영역	세부 항목	구분
대학정보	대학 정보 습득 경로	명목
	대학 평가 시, 고려 요인	명목
목원대학교 인식	주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부	명목
	목원대학교 졸업생의 실력	등간
	사회적 인지도	등간
	특성화 수준	등간
	교육 및 교육 환경투자 적극성	등간
	미래 발전 가능성	등간
	향후 발전 가능성이 높은 분야	명목
	추천 의향	등간
홍보활동	목원대학교 광고/홍보 접촉 경험	명목
	접촉 경로	명목
	목원대학교 광고/홍보 호감도	등간
	광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화	등간
	향후 광고/홍보 필요 여부	등간
	효과적인 광고/홍보 채널	명목

1) 주요 결과

- 대전지역 거주 일반국민 258명을 대상으로 조사한 결과 대부분의 항목에서 전년과 비슷한 수준으로 나타남
- 목원대학교 광고/홍보 호감도는 전년 대비 하락의 폭이 가장 큼
- 세부 항목에 대한 평가는 향후 광고/홍보 필요 여부가 65.5점으로 가장 높고, 다음으로 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화(57.9점) > 목원대학교 광고/홍보 호감도(56.5점) 등의 순임
- 반면 추천 의향은 50.0점으로 가장 낮은 평가임

[그림 104] 주요 결과 (일반국민)

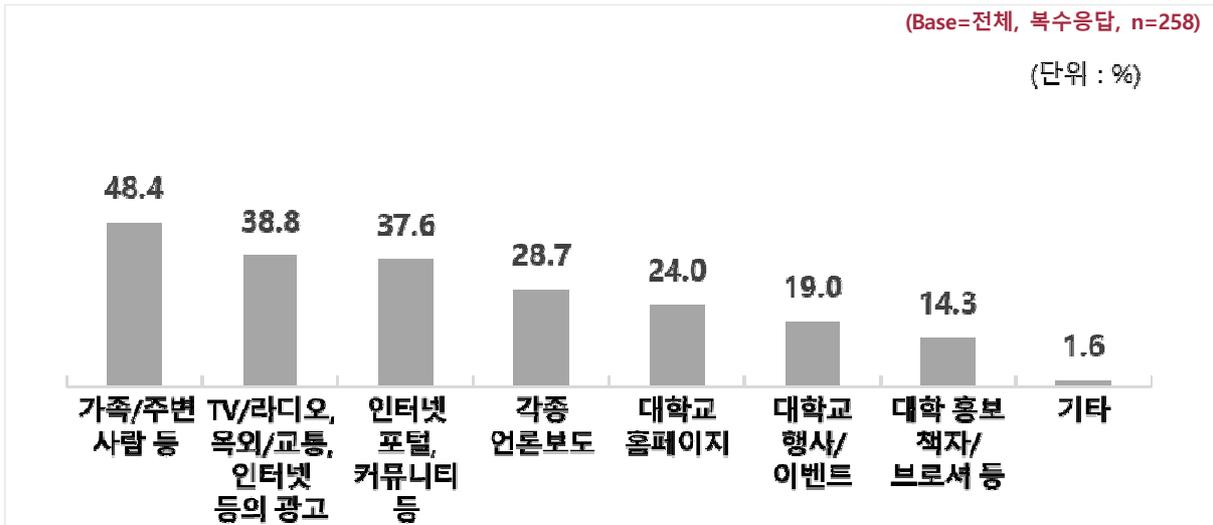


2) 대학 정보

가. 대학 정보 습득 경로

- 대학 정보 습득 경로는 가족/주변사람 등이 48.4%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고(38.8%) > 인터넷 포털, 커뮤니티 등(37.6%) 등의 순임
- 가족/주변사람 등을 통한 정보 습득 비율은 여성(54.7%), 50대(56.3%)에서 상대적으로 높음

[그림 105] 대학 정보 습득 경로 (일반국민)



[표 112] 대학 정보 습득 경로 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	가족/주변사람 등	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	인터넷 포털, 커뮤니티 등	각종 언론보도	대학교 홈페이지	대학교 행사/이벤트	대학 홍보 책자/브로셔 등	기타
		%	%	%	%	%	%	%	%
전체	(258)	48.4	38.8	37.6	28.7	24.0	19.0	14.3	1.6
성별	남성 (130)	42.3	43.1	43.8	30.0	23.8	18.5	16.9	2.3
	여성 (128)	54.7	34.4	31.3	27.3	24.2	19.5	11.7	0.8
연령	20대 (45)	46.7	40.0	31.1	13.3	37.8	22.2	22.2	0.0
	30대 (56)	44.6	23.2	35.7	14.3	28.6	12.5	14.3	3.6
	40대 (65)	43.1	38.5	46.2	27.7	20.0	20.0	10.8	1.5
	50대 (64)	56.3	50.0	32.8	37.5	15.6	18.8	15.6	1.6
	60대 이상 (28)*	53.6	42.9	42.9	64.3	21.4	25.0	7.1	0.0

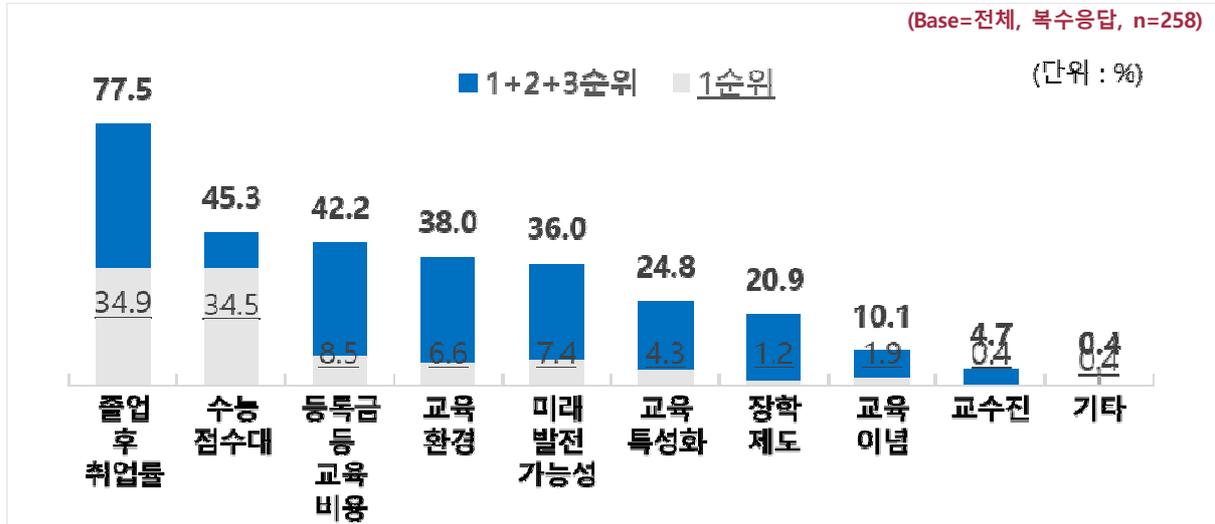
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 대학 평가 시, 고려 요인

- 대학 평가 시, 고려 요인은 (1순위 기준) 졸업 후 취업률을 응답한 비율이 34.9%로 가장 높음
- 다음으로 수능 점수대(34.5%) > 등록금 등 교육비용(8.5%) 등의 순임
- 졸업 후 취업률을 응답한 비율은 여성(38.3%), 60대 이상(53.6%)에서 높게 나타남

[그림 106] 대학 평가 시, 고려 요인 (일반국민)



[표 113] 대학 평가 시, 고려 요인 [1순위] - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	졸업 후 취업률	수능 점수대	등록금 등 교육비용	교육 환경	미래 발전 가능성	교육 특성화	장학 제도	교육 이념	교수진	기타
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체	(258)	34.9	34.5	8.5	6.6	7.4	4.3	1.2	1.9	0.4	0.4
성별	남성 (130)	31.5	38.5	9.2	8.5	6.2	2.3	0.8	3.1	0.0	0.0
	여성 (128)	38.3	30.5	7.8	4.7	8.6	6.3	1.6	0.8	0.8	0.8
연령	20대 (45)	26.7	42.2	4.4	11.1	4.4	2.2	2.2	6.7	0.0	0.0
	30대 (56)	32.1	41.1	10.7	7.1	7.1	0.0	0.0	1.8	0.0	0.0
	40대 (65)	30.8	33.8	13.8	3.1	4.6	10.8	1.5	0.0	0.0	1.5
	50대 (64)	39.1	29.7	6.3	9.4	9.4	3.1	1.6	0.0	1.6	0.0
	60대 이상 (28)*	53.6	21.4	3.6	0.0	14.3	3.6	0.0	3.6	0.0	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

[표 114] 대학 평가 시, 고려 요인 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	졸업 후 취업률	수능 점수대	등록금 공교육비	교육환경	미래 발전 가능성	교육 특성화	장학 제도	교육 이념	교수진	기타	
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
전체	(258)	77.5	45.3	42.2	38.0	36.0	24.8	20.9	10.1	4.7	0.4	
성별	남성	(130)	71.5	46.2	39.2	40.8	34.6	26.2	26.2	10.8	4.6	0.0
	여성	(128)	83.6	44.5	45.3	35.2	37.5	23.4	15.6	9.4	4.7	0.8
연령	20대	(45)	77.8	48.9	40.0	48.9	26.7	15.6	22.2	20.0	0.0	0.0
	30대	(56)	71.4	46.4	44.6	46.4	32.1	16.1	23.2	12.5	7.1	0.0
	40대	(65)	80.0	46.2	60.0	32.3	27.7	26.2	20.0	6.2	0.0	1.5
	50대	(64)	76.6	42.2	32.8	31.3	48.4	31.3	21.9	6.3	9.4	0.0
	60대 이상	(28)*	85.7	42.9	21.4	32.1	50.0	39.3	14.3	7.1	7.1	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

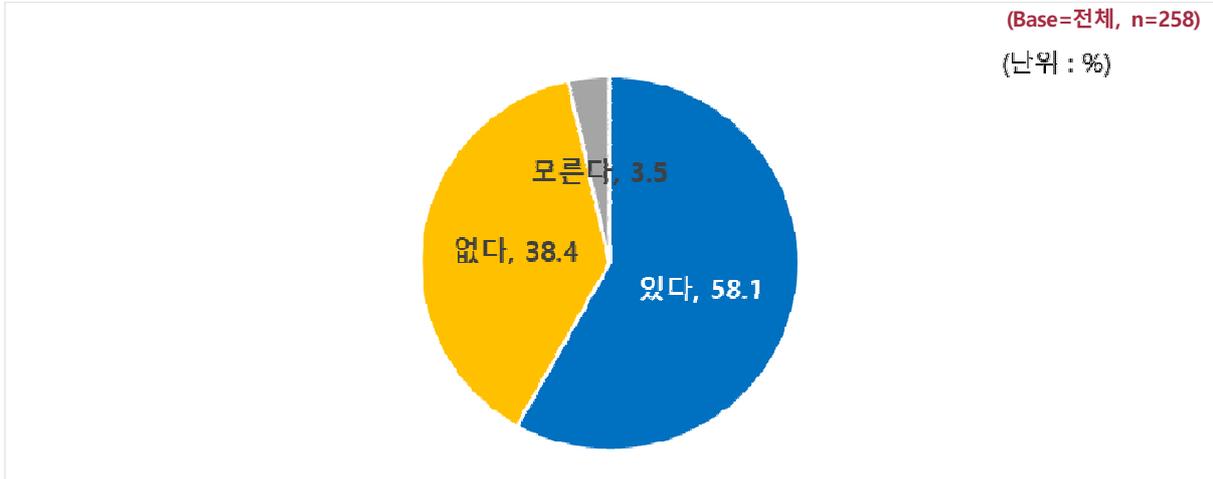
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

3) 목원대학교 인식

가. 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부

- 주변인이 목원대학교 재학/졸업한 것을 인지하고 있다고 응답한 비율은 58.1%로 나타남
- 응답자 특성별로 남성(59.2%), 20대(68.9%)에서 상대적으로 높은 비율을 보임

[그림 107] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 (일반국민)



[표 115] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	있다	없다	모른다	
		%	%	%	
전체	(258)	58.1	38.4	3.5	
성별	남성	(130)	59.2	34.6	6.2
	여성	(128)	57.0	42.2	0.8
연령	20대	(45)	68.9	31.1	0.0
	30대	(56)	51.8	44.6	3.6
	40대	(65)	52.3	41.5	6.2
	50대	(64)	57.8	39.1	3.1
	60대 이상	(28)*	67.9	28.6	3.6

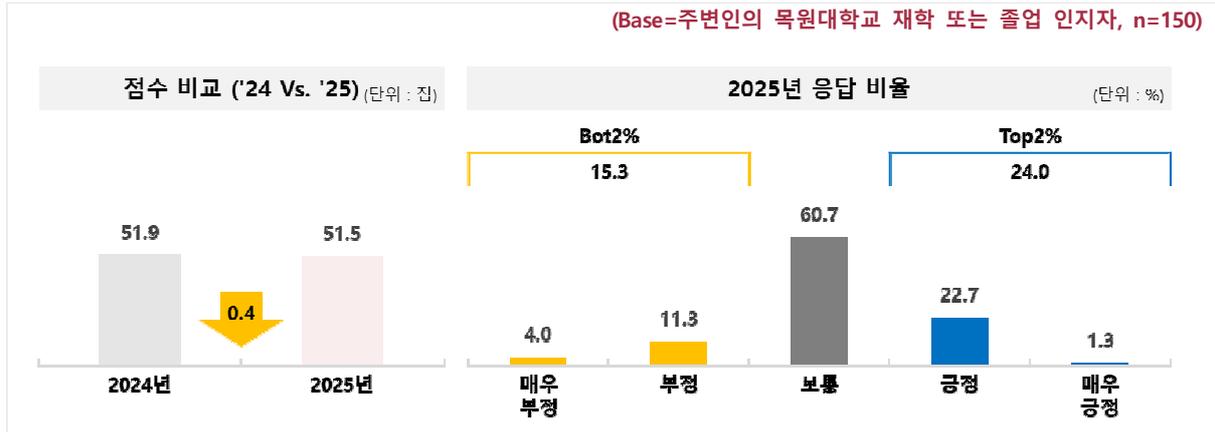
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 목원대학교 졸업생의 실력

- 목원대학교 졸업생의 실력에 대한 평가는 2025년 51.5점으로 전년 대비 0.4점 하락함
(부정 응답 비율 : 15.3%, 보통 응답 : 60.7%, 긍정 응답 : 24.0%)
- 응답자 특성별로 여성(53.1점), 60대 이상(57.9점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 46.8점으로 가장 낮은 평가임

[그림 108] 목원대학교 졸업생의 실력 (일반국민)



[표 116] 목원대학교 졸업생의 실력 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(150)	4.0	11.3	60.7	22.7	1.3	15.3	60.7	24.0	51.5	
성별	남성	(77)	6.5	13.0	55.8	23.4	1.3	19.5	55.8	24.7	50.0
	여성	(73)	1.4	9.6	65.8	21.9	1.4	11.0	65.8	23.3	53.1
연령	20대	(31)	9.7	22.6	38.7	29.0	0.0	32.3	38.7	29.0	46.8
	30대	(29)*	0.0	13.8	75.9	6.9	3.4	13.8	75.9	10.3	50.0
	40대	(34)	8.8	5.9	50.0	32.4	2.9	14.7	50.0	35.3	53.7
	50대	(37)	0.0	8.1	78.4	13.5	0.0	8.1	78.4	13.5	51.4
	60대 이상	(19)*	0.0	5.3	57.9	36.8	0.0	5.3	57.9	36.8	57.9

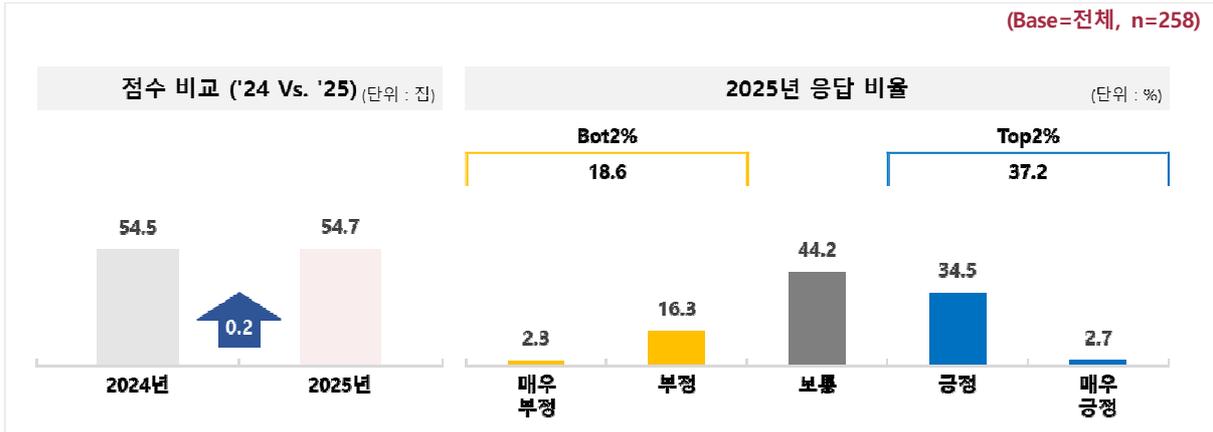
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 사회적 인지도

- 사회적 인지도에 대한 평가는 2025년 54.7점으로 전년 대비 0.2점 상승함
(부정 응답 비율 : 18.6%, 보통 응답 : 44.2%, 긍정 응답 : 37.2%)
- 응답자 특성별로 여성(55.7점), 60대 이상(61.6점)에서 높게 나타남
- 반면, 50대의 경우 52.3점으로 가장 낮은 평가임

[그림 109] 사회적 인지도 (일반국민)



[표 117] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(258)	2.3	16.3	44.2	34.5	2.7	18.6	44.2	37.2	54.7	
성별	남성	(130)	3.1	16.2	46.2	31.5	3.1	19.2	46.2	34.6	53.8
	여성	(128)	1.6	16.4	42.2	37.5	2.3	18.0	42.2	39.8	55.7
연령	20대	(45)	2.2	26.7	31.1	35.6	4.4	28.9	31.1	40.0	53.3
	30대	(56)	0.0	14.3	53.6	30.4	1.8	14.3	53.6	32.1	54.9
	40대	(65)	6.2	9.2	44.6	38.5	1.5	15.4	44.6	40.0	55.0
	50대	(64)	1.6	21.9	43.8	31.3	1.6	23.4	43.8	32.8	52.3
	60대 이상	(28)*	0.0	7.1	46.4	39.3	7.1	7.1	46.4	46.4	61.6

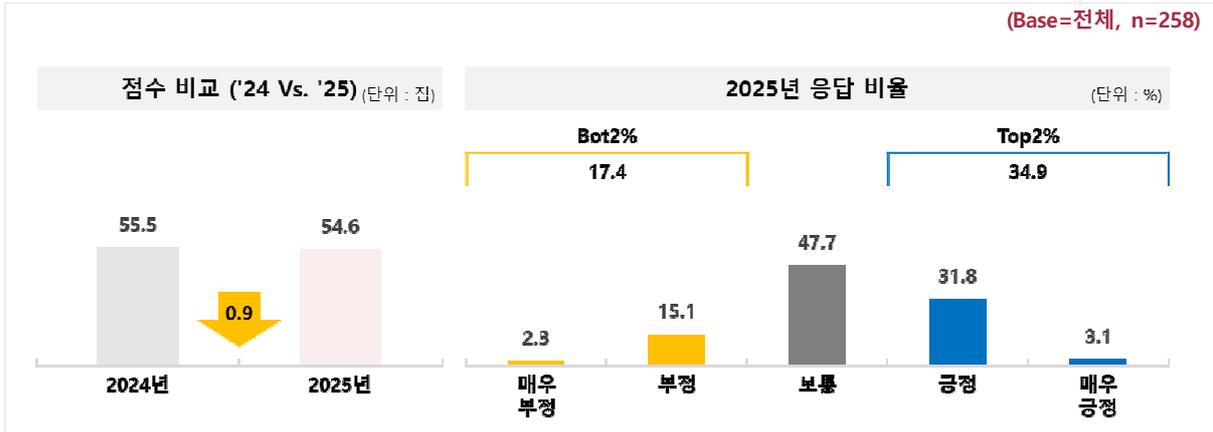
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 특성화 수준

- 특성화 수준에 대한 전반적 만족도는 2025년 54.6점으로 전년 대비 0.9점 하락함
(부정 응답 비율 : 17.4%, 보통 응답 : 47.7%, 긍정 응답 : 34.9%)
- 응답자 특성별로 여성(55.9점), 60대 이상(65.2점)에서 높게 나타남
- 반면, 40대의 경우 51.5점으로 가장 낮은 평가임

[그림 110] 특성화 수준 (일반국민)



[표 118] 특성화 수준 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(258)	2.3	15.1	47.7	31.8	3.1	17.4	47.7	34.9	54.6	
성별	남성	(130)	3.1	17.7	44.6	32.3	2.3	20.8	44.6	34.6	53.3
	여성	(128)	1.6	12.5	50.8	31.3	3.9	14.1	50.8	35.2	55.9
연령	20대	(45)	4.4	31.1	24.4	33.3	6.7	35.6	24.4	40.0	51.7
	30대	(56)	0.0	12.5	62.5	25.0	0.0	12.5	62.5	25.0	53.1
	40대	(65)	4.6	16.9	47.7	29.2	1.5	21.5	47.7	30.8	51.5
	50대	(64)	1.6	7.8	54.7	35.9	0.0	9.4	54.7	35.9	56.3
	60대 이상	(28)*	0.0	7.1	39.3	39.3	14.3	7.1	39.3	53.6	65.2

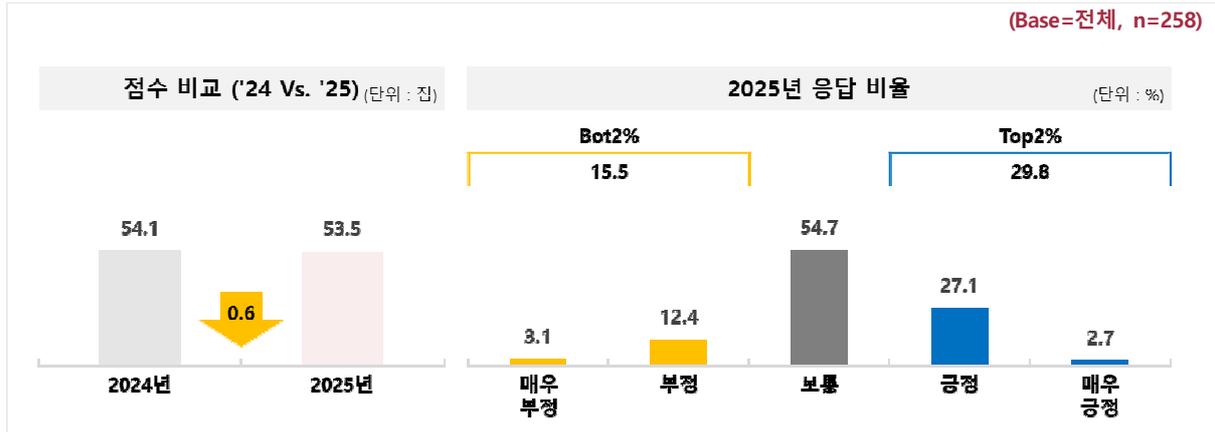
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 교육 및 교육 환경투자 적극성

- 교육 및 교육 환경투자 적극성에 대한 평가는 2025년 53.5점으로 전년 대비 0.6점 하락함 (부정 응답 비율 : 15.5%, 보통 응답 : 54.7%, 긍정 응답 : 29.8%)
- 응답자 특성별로 남성(54.2점), 60대 이상(56.3점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 50.0점으로 가장 낮은 평가임

[그림 111] 교육 및 교육 환경투자 적극성 (일반국민)



[표 119] 교육 및 교육 환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(258)	3.1	12.4	54.7	27.1	2.7	15.5	54.7	29.8	53.5	
성별	남성	(130)	3.8	13.8	47.7	30.8	3.8	17.7	47.7	34.6	54.2
	여성	(128)	2.3	10.9	61.7	23.4	1.6	13.3	61.7	25.0	52.7
연령	20대	(45)	8.9	20.0	40.0	24.4	6.7	28.9	40.0	31.1	50.0
	30대	(56)	0.0	16.1	64.3	17.9	1.8	16.1	64.3	19.6	51.3
	40대	(65)	4.6	6.2	55.4	32.3	1.5	10.8	55.4	33.8	55.0
	50대	(64)	1.6	14.1	50.0	31.3	3.1	15.6	50.0	34.4	55.1
	60대 이상	(28)*	0.0	3.6	67.9	28.6	0.0	3.6	67.9	28.6	56.3

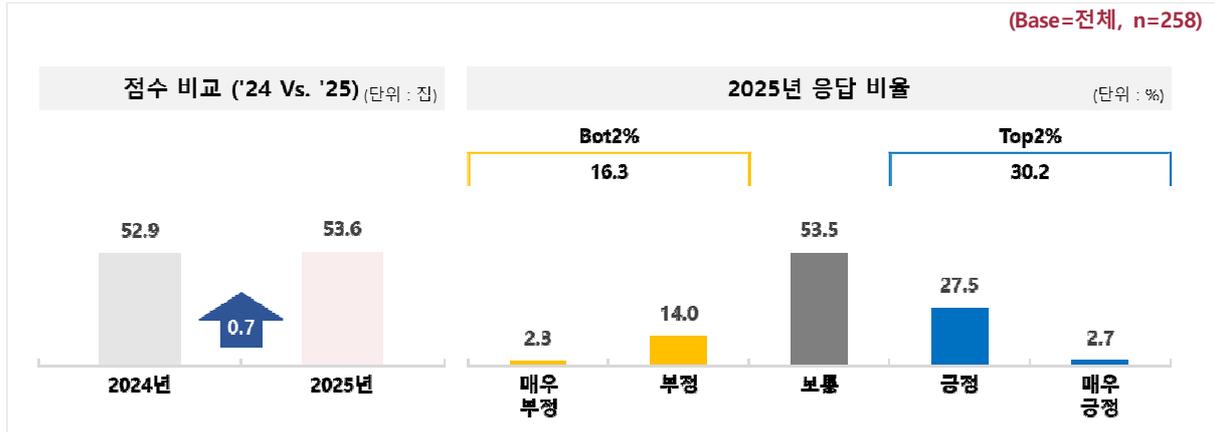
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 미래 발전 가능성

- 미래 발전 가능성에 대한 평가는 2025년 53.6점으로 전년 대비 0.7점 상승함
(부정 응답 비율 : 16.3%, 보통 응답 : 53.5%, 긍정 응답 : 30.2%)
- 응답자 특성별로 남성 (52.9점), 60대 이상(59.8점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 47.2점으로 가장 낮은 평가임

[그림 112] 미래 발전 가능성 (일반국민)



[표 120] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(258)	2.3	14.0	53.5	27.5	2.7	16.3	53.5	30.2	53.6	
성별	남성	(130)	1.5	14.6	53.1	27.7	3.1	16.2	53.1	30.8	54.0
	여성	(128)	3.1	13.3	53.9	27.3	2.3	16.4	53.9	29.7	53.1
연령	20대	(45)	8.9	24.4	40.0	22.2	4.4	33.3	40.0	26.7	47.2
	30대	(56)	0.0	12.5	55.4	28.6	3.6	12.5	55.4	32.1	55.8
	40대	(65)	1.5	16.9	50.8	27.7	3.1	18.5	50.8	30.8	53.5
	50대	(64)	1.6	10.9	60.9	25.0	1.6	12.5	60.9	26.6	53.5
	60대 이상	(28)*	0.0	0.0	60.7	39.3	0.0	0.0	60.7	39.3	59.8

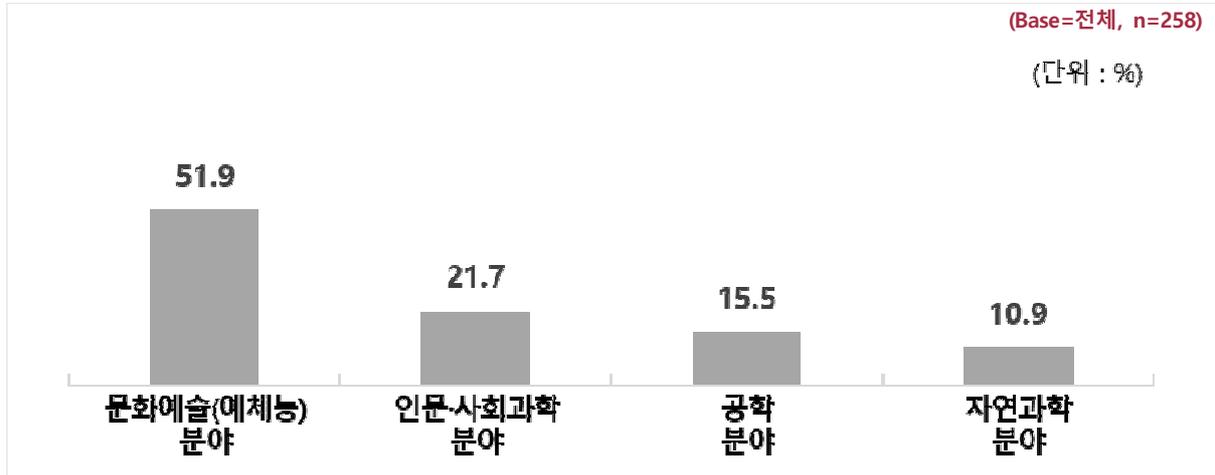
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

사. 향후 발전 가능성이 높은 분야

- 향후 발전 가능성이 높은 분야는 문화예술 분야가 51.9%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 인문·사회과학 분야(21.7%) > 공학 분야(15.5%) > 자연과학 분야(10.9%) 순임
- 문화예술 분야는 여성(53.9%), 60대 이상(71.4%)에서 높은 응답 비율을 보임

[그림 113] 향후 발전 가능성이 높은 분야 (일반국민)



[표 121] 향후 발전 가능성이 높은 분야 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	문화예술(예체능) 분야	인문·사회과학 분야	공학 분야	자연과학 분야	
		%	%	%	%	
전체	(258)	51.9	21.7	15.5	10.9	
성별	남성	(130)	50.0	20.8	16.2	13.1
	여성	(128)	53.9	22.7	14.8	8.6
연령	20대	(45)	44.4	22.2	20.0	13.3
	30대	(56)	48.2	23.2	16.1	12.5
	40대	(65)	44.6	33.8	15.4	6.2
	50대	(64)	59.4	10.9	17.2	12.5
	60대 이상	(28)*	71.4	14.3	3.6	10.7

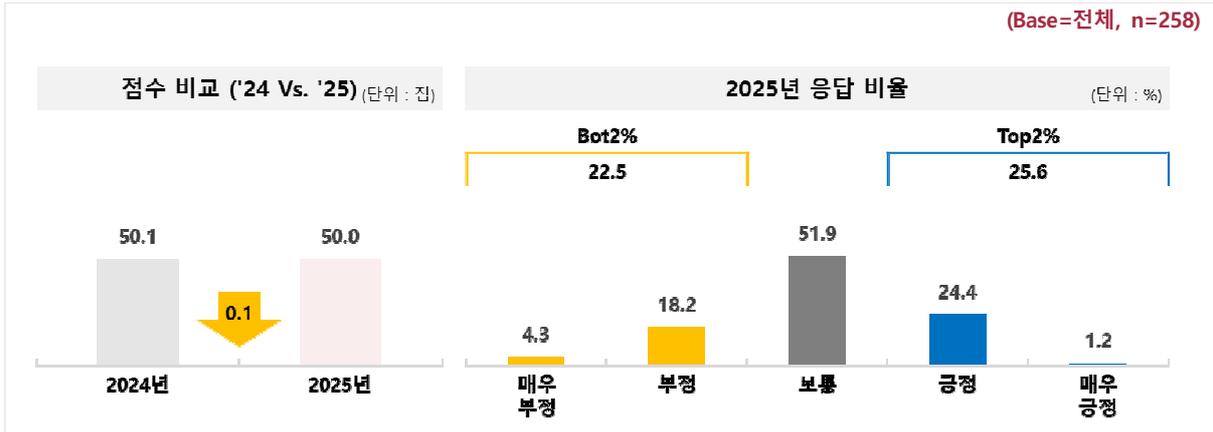
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

아. 추천 의향

- 추천 의향은 2025년 50.0점으로 전년 대비 0.1점 하락함
(부정 응답 비율 : 22.5%, 보통 응답 : 51.9%, 긍정 응답 : 25.6%)
- 응답자 특성별로 여성(50.8점), 60대 이상(57.1점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 39.4점으로 가장 낮은 평가임

[그림 114] 추천 의향 (일반국민)



[표 122] 추천 의향 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(258)	4.3	18.2	51.9	24.4	1.2	22.5	51.9	25.6	50.0	
성별	남성	(130)	6.2	19.2	47.7	25.4	1.5	25.4	47.7	26.9	49.2
	여성	(128)	2.3	17.2	56.3	23.4	0.8	19.5	56.3	24.2	50.8
연령	20대	(45)	15.6	31.1	35.6	15.6	2.2	46.7	35.6	17.8	39.4
	30대	(56)	1.8	25.0	57.1	14.3	1.8	26.8	57.1	16.1	47.3
	40대	(65)	1.5	13.8	55.4	29.2	0.0	15.4	55.4	29.2	53.1
	50대	(64)	3.1	10.9	56.3	28.1	1.6	14.1	56.3	29.7	53.5
	60대 이상	(28)*	0.0	10.7	50.0	39.3	0.0	10.7	50.0	39.3	57.1

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

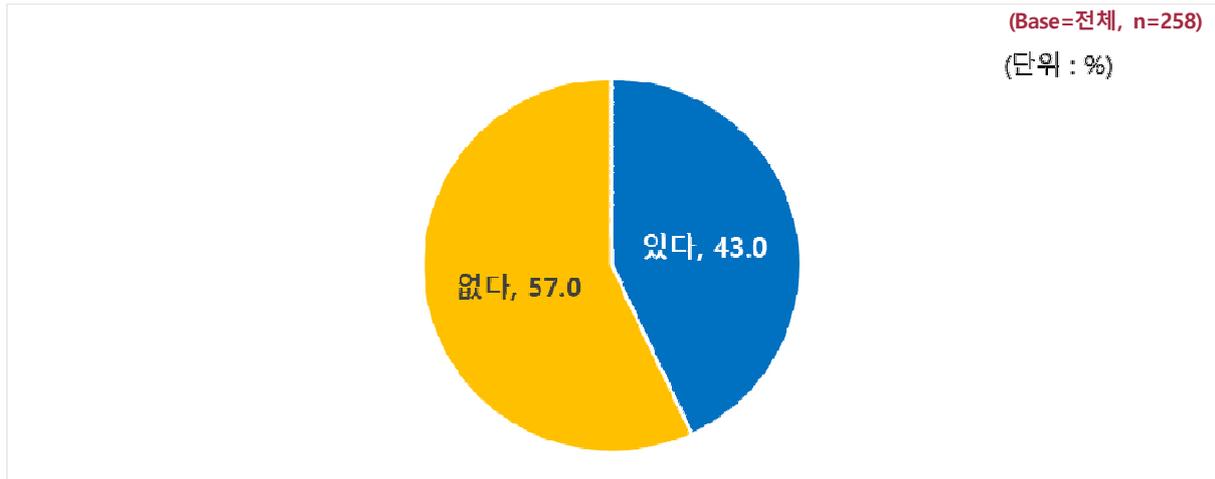
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

4) 홍보활동

가. 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험

- 목원대학교 광고/홍보를 접촉한 경험이 있다고 응답한 비율은 43.0%로 낮게 나타남
- 응답자 특성별 접촉 비율은 남성(43.8%), 20대(48.9%)에서 상대적으로 높은 비율을 보임
- 반면, 60대 이상의 경우 접촉 경험이 없다(64.3%) 응답한 비율이 상대적으로 높음

[그림 115] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 (일반국민)



[표 123] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	경험이 있다	경험이 없다	
		%	%	
전체	(258)	43.0	57.0	
성별	남성	(130)	43.8	56.2
	여성	(128)	42.2	57.8
연령	20대	(45)	48.9	51.1
	30대	(56)	41.1	58.9
	40대	(65)	41.5	58.5
	50대	(64)	45.3	54.7
	60대 이상	(28)*	35.7	64.3

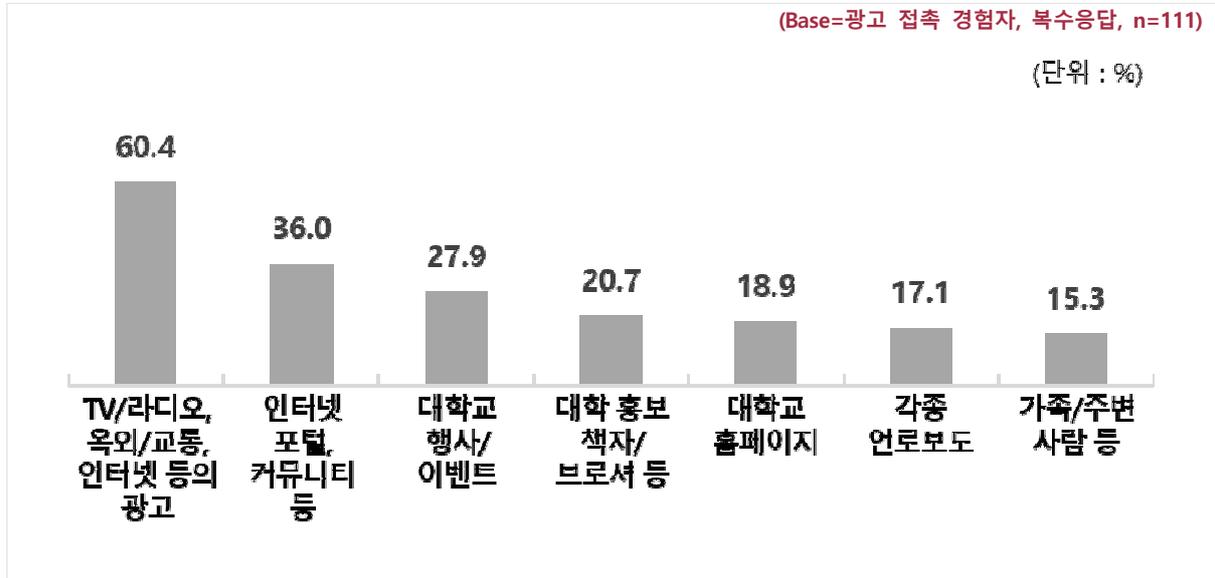
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 접촉 경로

- 목원대학교 TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고가 60.4%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 인터넷 포털, 커뮤니티 등(36.0%) > 대학교 행사/이벤트(27.9%) 등의 순임

[그림 116] 접촉 경로 (일반국민)



[표 124] 접촉 경로 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	인터넷 포털, 커뮤니티 등	대학교 행사/이벤트	대학 홍보 책자/브로셔 등	대학교 홈페이지	각종 언론보도	가족/주변사람 등	
		%	%	%	%	%	%	%	
전체	(111)	60.4	36.0	27.9	20.7	18.9	17.1	15.3	
성별	남성	(57)	61.4	40.4	28.1	14.0	22.8	19.3	14.0
	여성	(54)	59.3	31.5	27.8	27.8	14.8	14.8	16.7
연령	20대	(22)*	45.5	45.5	22.7	13.6	22.7	9.1	18.2
	30대	(23)*	47.8	21.7	26.1	30.4	30.4	8.7	8.7
	40대	(27)*	59.3	40.7	18.5	14.8	18.5	18.5	14.8
	50대	(29)*	75.9	37.9	37.9	24.1	3.4	24.1	24.1
	60대 이상	(10)*	80.0	30.0	40.0	20.0	30.0	30.0	0.0

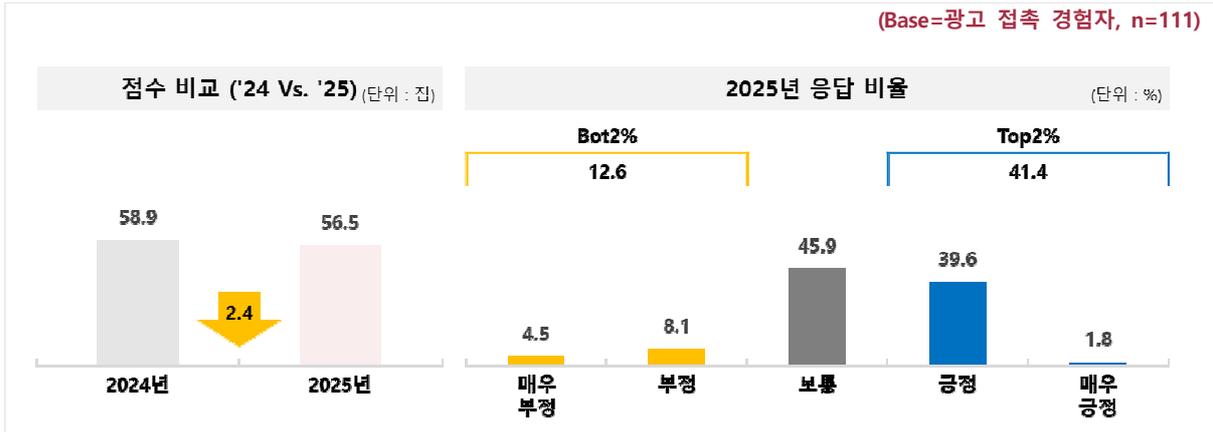
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 목원대학교 광고/홍보 호감도

- 목원대학교 광고/홍보에 대한 호감도는 2025년 56.5점으로 전년 대비 2.4점 하락함
(부정 응답 비율 : 12.6%, 보통 응답 : 45.9%, 긍정 응답 : 41.4%)
- 응답자 특성별로 남성(57.5점), 60대 이상(65.0점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 45.5점으로 가장 낮은 평가임

[그림 117] 목원대학교 광고/홍보 호감도 (일반국민)



[표 125] 목원대학교 광고/홍보 호감도 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(111)	4.5	8.1	45.9	39.6	1.8	12.6	45.9	41.4	56.5	
성별	남성	(57)	3.5	10.5	40.4	43.9	1.8	14.0	40.4	45.6	57.5
	여성	(54)	5.6	5.6	51.9	35.2	1.9	11.1	51.9	37.0	55.6
연령	20대	(22)*	18.2	18.2	31.8	27.3	4.5	36.4	31.8	31.8	45.5
	30대	(23)*	0.0	13.0	56.5	26.1	4.3	13.0	56.5	30.4	55.4
	40대	(27)*	3.7	7.4	44.4	44.4	0.0	11.1	44.4	44.4	57.4
	50대	(29)*	0.0	0.0	51.7	48.3	0.0	0.0	51.7	48.3	62.1
	60대 이상	(10)*	0.0	0.0	40.0	60.0	0.0	0.0	40.0	60.0	65.0

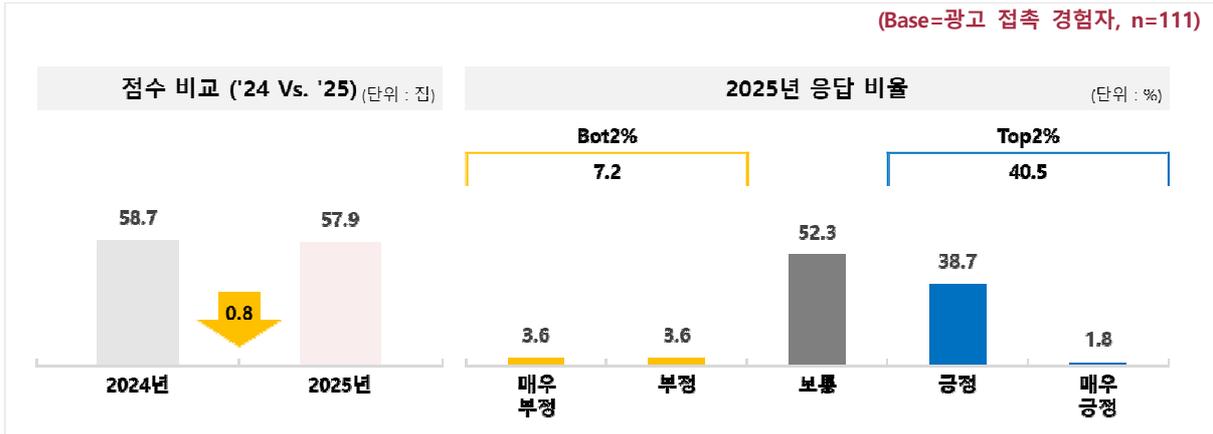
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화

- 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화에 대한 평가는 2025년 57.9점으로 전년 대비 0.8점 하락함 (부정 응답 비율 : 7.2%, 보통 응답 : 52.3%, 긍정 응답 : 40.5%)
- 응답자 특성별로 남성(60.1점), 60대 이상(62.5점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 45.5점으로 가장 낮은 평가임

[그림 118] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 (일반국민)



[표 126] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(111)	3.6	3.6	52.3	38.7	1.8	7.2	52.3	40.5	57.9	
성별	남성	(57)	1.8	3.5	47.4	47.4	0.0	5.3	47.4	47.4	60.1
	여성	(54)	5.6	3.7	57.4	29.6	3.7	9.3	57.4	33.3	55.6
연령	20대	(22)*	18.2	13.6	45.5	13.6	9.1	31.8	45.5	22.7	45.5
	30대	(23)*	0.0	0.0	69.6	30.4	0.0	0.0	69.6	30.4	57.6
	40대	(27)*	0.0	3.7	40.7	55.6	0.0	3.7	40.7	55.6	63.0
	50대	(29)*	0.0	0.0	55.2	44.8	0.0	0.0	55.2	44.8	61.2
	60대 이상	(10)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5

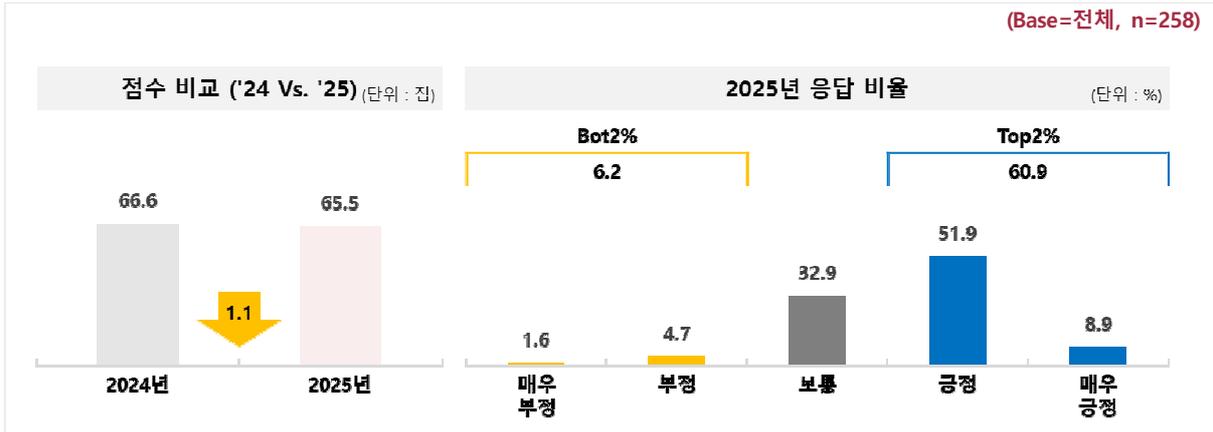
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 향후 광고/홍보 필요 여부

- 향후 광고/홍보 필요성에 대한 평가는 2025년 65.5점으로 전년 대비 1.1점 하락함
(부정 응답 비율 : 6.2%, 보통 응답 : 32.9%, 긍정 응답 : 60.9%)
- 응답자 특성별로 남성(66.3점), 50대(70.7점)에서 높게 나타남
- 반면, 20대의 경우 59.4점으로 가장 낮은 평가임

[그림 119] 향후 광고/홍보 필요 여부 (일반국민)



[표 127] 향후 광고/홍보 필요 여부 - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(258)	1.6	4.7	32.9	51.9	8.9	6.2	32.9	60.9	65.5	
성별	남성	(130)	0.8	6.2	33.8	45.4	13.8	6.9	33.8	59.2	66.3
	여성	(128)	2.3	3.1	32.0	58.6	3.9	5.5	32.0	62.5	64.6
연령	20대	(45)	6.7	8.9	31.1	46.7	6.7	15.6	31.1	53.3	59.4
	30대	(56)	0.0	7.1	32.1	55.4	5.4	7.1	32.1	60.7	64.7
	40대	(65)	1.5	3.1	40.0	49.2	6.2	4.6	40.0	55.4	63.8
	50대	(64)	0.0	3.1	26.6	54.7	15.6	3.1	26.6	70.3	70.7
	60대 이상	(28)*	0.0	0.0	35.7	53.6	10.7	0.0	35.7	64.3	68.8

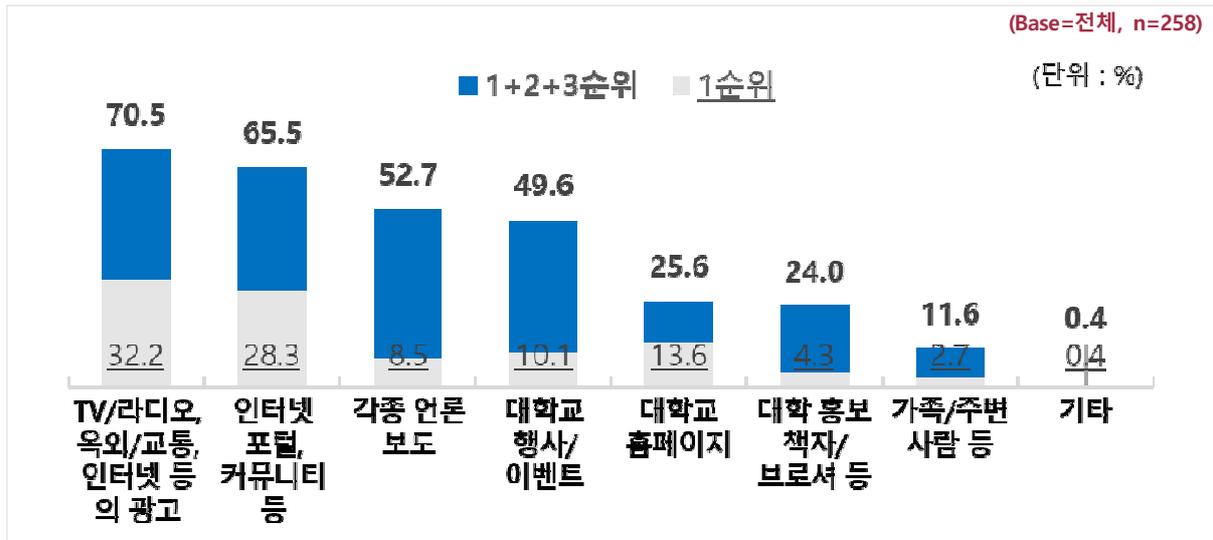
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 효과적인 광고/홍보 채널

- 효과적인 광고/홍보 채널에 대해 (1순위 기준) TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고를 응답한 비율이 32.2%로 가장 높음
- 다음으로 인터넷 포털, 커뮤니티 등(28.3%) > 대학교 홈페이지(13.6%) 등의 순임
- TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고를 응답한 비율은 남성(35.4%), 50대(50.0%)에서 높게 나타남

[그림 120] 효과적인 광고/홍보 채널 (일반국민)



[표 128] 효과적인 광고/홍보 채널 [1순위] - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	인터넷 포털, 커뮤니티 등	각종 언론 보도	대학교 행사/이벤트	대학교 홈페이지	대학 홍보 책자/브로셔 등	가족/주변 사람 등	기타
		%	%	%	%	%	%	%	%
전체	(258)	32.2	28.3	8.5	10.1	13.6	4.3	2.7	0.4
성별	남성 (130)	35.4	30.0	6.9	10.0	13.8	2.3	0.8	0.8
	여성 (128)	28.9	26.6	10.2	10.2	13.3	6.3	4.7	0.0
연령	20대 (45)	15.6	26.7	8.9	17.8	17.8	4.4	8.9	0.0
	30대 (56)	30.4	33.9	7.1	12.5	8.9	7.1	0.0	0.0
	40대 (65)	24.6	32.3	6.2	10.8	18.5	1.5	4.6	1.5
	50대 (64)	50.0	23.4	7.8	4.7	7.8	6.3	0.0	0.0
	60대 이상 (28)*	39.3	21.4	17.9	3.6	17.9	0.0	0.0	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

[표 129] 효과적인 광고/홍보 채널 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (일반국민)

구분	사례수	TV/ 라디오, 옥외/ 교통, 인터넷 등의 광고	인터넷 포털, 커뮤 니티 등	각종 언론 보도	대학교 행사/ 이벤트	대학교 홈페 이지	대학 홍보 책자/ 브로셔 등	가족/ 주변 사람 등	기타	
		%	%	%	%	%	%	%	%	
전체	(258)	70.5	65.5	52.7	49.6	25.6	24.0	11.6	0.4	
성별	남성	(130)	72.3	66.2	50.8	51.5	30.0	20.0	8.5	0.8
	여성	(128)	68.8	64.8	54.7	47.7	21.1	28.1	14.8	0.0
연령	20대	(45)	57.8	57.8	37.8	57.8	28.9	42.2	17.8	0.0
	30대	(56)	73.2	64.3	37.5	66.1	21.4	28.6	8.9	0.0
	40대	(65)	64.6	66.2	53.8	47.7	33.8	20.0	12.3	1.5
	50대	(64)	75.0	70.3	64.1	39.1	20.3	18.8	12.5	0.0
	60대 이상	(28)*	89.3	67.9	78.6	32.1	21.4	7.1	3.6	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

제7장
조사 결과
분석
(오피니언 리더)



01

조사 내용

- 대전지역에서 활동하고 있는 교육, 사회, 복지 등 각 분야의 오피니언리더를 대학정보, 목원대학교에 대한 인식 및 홍보활동 등 3개 영역에 대한 만족도 조사를 실시함.
- 이를 통해 오피니언리더의 목원대학교에 대한 만족도 수준을 파악하고 개선사항 도출을 통해 향후 경쟁력 제고를 위한 기초 자료로 활용하고자 함.

[표 130] 조사 내용 (오피니언리더)

영역	세부 항목	구분
대학정보	대학 정보 습득 경로	명목
	대학 평가 시, 고려 요인	명목
목원대학교 인식	주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부	명목
	목원대학교 졸업생의 실력	등간
	사회적 인지도	등간
	특성화 수준	등간
	교육 및 교육 환경투자 적극성	등간
	미래 발전 가능성	등간
	향후 발전 가능성이 높은 분야	명목
	추천 의향	등간
홍보 활동	목원대학교 광고/홍보 접촉 경험	명목
	접촉 경로	명목
	목원대학교 광고/홍보 호감도	등간
	광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화	등간
	향후 광고/홍보 필요 여부	등간
	효과적인 광고/홍보 채널	명목

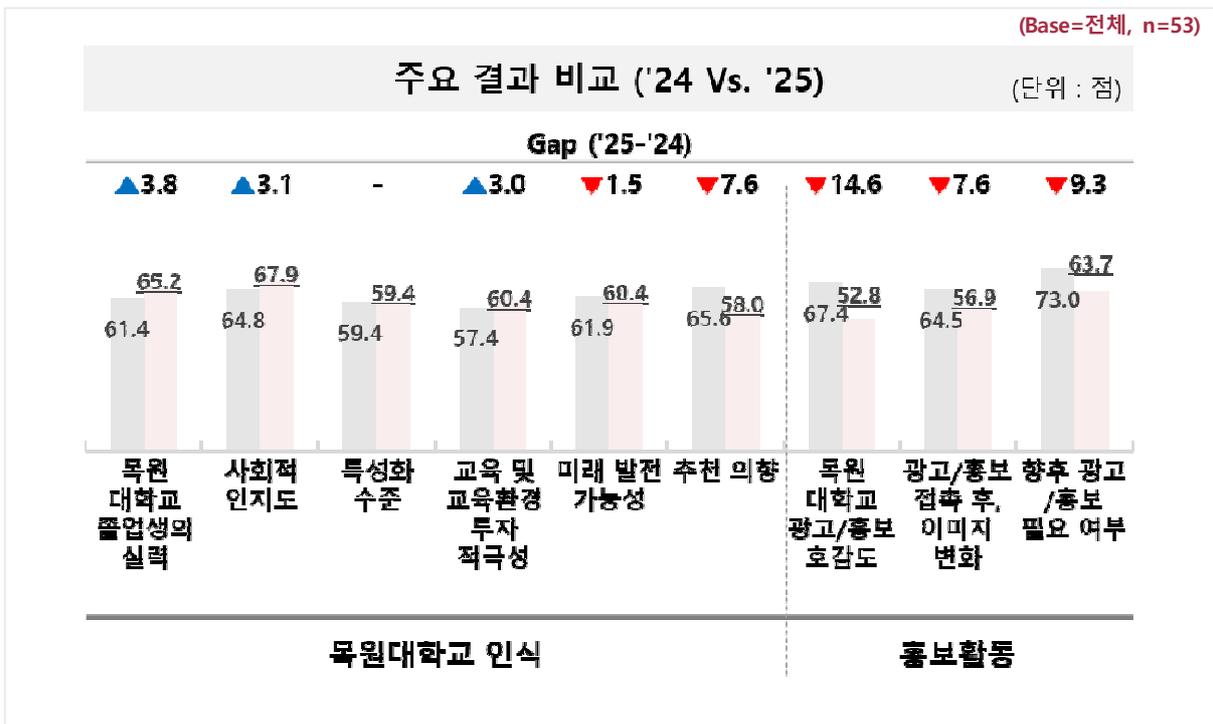
02

조사 결과

1) 주요 결과

- 대전에서 활동하는 오피니언리더 53명을 대상으로 조사한 결과 전년 대비 목원대학교 인식에 대한 평가는 소폭 상승한 반면, 홍보활동에 대한 평가는 하락함
- 세부 항목에 대한 평가는 사회적 인지도가 67.9점으로 가장 높고, 다음으로 목원대학교 졸업생의 실력(65.2점) > 향후 광고/홍보 필요 여부(63.7점) 등의 순임
- 반면 목원대학교 광고/홍보 호감도는 52.8점으로 가장 낮은 평가임

[그림 121] 주요 결과 (오피니언 리더)

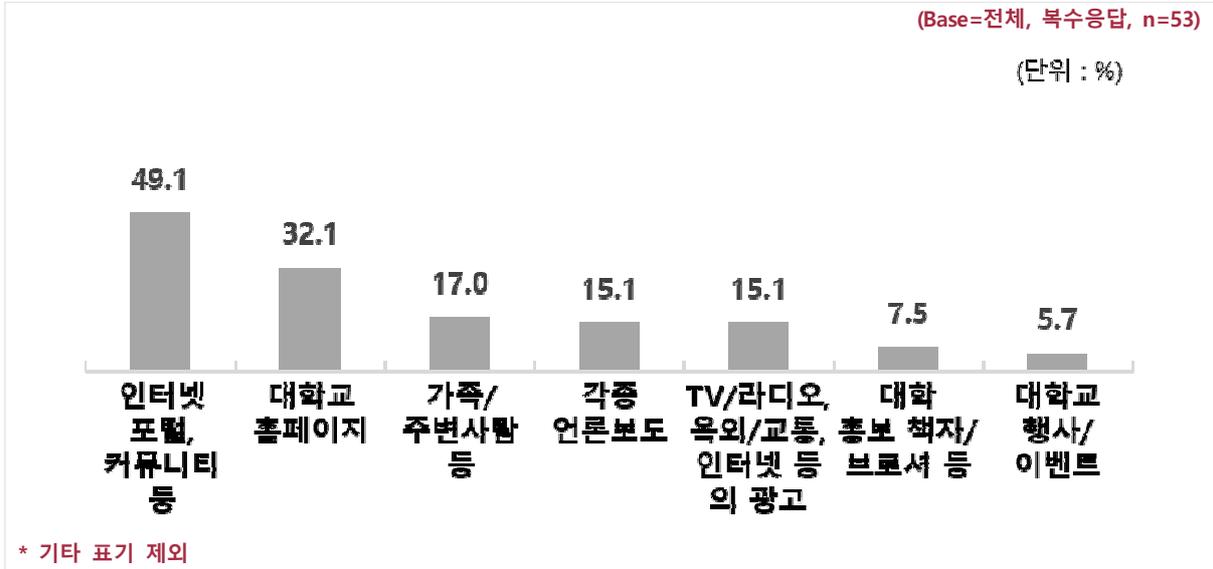


2) 대학 정보

가. 대학 정보 습득 경로

- 대학 정보 습득 경로는 인터넷 포털, 커뮤니티 등이 49.1%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 대학교 홈페이지(32.1%) > 가족/주변사람 등(17.0%) 순임

[그림 122] 대학 정보 습득 경로 (오피니언리더)



[표 131] 대학 정보 습득 경로 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	인터넷 포털, 커뮤니티 등	대학교 홈페이지	가족/주변사람 등	각종 언론보도	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	대학 홍보 책자/브로셔 등	대학교 행사/이벤트	
		%	%	%	%	%	%	%	
전체	(53)	49.1	32.1	17.0	15.1	15.1	7.5	5.7	
성별	남성	(21)*	52.4	23.8	19.0	14.3	14.3	14.3	9.5
	여성	(32)	46.9	37.5	15.6	15.6	15.6	3.1	3.1
연령	20대	(10)*	60.0	20.0	10.0	10.0	10.0	10.0	0.0
	30대	(23)*	56.5	39.1	17.4	13.0	17.4	8.7	4.3
	40대	(10)*	30.0	40.0	20.0	30.0	20.0	10.0	20.0
	50대	(7)*	42.9	28.6	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0
	60대 이상	(3)*	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0
학업 분야	교육 연구 분야	(2)*	50.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	사회 정치 분야	(31)	45.2	19.4	12.9	22.6	16.1	9.7	6.5
	복지 종교 분야	(16)*	62.5	50.0	18.8	6.3	12.5	6.3	6.3
	경제 경영 분야	(3)*	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0
	기타	(1)*	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

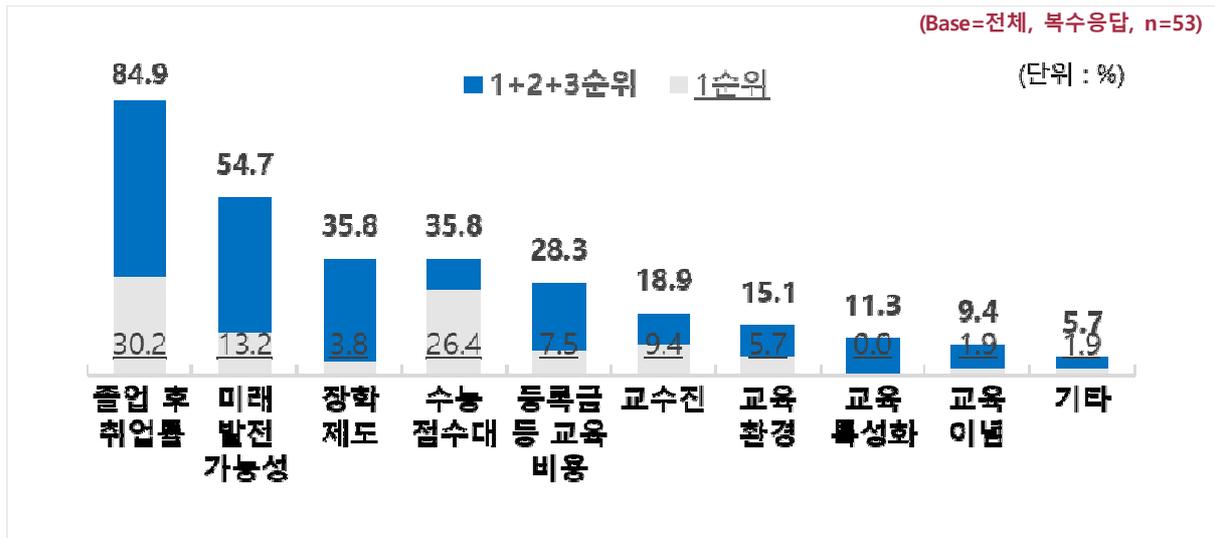
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 대학 평가 시, 고려 요인

- 대학 평가 시, 고려 요인에 대해 (1순위 기준) 졸업 후 취업률을 응답한 비율이 30.2%로 가장 높음
- 다음으로 수능 점수대(26.4%) > 미래 발전 가능성(13.2%) 등의 순임

[그림 123] 대학 평가 시, 고려 요인 (오피니언리더)



[표 132] 대학 평가 시, 고려 요인 [1순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	졸업 후 취업률	미래 발전 가능성	장학 제도	수능 점수대	등록금 등 교육 비용	교수진	교육 환경	교육 특성화	교육 이념	기타
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
전체	(53)	30.2	13.2	3.8	26.4	7.5	9.4	5.7	0.0	1.9	1.9
성별	남성 (21)*	19.0	14.3	0.0	28.6	14.3	14.3	9.5	0.0	0.0	0.0
	여성 (32)	37.5	12.5	6.3	25.0	3.1	6.3	3.1	0.0	3.1	3.1
연령	20대 (10)*	50.0	10.0	0.0	20.0	10.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0
	30대 (23)*	26.1	8.7	4.3	26.1	8.7	8.7	8.7	0.0	4.3	4.3
	40대 (10)*	10.0	20.0	10.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	50대 (7)*	28.6	28.6	0.0	14.3	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	60대 이상 (3)*	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
활동 분야	교육 연구 분야 (2)*	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	사회 정치 분야 (31)	38.7	12.9	3.2	29.0	6.5	6.5	0.0	0.0	0.0	3.2
	복지 종교 분야 (16)*	18.8	12.5	6.3	25.0	12.5	0.0	18.8	0.0	6.3	0.0
	경제 경영 분야 (3)*	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타 (1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

[표 133] 대학 평가 시, 고려 요인 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	졸업 후 취업률	미래 발전 가능성	장학 제도	수능 점수대	등록금 등 교육 비용	교수진	교육 환경	교육 특성화	교육 이념	
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	
전체	(53)	84.9	54.7	35.8	35.8	28.3	18.9	15.1	11.3	9.4	
성별	남성	(21)*	76.2	52.4	33.3	42.9	33.3	23.8	9.5	19.0	9.5
	여성	(32)	90.6	56.3	37.5	31.3	25.0	15.6	18.8	6.3	9.4
연령	20대	(10)*	80.0	40.0	60.0	30.0	50.0	10.0	10.0	0.0	20.0
	30대	(23)*	87.0	47.8	39.1	34.8	30.4	17.4	21.7	4.3	8.7
	40대	(10)*	70.0	70.0	20.0	50.0	20.0	30.0	0.0	30.0	10.0
	50대	(7)*	100.0	71.4	14.3	28.6	14.3	14.3	28.6	14.3	0.0
	60대 이상	(3)*	100.0	66.7	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0
대학원 분야	교육 연구 분야	(2)*	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	사회 정치 분야	(31)	90.3	54.8	29.0	38.7	32.3	16.1	9.7	12.9	6.5
	복지 종교 분야	(16)*	68.8	50.0	50.0	37.5	31.3	6.3	25.0	12.5	18.8
	경제 경영 분야	(3)*	100.0	66.7	66.7	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0
	기타	(1)*	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

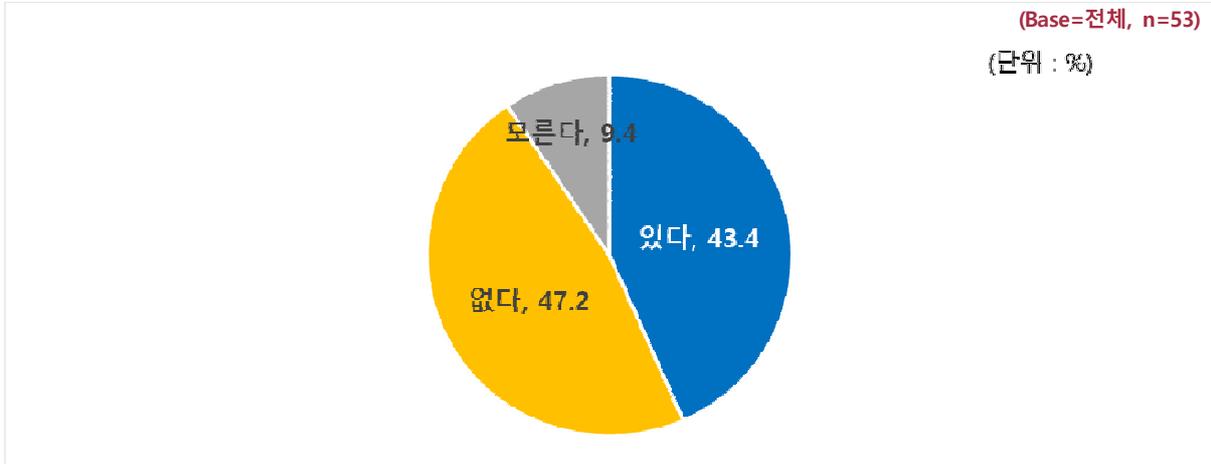
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

3) 목원대학교 인식

가. 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부

○ 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부에 대해 알고 있다고 응답한 비율은 43.4%로 나타남

[그림 124] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 (오피니언리더)



[표 134] 주변인의 목원대학교 재학/졸업 여부 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	있다 %	없다 %	모른다 %
전체		(53)	43.4	47.2	9.4
성별	남성	(21)*	33.3	47.6	19.0
	여성	(32)	50.0	46.9	3.1
연령	20대	(10)*	50.0	50.0	0.0
	30대	(23)*	43.5	43.5	13.0
	40대	(10)*	40.0	50.0	10.0
	50대	(7)*	57.1	28.6	14.3
	60대 이상	(3)*	0.0	100.0	0.0
활동분야	교육 연구 분야	(2)*	50.0	50.0	0.0
	사회 정치 분야	(31)	35.5	51.6	12.9
	복지 종교 분야	(16)*	62.5	31.3	6.3
	경제 경영 분야	(3)*	33.3	66.7	0.0
	기타	(1)*	0.0	100.0	0.0

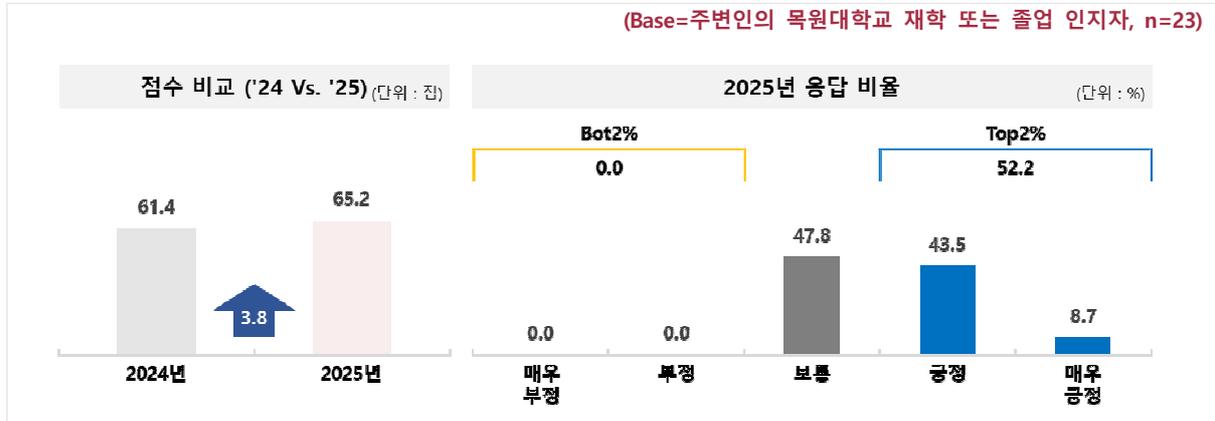
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 목원대학교 졸업생의 실력

- 목원대학교 졸업생의 실력에 대한 평가는 2025년 65.2점으로 전년 대비 3.8점 상승함
(부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 47.8%, 긍정 응답 : 52.2%)

[그림 125] 목원대학교 졸업생의 실력 (오피니언리더)



[표 135] 목원대학교 졸업생의 실력 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(23)*	0.0	0.0	47.8	43.5	8.7	0.0	47.8	52.2	65.2	
성별	남성	(7)*	0.0	0.0	57.1	42.9	0.0	0.0	57.1	42.9	60.7
	여성	(16)*	0.0	0.0	43.8	43.8	12.5	0.0	43.8	56.3	67.2
연령	20대	(5)*	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	70.0
	30대	(10)*	0.0	0.0	40.0	50.0	10.0	0.0	40.0	60.0	67.5
	40대	(4)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5
	50대	(4)*	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	56.3
	60대 이상	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
활동분야	교육 연구 분야	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	사회 정치 분야	(11)*	0.0	0.0	63.6	27.3	9.1	0.0	63.6	36.4	61.4
	복지 종교 분야	(10)*	0.0	0.0	40.0	50.0	10.0	0.0	40.0	60.0	67.5
	경제 경영 분야	(1)*	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	기타	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

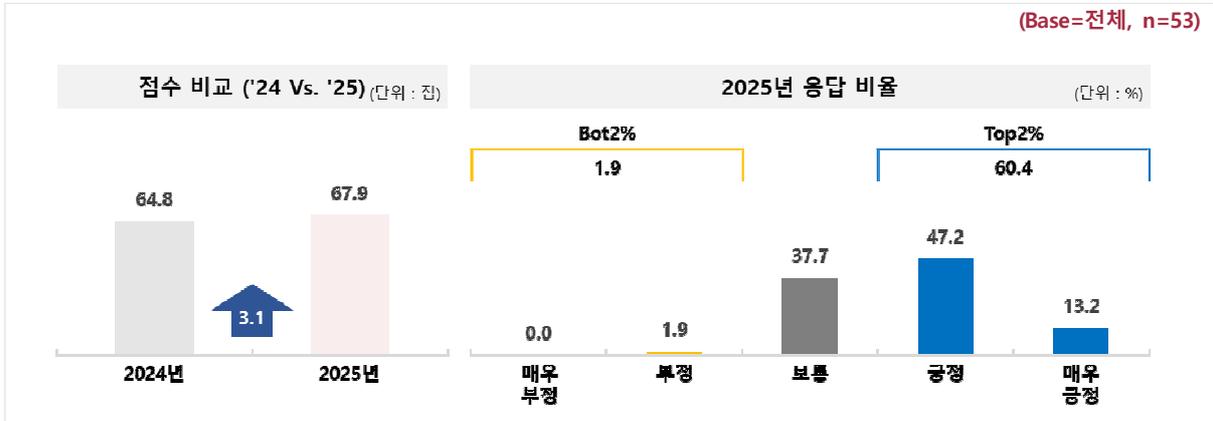
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 사회적 인지도

- 사회적 인지도에 대한 평가는 2025년 67.9점으로 전년 대비 3.1점 상승함
(부정 응답 비율 : 1.9%, 보통 응답 : 37.7%, 긍정 응답 : 60.4%)

[그림 126] 사회적 인지도 (오피니언리더)



[표 136] 사회적 인지도 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%			
전체	(53)	0.0	1.9	37.7	47.2	13.2	1.9	37.7	60.4	67.9	
성별	남성	(21)*	0.0	0.0	57.1	38.1	4.8	0.0	57.1	42.9	61.9
	여성	(32)	0.0	3.1	25.0	53.1	18.8	3.1	25.0	71.9	71.9
연령	20대	(10)*	0.0	0.0	40.0	50.0	10.0	0.0	40.0	60.0	67.5
	30대	(23)*	0.0	0.0	47.8	34.8	17.4	0.0	47.8	52.2	67.4
	40대	(10)*	0.0	0.0	30.0	70.0	0.0	0.0	30.0	70.0	67.5
	50대	(7)*	0.0	14.3	14.3	42.9	28.6	14.3	14.3	71.4	71.4
	60대 이상	(3)*	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	66.7
활동분야	교육 연구 분야	(2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	87.5
	사회 정치 분야	(31)	0.0	3.2	38.7	48.4	9.7	3.2	38.7	58.1	66.1
	복지 종교 분야	(16)*	0.0	0.0	37.5	43.8	18.8	0.0	37.5	62.5	70.3
	경제 경영 분야	(3)*	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	66.7
	기타	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

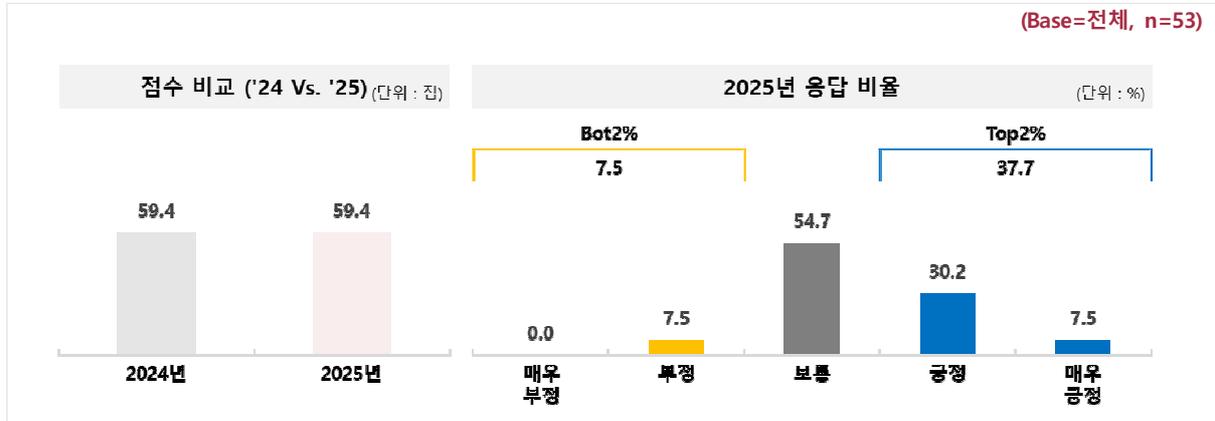
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 특성화 수준

- 특성화 수준에 대한 평가는 2025년 59.4점으로 전년과 동일함
(부정 응답 비율 : 7.5%, 보통 응답 : 54.7%, 긍정 응답 : 37.7%)

[그림 127] 특성화 수준 (오피니언리더)



[표 137] 특성화 수준 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(53)	0.0	7.5	54.7	30.2	7.5	7.5	54.7	37.7	59.4	
성별	남성	(21)*	0.0	9.5	61.9	19.0	9.5	9.5	61.9	28.6	57.1
	여성	(32)	0.0	6.3	50.0	37.5	6.3	6.3	50.0	43.8	60.9
연령	20대	(10)*	0.0	0.0	70.0	20.0	10.0	0.0	70.0	30.0	60.0
	30대	(23)*	0.0	13.0	43.5	30.4	13.0	13.0	43.5	43.5	60.9
	40대	(10)*	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	60.0
	50대	(7)*	0.0	14.3	57.1	28.6	0.0	14.3	57.1	28.6	53.6
	60대 이상	(3)*	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	58.3
활동분야	교육 연구 분야	(2)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5
	사회 정치 분야	(31)	0.0	6.5	54.8	35.5	3.2	6.5	54.8	38.7	58.9
	복지 종교 분야	(16)*	0.0	6.3	56.3	18.8	18.8	6.3	56.3	37.5	62.5
	경제 경영 분야	(3)*	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	33.3	33.3	50.0
	기타	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

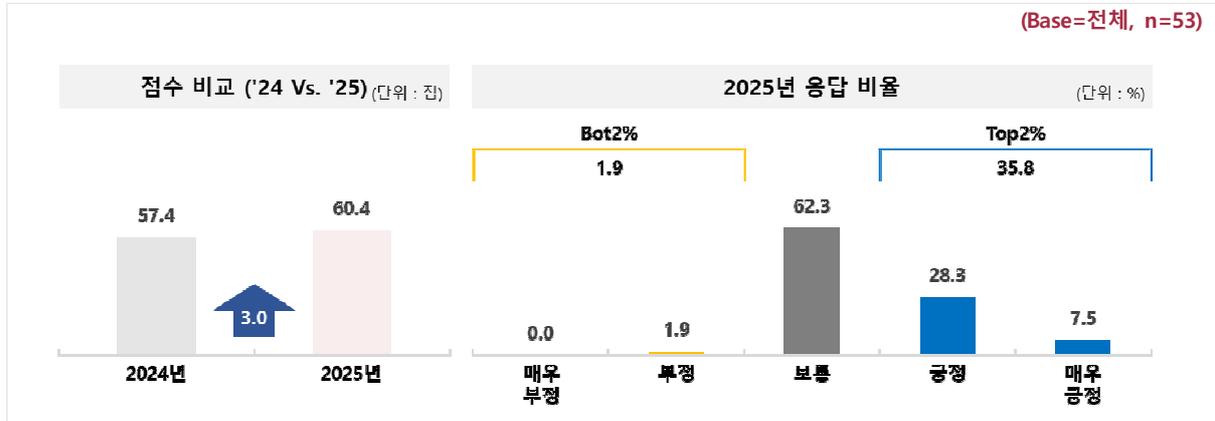
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 교육 및 교육 환경투자 적극성

- 교육 및 교육 환경투자 적극성에 대한 평가는 2025년 60.4점으로 전년 대비 3.0점 상승함 (부정 응답 비율 : 1.9%, 보통 응답 : 62.3%, 긍정 응답 : 35.8%)

[그림 128] 교육 및 교육 환경투자 적극성 (오피니언리더)



[표 138] 교육 및 교육 환경투자 적극성 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(53)	0.0	1.9	62.3	28.3	7.5	1.9	62.3	35.8	60.4	
성별	남성	(21)*	0.0	4.8	57.1	33.3	4.8	4.8	57.1	38.1	59.5
	여성	(32)	0.0	0.0	65.6	25.0	9.4	0.0	65.6	34.4	60.9
연령	20대	(10)*	0.0	0.0	60.0	30.0	10.0	0.0	60.0	40.0	62.5
	30대	(23)*	0.0	4.3	60.9	26.1	8.7	4.3	60.9	34.8	59.8
	40대	(10)*	0.0	0.0	90.0	10.0	0.0	0.0	90.0	10.0	52.5
	50대	(7)*	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	0.0	42.9	57.1	67.9
	60대 이상	(3)*	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	66.7
활동분야	교육 연구 분야	(2)*	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	62.5
	사회 정치 분야	(31)	0.0	0.0	67.7	25.8	6.5	0.0	67.7	32.3	59.7
	복지 종교 분야	(16)*	0.0	0.0	56.3	31.3	12.5	0.0	56.3	43.8	64.1
	경제 경영 분야	(3)*	0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	33.3	33.3	33.3	50.0
	기타	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

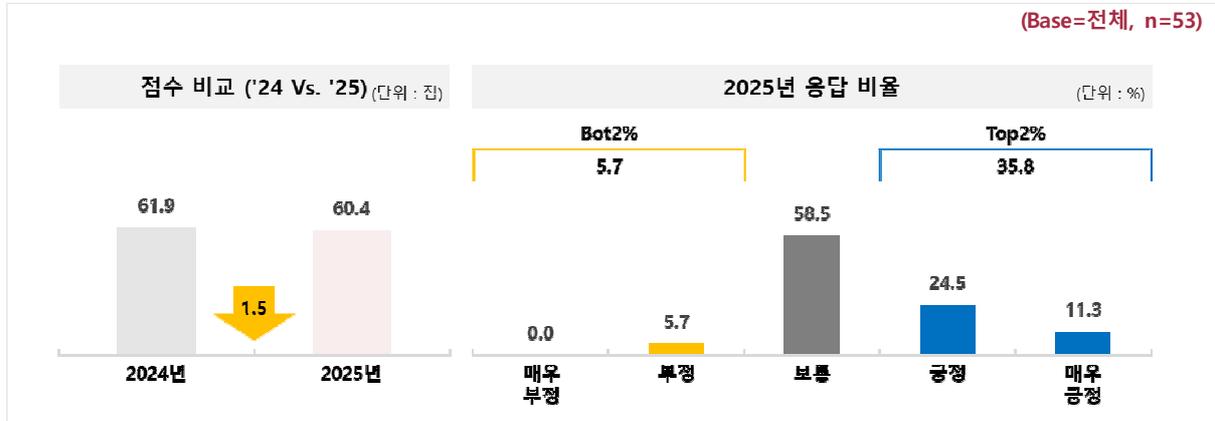
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 미래 발전 가능성

- 미래 발전 가능성에 대한 평가는 2025년 60.4점으로 전년 대비 1.5점 하락함
(부정 응답 비율 : 5.7%, 보통 응답 : 58.5%, 긍정 응답 : 35.8%)

[그림 129] 미래 발전 가능성 (오피니언리더)



[표 139] 미래 발전 가능성 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수 점	
		%	%	%	%	%	%	%			
전체	(53)	0.0	5.7	58.5	24.5	11.3	5.7	58.5	35.8	60.4	
성별	남성	(21)*	0.0	4.8	66.7	14.3	14.3	4.8	66.7	28.6	59.5
	여성	(32)	0.0	6.3	53.1	31.3	9.4	6.3	53.1	40.6	60.9
연령	20대	(10)*	0.0	0.0	80.0	0.0	20.0	0.0	80.0	20.0	60.0
	30대	(23)*	0.0	8.7	47.8	34.8	8.7	8.7	47.8	43.5	60.9
	40대	(10)*	0.0	0.0	70.0	20.0	10.0	0.0	70.0	30.0	60.0
	50대	(7)*	0.0	14.3	42.9	28.6	14.3	14.3	42.9	42.9	60.7
	60대 이상	(3)*	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	58.3
활동분야	교육 연구 분야	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	사회 정치 분야	(31)	0.0	6.5	61.3	22.6	9.7	6.5	61.3	32.3	58.9
	복지 종교 분야	(16)*	0.0	0.0	56.3	25.0	18.8	0.0	56.3	43.8	65.6
	경제 경영 분야	(3)*	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	33.3	0.0	66.7	58.3
	기타	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

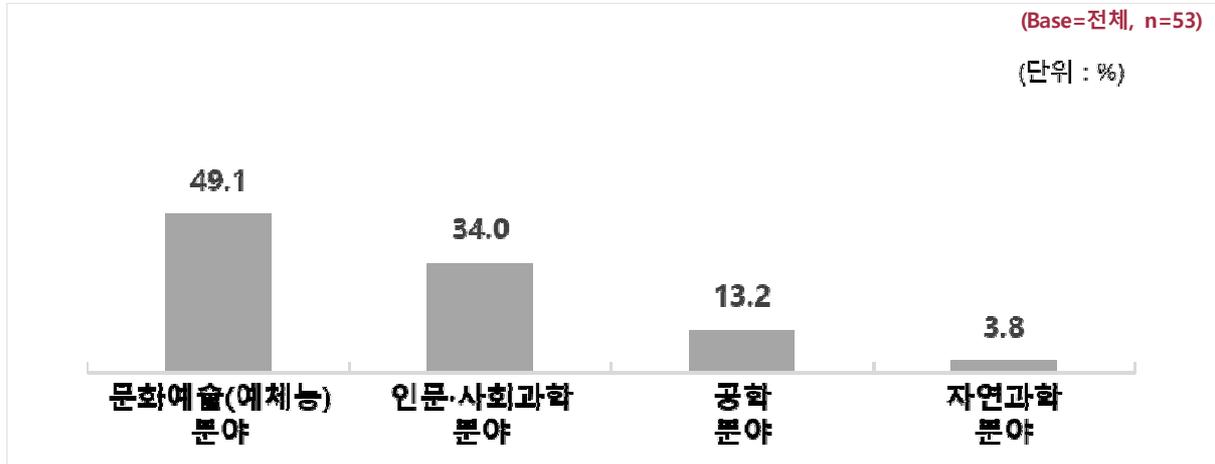
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

사. 향후 발전 가능성이 높은 분야

- 향후 발전 가능성이 높은 분야로는 문화예술(예체능) 분야가 49.1%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 인문·사회과학 분야(34.0%) > 공학 분야(13.2%) > 자연과학 분야(3.8%) 순임

[그림 130] 향후 발전 가능성이 높은 분야 (오피니언리더)



[표 140] 향후 발전 가능성이 높은 분야 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	문화예술(예체능) 분야	인문 사회과학 분야	공학 분야	자연과학 분야	
		%	%	%	%	
전체	(53)	49.1	34.0	13.2	3.8	
성별	남성	(21)*	57.1	28.6	9.5	4.8
	여성	(32)	43.8	37.5	15.6	3.1
연령	20대	(10)*	10.0	70.0	20.0	0.0
	30대	(23)*	47.8	26.1	17.4	8.7
	40대	(10)*	70.0	30.0	0.0	0.0
	50대	(7)*	57.1	28.6	14.3	0.0
	60대 이상	(3)*	100.0	0.0	0.0	0.0
활동분야	교육 연구 분야	(2)*	100.0	0.0	0.0	0.0
	사회 정치 분야	(31)	51.6	29.0	19.4	0.0
	복지 종교 분야	(16)*	37.5	56.3	6.3	0.0
	경제 경영 분야	(3)*	33.3	0.0	0.0	66.7
	기타	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0

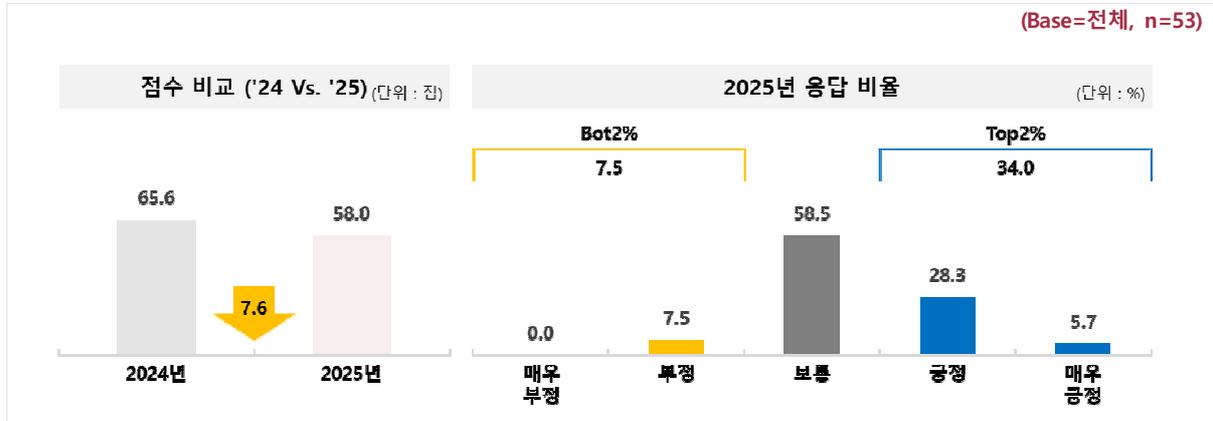
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

아. 추천 의향

- 추천 의향에 대한 평가는 2025년 58.0점으로 전년 대비 7.6점 하락함
(부정 응답 비율 : 7.5%, 보통 응답 : 58.5%, 긍정 응답 : 34.0%)

[그림 131] 추천 의향 (오피니언리더)



[표 141] 추천 의향 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 접수 점	
		%	%	%	%	%	%	%	%		
전체	(53)	0.0	7.5	58.5	28.3	5.7	7.5	58.5	34.0	58.0	
성별	남성	(21)*	0.0	9.5	52.4	38.1	0.0	9.5	52.4	38.1	57.1
	여성	(32)	0.0	6.3	62.5	21.9	9.4	6.3	62.5	31.3	58.6
연령	20대	(10)*	0.0	0.0	60.0	30.0	10.0	0.0	60.0	40.0	62.5
	30대	(23)*	0.0	8.7	65.2	21.7	4.3	8.7	65.2	26.1	55.4
	40대	(10)*	0.0	10.0	60.0	30.0	0.0	10.0	60.0	30.0	55.0
	50대	(7)*	0.0	14.3	42.9	28.6	14.3	14.3	42.9	42.9	60.7
	60대 이상	(3)*	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	33.3	66.7	66.7
활동분야	교육 연구 분야	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	사회 정치 분야	(31)	0.0	9.7	58.1	25.8	6.5	9.7	58.1	32.3	57.3
	복지 종교 분야	(16)*	0.0	6.3	43.8	43.8	6.3	6.3	43.8	50.0	62.5
	경제 경영 분야	(3)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	기타	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

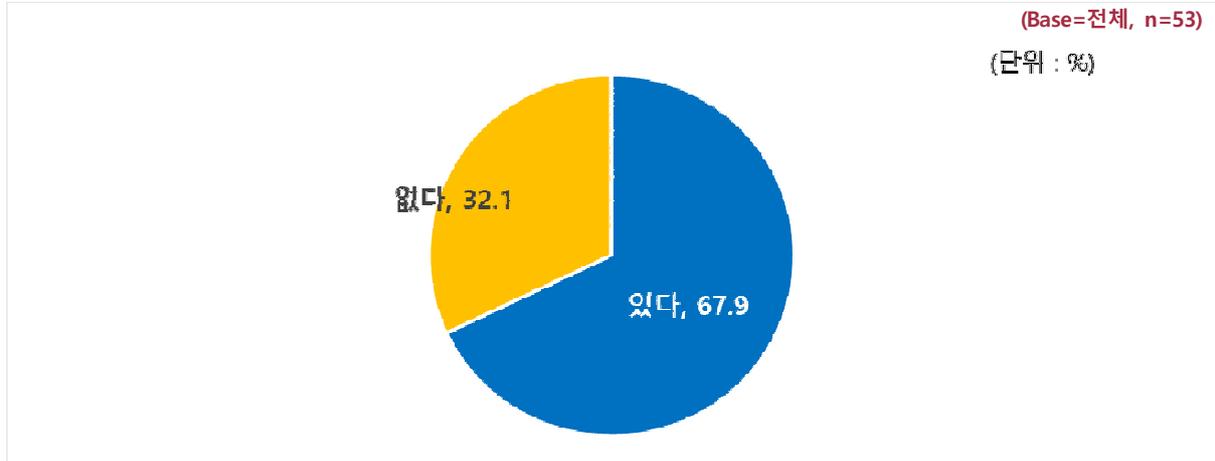
** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

4) 홍보활동

가. 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험

○ 목원대학교 광고/홍보를 접촉한 경험이 있다고 응답한 비율은 67.9%로 나타남

[그림 132] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 (오피니언리더)



[표 142] 목원대학교 광고/홍보 접촉 경험 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분		사례수	있다	없다
			%	%
전체		(53)	67.9	32.1
성별	남성	(21)*	66.7	33.3
	여성	(32)	68.8	31.3
연령	20대	(10)*	50.0	50.0
	30대	(23)*	73.9	26.1
	40대	(10)*	80.0	20.0
	50대	(7)*	71.4	28.6
	60대 이상	(3)*	33.3	66.7
활동 분야	교육 연구 분야	(2)*	100.0	0.0
	사회 정치 분야	(31)	64.5	35.5
	복지 종교 분야	(16)*	62.5	37.5
	경제 경영 분야	(3)*	100.0	0.0
	기타	(1)*	100.0	0.0

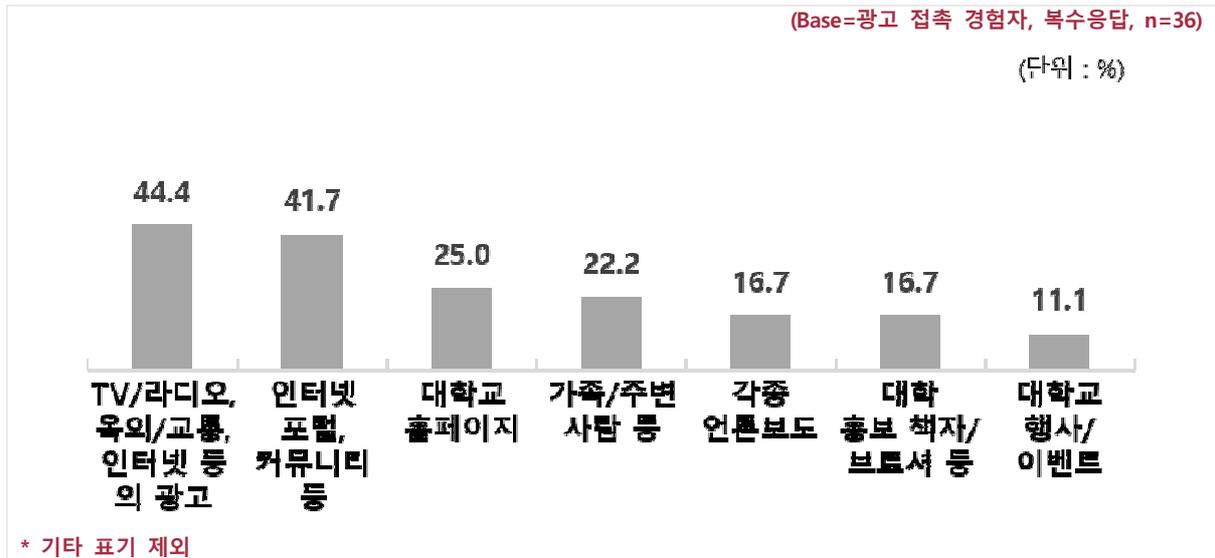
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

나. 접촉 경로

- 목원대학교 광고/홍보 접촉 경로는 TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고가 44.4%로 가장 높게 나타남
- 다음으로 인터넷 포털, 커뮤니티 등(41.7%) > 대학교 홈페이지(25.0%) > 가족/주변 사람 등(22.2%) 순임

[그림 133] 접촉 경로 (오피니언리더)



[표 143] 접촉 경로 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	인터넷 포털, 커뮤니티 등	대학교 홈페이지	가족/주변사람 등	각종 언론보도	대학 홍보 책자/브로셔 등	대학교 행사/이벤트	
		%	%	%	%	%	%	%	
전체	(36)	44.4	41.7	25.0	22.2	16.7	16.7	11.1	
성별	남성	(14)*	57.1	28.6	7.1	21.4	7.1	0.0	7.1
	여성	(22)*	36.4	50.0	36.4	22.7	22.7	27.3	13.6
연령	20대	(5)*	0.0	40.0	20.0	20.0	20.0	40.0	0.0
	30대	(17)*	52.9	47.1	23.5	11.8	5.9	17.6	11.8
	40대	(8)*	62.5	25.0	12.5	25.0	12.5	0.0	12.5
	50대	(5)*	20.0	60.0	60.0	60.0	60.0	20.0	20.0
	60대 이상	(1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
학업 분야	교육 연구 분야	(2)*	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	사회 정치 분야	(20)*	50.0	30.0	20.0	15.0	20.0	5.0	5.0
	복지 종교 분야	(10)*	30.0	50.0	30.0	30.0	10.0	40.0	20.0
	경제 경영 분야	(3)*	66.7	100.0	33.3	33.3	33.3	33.3	33.3
	기타	(1)*	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

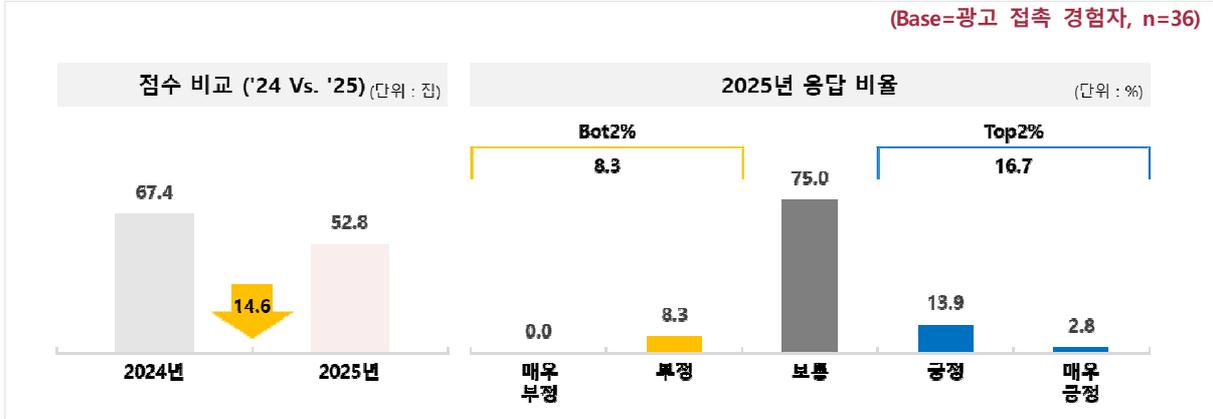
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

다. 목원대학교 광고/홍보 호감도

- 목원대학교 광고/홍보에 대한 호감도는 2025년 52.8점으로 전년 대비 14.6점 하락함
(부정 응답 비율 : 8.3%, 보통 응답 : 75.0%, 긍정 응답 : 16.7%)

[그림 134] 목원대학교 광고/홍보 호감도 - 응답자 특성별 (오피니언리더)



[표 144] 접촉 경로 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(36)	0.0	8.3	75.0	13.9	2.8	8.3	75.0	16.7	52.8	
성별	남성	(14)*	0.0	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	92.9	7.1	51.8
	여성	(22)*	0.0	13.6	63.6	18.2	4.5	13.6	63.6	22.7	53.4
연령	20대	(5)*	0.0	0.0	80.0	0.0	20.0	0.0	80.0	20.0	60.0
	30대	(17)*	0.0	11.8	82.4	5.9	0.0	11.8	82.4	5.9	48.5
	40대	(8)*	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	56.3
	50대	(5)*	0.0	20.0	40.0	40.0	0.0	20.0	40.0	40.0	55.0
	60대 이상	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
활동분야	교육 연구 분야	(2)*	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	37.5
	사회 정치 분야	(20)*	0.0	10.0	70.0	15.0	5.0	10.0	70.0	20.0	53.8
	복지 종교 분야	(10)*	0.0	0.0	90.0	10.0	0.0	0.0	90.0	10.0	52.5
	경제 경영 분야	(3)*	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	58.3
	기타	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

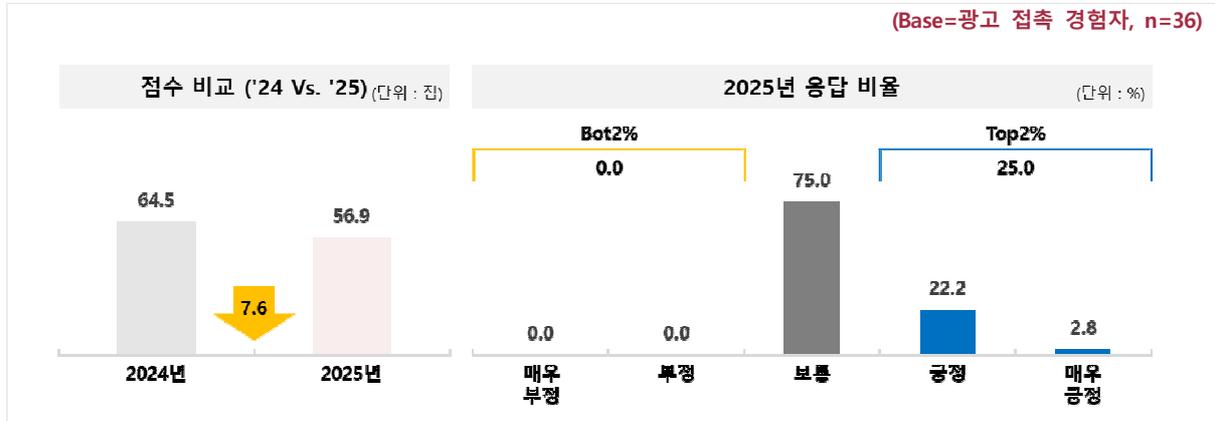
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

라. 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화

- 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화에 대한 평가는 2025년 56.9점으로 전년 대비 7.6점 하락함 (부정 응답 비율 : 0.0%, 보통 응답 : 75.0%, 긍정 응답 : 25.0%)

[그림 135] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 (오피니언리더)



[표 145] 광고/홍보 접촉 후, 이미지 변화 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(36)	0.0	0.0	75.0	22.2	2.8	0.0	75.0	25.0	56.9	
성별	남성	(14)*	0.0	0.0	78.6	21.4	0.0	0.0	78.6	21.4	55.4
	여성	(22)*	0.0	0.0	72.7	22.7	4.5	0.0	72.7	27.3	58.0
연령	20대	(5)*	0.0	0.0	40.0	40.0	20.0	0.0	40.0	60.0	70.0
	30대	(17)*	0.0	0.0	88.2	11.8	0.0	0.0	88.2	11.8	52.9
	40대	(8)*	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	75.0	25.0	56.3
	50대	(5)*	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	60.0
	60대 이상	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
활동분야	교육 연구 분야	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	사회 정치 분야	(20)*	0.0	0.0	80.0	15.0	5.0	0.0	80.0	20.0	56.3
	복지 종교 분야	(10)*	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	60.0	40.0	60.0
	경제 경영 분야	(3)*	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	58.3
	기타	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

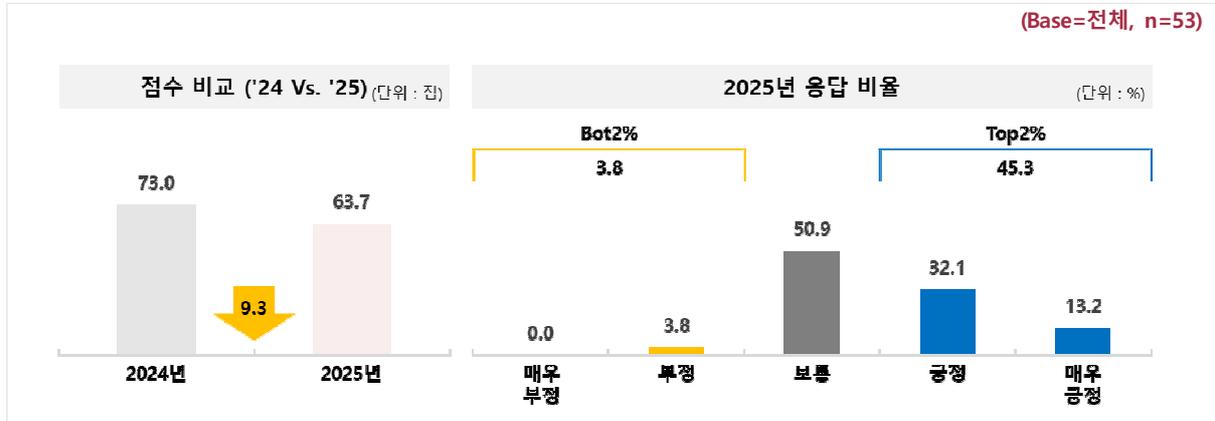
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

마. 향후 광고/홍보 필요 여부

- 향후 광고/홍보 필요성에 대한 평가는 2025년 63.7점으로 전년 대비 9.3점 하락함
(부정 응답 비율 : 3.8%, 보통 응답 : 50.9%, 긍정 응답 : 45.3%)

[그림 136] 향후 광고/홍보 필요 여부 (오피니언리더)



[표 146] 향후 광고/홍보 필요 여부 - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	매우 부정	부정	보통	긍정	매우 긍정	Bot2	Mid	Top2	100점 점수	
		%	%	%	%	%	%	%	%	점	
전체	(53)	0.0	3.8	50.9	32.1	13.2	3.8	50.9	45.3	63.7	
성별	남성	(21)*	0.0	9.5	42.9	33.3	14.3	9.5	42.9	47.6	63.1
	여성	(32)	0.0	0.0	56.3	31.3	12.5	0.0	56.3	43.8	64.1
연령	20대	(10)*	0.0	10.0	40.0	30.0	20.0	10.0	40.0	50.0	65.0
	30대	(23)*	0.0	4.3	65.2	21.7	8.7	4.3	65.2	30.4	58.7
	40대	(10)*	0.0	0.0	30.0	50.0	20.0	0.0	30.0	70.0	72.5
	50대	(7)*	0.0	0.0	42.9	42.9	14.3	0.0	42.9	57.1	67.9
	60대 이상	(3)*	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	66.7	33.3	58.3
활동분야	교육 연구 분야	(2)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0
	사회 정치 분야	(31)	0.0	3.2	48.4	35.5	12.9	3.2	48.4	48.4	64.5
	복지 종교 분야	(16)*	0.0	6.3	56.3	25.0	12.5	6.3	56.3	37.5	60.9
	경제 경영 분야	(3)*	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	83.3
	기타	(1)*	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0

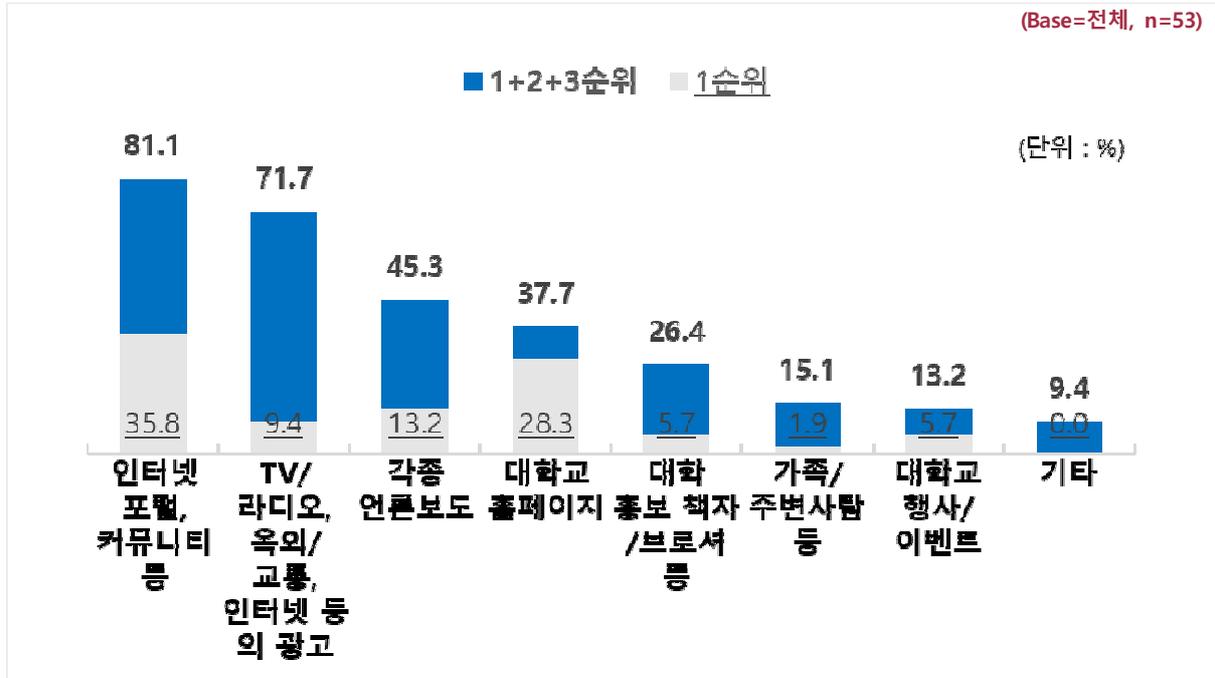
* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

바. 효과적인 광고/홍보 채널

- 효과적인 광고/홍보 채널에 대해 (1순위 기준) 인터넷 포털, 커뮤니티 등을 응답한 비율이 35.8%로 가장 높음
- 다음으로 대학교 홈페이지(28.3%) > 각종 언론보도(13.2%) 등의 순임

[그림 137] 효과적인 광고/홍보 채널 (오피니언리더)



[표 147] 효과적인 광고/홍보 채널 [1순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	인터넷 포털, 커뮤니티 등	TV/라디오, 옥외/교통, 인터넷 등의 광고	각종 언론보도	대학교 홈페이지	대학 홍보 책자/브로셔 등	가족/주변사람 등	대학교 행사/이벤트	기타
		%	%	%	%	%	%	%	%
전체	(53)	35.8	9.4	13.2	28.3	5.7	1.9	5.7	0.0
성별	남성 (21)*	23.8	14.3	23.8	19.0	4.8	4.8	9.5	0.0
	여성 (32)	43.8	6.3	6.3	34.4	6.3	0.0	3.1	0.0
연령	20대 (10)*	20.0	0.0	20.0	40.0	10.0	10.0	0.0	0.0
	30대 (23)*	39.1	4.3	13.0	26.1	4.3	0.0	13.0	0.0
	40대 (10)*	20.0	20.0	10.0	40.0	10.0	0.0	0.0	0.0
	50대 (7)*	71.4	0.0	14.3	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0
	60대 이상 (3)*	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
활동 분야	교육 연구 분야 (2)*	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	사회 정치 분야 (31)	32.3	16.1	16.1	25.8	3.2	0.0	6.5	0.0
	복지 종교 분야 (16)*	31.3	0.0	12.5	37.5	6.3	6.3	6.3	0.0
	경제 경영 분야 (3)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	기타 (1)*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

[표 148] 효과적인 광고/홍보 채널 [1+2+3순위] - 응답자 특성별 (오피니언리더)

구분	사례수	인터넷 포털, 커뮤니티 등	TV/ 라디오, 옥외/ 교통, 인터넷 등의 광고	각종 언론 보도	대학교 홈페 이지	대학 홍보 책자/ 브로셔 등	가족/ 주변 사람 등	대학교 행사/ 이벤트	기타	
		%	%	%	%	%	%	%		
전체	(53)	81.1	71.7	45.3	37.7	26.4	15.1	13.2	9.4	
성별	남성	(21)*	81.0	71.4	52.4	28.6	23.8	14.3	14.3	14.3
	여성	(32)	81.3	71.9	40.6	43.8	28.1	15.6	12.5	6.3
연령	20대	(10)*	80.0	60.0	30.0	70.0	40.0	10.0	0.0	10.0
	30대	(23)*	78.3	82.6	52.2	30.4	21.7	4.3	21.7	8.7
	40대	(10)*	80.0	60.0	60.0	40.0	30.0	10.0	10.0	10.0
	50대	(7)*	100.0	71.4	14.3	14.3	28.6	42.9	14.3	14.3
	60대 이상	(3)*	66.7	66.7	66.7	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0
활동 분야	교육 연구 분야	(2)*	100.0	50.0	0.0	50.0	50.0	50.0	0.0	0.0
	사회 정치 분야	(31)	74.2	71.0	61.3	35.5	19.4	12.9	12.9	12.9
	복지 종교 분야	(16)*	87.5	68.8	18.8	50.0	43.8	18.8	6.3	6.3
	경제 경영 분야	(3)*	100.0	100.0	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0
	기타	(1)*	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

* Base가 30보다 적으므로 해석에 유의

** 소수점 둘째자리 반올림에 따라 0.1의 차이가 발생할 수 있음

※ 부록
설문지



* 통계법 제33조(비밀의 보호)의 규정에 의하여 본 조사에서 개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호되며, 조사 이외의 목적에 절대로 사용되지 않습니다.

ID			
----	--	--	--

목원대학교 2025학년도 2학기 재학생 만족도 조사

본 설문은 목원대학교 학생들의 학교 전반에 대한 만족도를 파악하기 위한 목적으로, 목원대학교에서 직접 진행하는 조사입니다.
 학생 여러분이 응답해 주신 내용은 학교의 발전을 모색하는데 중요한 자료로 활용되오니 자유롭게 의견을 제시해주시기 바랍니다.
 특히, 주관식 질문은 구체적으로 답변하여 주시면 학교의 발전에 많은 도움이 됩니다.
 * 본 조사는 통계를 위한 자료로만 활용되며, 그 외의 목적으로는 절대 사용되지 않습니다.

목원대학교

A. 대학교육 만족도

▶ 다음은 목원대학교의 교육에 대한 만족도에 대한 만족도 수준을 조사하는 문항입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 선택하여 주시기 바랍니다.

[A1. 전공교과]

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학과 전공 교과목 구성은 적절하다	①	②	③	④	⑤
2	우리 학과 전공 교과목은 전문성 향상에 도움이 된다	①	②	③	④	⑤
3	우리 학과 전공 교과의 수업내용은 유용하다	①	②	③	④	⑤
4	우리 학과 전공 교과는 사회의 시대적 변화(산업요구)를 반영하고 있다	①	②	③	④	⑤
5	우리 학과 전공 교과의 수업방식은 효과적이다	①	②	③	④	⑤

6. 우리 대학은 각 학과(부)별로 전공 기초능력과 전공 직무능력을 설정하고 이에 따라 전공 교과목을 구성, 운영하고 있습니다. 현재 소속된 학과(부)의 전공 교과목은 소속 학과(부)의 전공 역량 향상에 적합하게 구성되어 있다고 생각하십니까?

전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

[A2. 교양교과]

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 대학 교양 교과목은 다양하게 개설되고 있다	①	②	③	④	⑤
2	우리 대학 교양 교과목은 기초소양(비판적 사고력, 효과적 의사소통 능력, 시민의식, 윤리의식 등) 습득에 도움이 된다	①	②	③	④	⑤
3	우리 대학 교양 교과목은 우리 대학의 5대 핵심역량 강화에 도움이 된다 *이타적 인식역량, 자기애적 감성역량, 주제적 자립역량, 창의적 문제해결역량, 융화적 소통역량	①	②	③	④	⑤
4	우리 대학 교양 교과의 수업내용은 유용하다	①	②	③	④	⑤
5	우리 대학 교양 교과의 수업방식은 효과적이다	①	②	③	④	⑤

[A3. 비교과 프로그램]

※ 비교과 프로그램 : 학점을 받는 교양,전공 교과목 수업 이외에 대학에서 이루어지는 모든 학생지원 프로그램

예) 특강, 초청강연, 세미나, 워크숍, 학술제, 동고동락, 디딤돌, 경진대회, 토론대회, 글쓰기 클리닉, 말하기 클리닉, 영어 클리닉, 멘토링, 튜터링, 심리검사, 심리상담진료 프로그램, 진로상담, 취업상담, 취창업 지원 프로그램 등

1. 입학 이후 그동안 (2025학년도 2학기 포함) 학교에서 이루어진 비교과 프로그램에 참여한 경험이 있습니까?

- ① 예 ➡ 아래 2번 문항에 응답하세요 ② 아니오 ➡ [A4] 문항으로 이동하여 응답하세요

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
2	우리 대학은 다양한 비교과 프로그램을 개설 및 운영하고 있다	①	②	③	④	⑤
3	우리 대학은 전공 및 교양과정 이수에 도움이 되는 비교과 프로그램을 제공하고 있다	①	②	③	④	⑤
4	우리 대학의 비교과 프로그램은 학습역량(언어능력, 수리능력, 정보창작성력) 강화에 많은 도움이 된다	①	②	③	④	⑤
5	우리 대학은 비교과 프로그램에 대한 정보를 잘 안내하고 있다	①	②	③	④	⑤
6	우리 대학 비교과 프로그램의 운영방식은 효과적이다	①	②	③	④	⑤

[A4. 대학교육 만족도]

1. 전공, 교양, 비교과를 종합하여 생각해 볼 때, 우리 대학 교육에 대하여 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

2. 우리 대학 전공, 교양, 비교과 프로그램과 관련하여 개선이 필요한 사항이 있다면 자유롭게 적어주세요.

B. 학생상담/ 취·창업/ 학습지원

▶ 다음은 목원대학교의 학생상담 및 취·창업 및 진로 지원에 대한 만족도 수준을 조사하는 문항입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 선택하여 주시기 바랍니다.

[B1. 학생 심리상담/진로상담]

1. 귀하는 2025학년도 2학기에 온라인(비대면) 또는 오프라인(대면)으로 지도 교수, 학과 교수, 학생상담센터 상담 교원 등으로부터 상담을 받은 적이 있으십니까?

- ① 예 ➡ 아래 2번 문항에 응답하세요 ② 아니오 ➡ [B2] 문항으로 이동하여 응답하세요

2. 누구와 상담을 진행하였습니까? (복수 선택 가능)

- ① 학생상담센터(상담 교수, 연구원, 전문 상담사 등) ② 지도 교수 ③ 수업 담당 교수 ④ 기타

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
3	심리·진로상담 및 지원 프로그램이 대학 생활에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
4	심리·진로상담 및 지원 프로그램이 학습에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
5	심리·진로상담 및 지원 프로그램이 개인성장에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
6	심리·진로상담 및 지원 프로그램이 나에게 맞는 진로 설계에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤

7. 우리 대학의 심리·진로상담 및 지원 프로그램에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

[B2. 취·창업/진로지원]

1. 귀하는 입학 이후 그동안 (2025학년도 2학기 포함) 학교에서 이루어진 취·창업 지원 프로그램에 참여한 적이 있으십니까?

- ① 예 ➡ 아래 2번 문항에 응답하세요 ② 아니오 ➡ [B3] 문항으로 이동하여 응답하세요

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
2	취·창업 및 진로 프로그램이 다양하게 개설되어 있다	①	②	③	④	⑤
3	취·창업 및 진로 프로그램은 참여하기가 용이하다	①	②	③	④	⑤
4	취·창업 및 진로 프로그램은 취·창업 및 진로 준비에 도움이 된다	①	②	③	④	⑤
5	취·창업 및 진로 프로그램에 대한 홍보가 충분히 이루어져 있다	①	②	③	④	⑤

6. 우리 대학의 취·창업/진로지원에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

[B3. 학습지원]

※ 학습지원 프로그램: M-학습리더스, 학생교육 프로그램, 전공 동기유발 워크숍, 학습역량 강화 워크숍 등 현재 학습역량센터에서 진행하는 프로그램

1. 귀하는 입학 이후 그동안 (2025학년도 2학기 포함) 온라인(비대면) 또는 오프라인(대면)으로 이루어진 학습지원 프로그램에 참여한 적이 있으십니까?
 ① 예 ➡ 아래 2번 문항에 응답하세요 ② 아니오 ➡ [C] 문항으로 이동하여 응답하세요

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
2	우리 대학의 학습지원 프로그램은 다양하게 개설되어 있다	①	②	③	④	⑤
3	우리 대학의 학습지원 프로그램은 학업 적응에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 대학의 학습지원 프로그램은 학습동기 유발에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤

5. 우리 대학의 학습지원에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

C. 학생자치 활동

- ▶ 다음은 목원대학교의 학생자치 활동에 대한 만족도 수준을 조사하는 문항입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 선택하여 주시기 바랍니다.

번호	문항	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	학과 단위 학생자치 활동이 원활히 이루어진다	①	②	③	④	⑤
2	단과대학 단위 학생자치 활동이 원활히 이루어진다	①	②	③	④	⑤
3	총학생회 단위 학생자치 활동이 원활히 이루어진다	①	②	③	④	⑤
4	학내 동아리 등 자율적 학생 활동이 원활히 이루어진다	①	②	③	④	⑤

5. 우리 대학의 학생자치 활동에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

D. 행정서비스

▶ 다음은 목원대학교의 행정서비스에 대한 만족도 수준을 조사하는 문항입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 선택하여 주시기 바랍니다.

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 대학 조교의 행정서비스에 대해 만족한다	①	②	③	④	⑤
2	우리 대학 행정직원의 행정서비스에 대해 만족한다	①	②	③	④	⑤
3	대학 웹사이트(홈페이지 및 포털)는 충분한 정보를 제공하고 있다	①	②	③	④	⑤
4	대학 웹사이트(홈페이지 및 포털)는 활용하기에 편리하다	①	②	③	④	⑤
5	대학에서 운영되는 장학제도에 대한 안내가 충분히 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤

6. 우리 대학의 행정서비스에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

E. 대학 시설

▶ 다음은 목원대학교의 교육 및 각종 시설에 대한 만족도 수준을 조사하는 문항입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 선택하여 주시기 바랍니다.

1. 귀하는 2025학년도 2학기에 어떠한 시설을 이용해 보았습니까? (복수 선택 가능)

① 도서관 ② 학생 휴식 시설(매점/카페 등) ③ 교내 식당 ④ 스쿨버스 ⑤ 동아리방 ⑥ 기타

[E1. 도서관 및 각종 편의시설]

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
2	도서관은 다양한 자료를 충분히 소장하고 있다	①	②	③	④	⑤
3	도서관 이용(개방시간, 열람실 공간 등)은 편리하다	①	②	③	④	⑤
4	학생휴식시설(매점/카페 등)이 잘 되어 있다	①	②	③	④	⑤
5	학생식당의 이용 시간과 가격이 적절하다.	①	②	③	④	⑤
6	학생식당의 메뉴 다양성 및 청결 상태가 좋다.	①	②	③	④	⑤
7	화장실 시설/위생상태가 좋다	①	②	③	④	⑤
8	스쿨버스 이용이 편리하다	①	②	③	④	⑤
9	동아리방 시설 및 공간이 잘 되어 있다	①	②	③	④	⑤

[E2. 강의실/실습실 등 교육 관련 시설 및 기자재]

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
10	일반강의실 시설환경이 쾌적하고 만족스럽다	①	②	③	④	⑤
11	실습실(실험실, 실기실) 시설환경이 쾌적하고 만족스럽다	①	②	③	④	⑤
12	교육용 기자재 및 실험 실습 실기 기자재 구비가 잘 되어 있다	①	②	③	④	⑤

13. 우리 대학의 교육시설에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

F. 수업 지원 만족도

1. 우리 대학의 수업과 관련한 학교의 행정서비스(정보 제공, 안내, 애로사항 처리 등)에 대해 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

2. 우리 대학의 온라인 교육 시스템(사이버캠퍼스 등)에 대해 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

G. 목원 학생역량

- ▶ 우리 대학은 학생역량을 학습역량, 전공역량 및 핵심역량으로 구분하고, 학생역량 강화 지원을 위해 『학생역량 강화 지원 규정』을 제정, 운영하고 있습니다.
- ▶ 다음은 우리 대학이 학생들의 핵심역량 향상을 위하여 얼마나 노력을 기울이고 있는지를 조사하는 문항입니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 선택하여 주시기 바랍니다.

번호	우리 대학은 다음 각 학생역량의 강화를 위해 노력을 기울이고 있다고 생각하십니까?		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	학습역량	학생이 기본적으로 갖추어야 할 학습능력으로서 언어능력, 수리능력 및 정보창작성능력	①	②	③	④	⑤
2	전공역량	전공 분야에서 요구하는 직무, 과업 및 역할을 수행하는 데 필요한 지식, 기술, 태도를 포함하는 복합적·종합적 능력	①	②	③	④	⑤
3	핵심역량	우리 대학 인재상에서 요구하는 핵심적인 역량으로서 이타적 인성역량, 자기애적 감성역량, 주체적 자립역량, 창의적 문제해결역량 및 융화적 소통역량	①	②	③	④	⑤

H. 전공 융합, 전공 선택

1. 학생들의 다양한 학문 지식 습득, 전공 융합, 전공 선택을 지원하기 위한 여러 제도(학생설계전공, 복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위(마이크로디그리 등))가 잘 운영되고 있다고 생각하십니까?

전혀 아니다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

2. 학생들이 복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위(마이크로디그리 등) 등을 적극적으로 활용(참여)하도록 하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? (복수 응답 가능)
- ① 다양한 전공·학문 분야, 진로 등에 대한 안내와 상담
 - ② 전공 이수 학점 조정
 - ③ 참여 학생에 대한 혜택 확대
 - ④ 전공 융합 제도(복수전공, 부전공, 융복합전공, 소단위학위 등)에 대한 안내와 상담
 - ⑤ 기타 _____

I. 전반적 만족도

1. 지금까지 우리 대학의 대학교육, 학생상담 및 취창업/진로지원, 행정서비스, 대학시설, 학생역량 등에 대해 답변해 주셨습니다. 이러한 측면을 종합적으로 고려할 때 우리 대학의 교육서비스에 대하여 전반적으로 어떻게 생각하십니까?

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
①	②	③	④	⑤

2. 후배들이나 주위 사람들이 대학에 진학하려고 할 때, 우리 대학을 권유할 생각이 어느 정도 있으십니까?

전혀 권유하지 않는다	권유하지 않는다	보통이다	권유한다	적극 권유한다
①	②	③	④	⑤

3. 우리 대학에 개선해야 할 것이 있다면 무엇이든 자유롭게 말씀해 주시기 바랍니다.(선택)

응답자 특성 문항

SQ1. 귀하는 국적은 한국입니까? ① 네 ② 아니오

SQ2. 귀하의 성별은 무엇입니까? ① 남성 ② 여성

SQ3. 귀하는 몇 학년입니까? ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 기타

SQ4. 귀하는 학내 동아리 활동을 하고 있습니까? ① 네 ② 아니오

SQ5. 귀하의 소속 단과대학은 무엇입니까? ()

- ① 공과대학 ② 문화콘텐츠대학 ③ 미술·디자인대학 ④ 웹툰애니메이션계임대학 ⑤ 사범대학
- ⑥ 사회과학대학 ⑦ 신학대학 ⑧ 음악대학 ⑨ 보건안전대학 ⑩ 국제대학/독립학부

SQ6. 귀하의 소속 학과(전공)는 무엇입니까? ()

단과대학	학부(학과)/전공	
공과대학	1) 건축학부	2) 도시공학과
	3) 컴퓨터공학과	4) 전기전자공학과
	5) 게임소프트웨어공학과	6) 기타 ([TEXT_1])
문화콘텐츠대학	7) 영어학과	8) 역사학과
	9) 사회복지학과	10) 연극영화영상학부
	11) 기타 ([TEXT_2])	
미술·디자인대학	12) 미술학부	13) 입체조형학부
	14) 시각커뮤니케이션디자인학과	15) 산업디자인학과
	16) 섬유·패션디자인학과	17) 도자디자인학과
	18) 기타 ([TEXT_3])	
웹툰애니메이션게임대학	19) 웹툰학과	20) 애니메이션학과
	21) 게임콘텐츠학과	22) 기타 ([TEXT_4])
사범대학	23) 국어교육과	24) 영어교육과
	25) 수학교육과	26) 음악교육과
	27) 미술교육과	28) 유아교육과
	29) 기타 ([TEXT_5])	
사회과학대학	30) 경영학과	31) 항공호텔관광경영학과
	32) 부동산금융보험학과	33) 글로벌비즈니스학과
	34) 금융경제학과	35) 마케팅빅데이터학과
	36) 광고홍보커뮤니케이션학부	37) 경찰행정학부
	38) 경찰법학과	39) 중국문화비즈니스학과
	40) 기타 ([TEXT_6])	
신학대학	41) 신학과	
음악대학	42) 공연콘텐츠학부	43) 실용음악학부
	44) 관현악학부	45) 피아노학부
	46) 국악과	47) 기타 ([TEXT_7])
보건안전대학	48) 식품제약학부	49) 화장품학과
	50) 생명산업학부	51) 소방방재학과
	52) 스포츠건강관리학과	53) 외식조리·제과제빵학과
	54) 응급구조학과	55) 보건의료행정학과
	56) 기타 ([TEXT_8])	
국제대학/독립학부	57) 국제예술·한국어학부	58) 자율전공학부
	59) 창의예술자율전공학부	60) 기타 ([TEXT_9])

◇ 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ◆

Part C. 홍보활동 및 이미지

C01. 귀하께서는 목원대학교가 대전/충청 지역 내에서 사회적 인지도가 높다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

C02. 귀하께서는 목원대학교에서 일한다는 사실을 자랑스럽게 이야기 하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

C03. 귀하께서는 목원대학교의 특성화가 잘 되어있다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

C04. 귀하께서는 목원대학교가 교육 및 환경투자에 대해 적극적이라고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 적극적이지 않다	적극적이지 않은 편이다	보통이다	적극적인 편이다	매우 적극적이다

C05. 귀하께서는 목원대학교의 미래 발전 가능성에 대하여 어떻게 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
매우 낮다	매우 낮은 편이다	보통이다	높은 편이다	매우 높다

C06. 귀하께서는 목원대학교의 대학 구성원 간에 서로 신뢰하고 있다고 생각하십니까?

①	②	③	④	⑤
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다

▣ 지금까지 설문에 응답해 주신 것에 대해 다시 한 번 감사드립니다. ▣

D4.	귀사에서 목원대학교 졸업생을 고용(또는 현장실습을 진행)하신 것에 대해 만족하십니까?										
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>전혀 만족하지 않는다</td> <td>약간 만족하지 않는다</td> <td>보통이다</td> <td>약간 만족한다</td> <td>매우 만족한다</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	전혀 만족하지 않는다	약간 만족하지 않는다	보통이다	약간 만족한다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤							
전혀 만족하지 않는다	약간 만족하지 않는다	보통이다	약간 만족한다	매우 만족한다							
D5.	현재 귀사에서 일하고 있는(또는 현장실습을 진행한) 목원대학교 졸업생(또는 재학생)을 볼 때, 어느 정도의 인성을 갖추고 있다고 생각하십니까?										
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>아주 부족한 인성을 갖추고 있다</td> <td>보통 이하의 인성을 갖추고 있다</td> <td>보통의 인성을 갖추고 있다</td> <td>보통 이상의 좋은 인성을 갖추고 있다</td> <td>아주 좋은 인성을 갖추고 있다</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	아주 부족한 인성을 갖추고 있다	보통 이하의 인성을 갖추고 있다	보통의 인성을 갖추고 있다	보통 이상의 좋은 인성을 갖추고 있다	아주 좋은 인성을 갖추고 있다
①	②	③	④	⑤							
아주 부족한 인성을 갖추고 있다	보통 이하의 인성을 갖추고 있다	보통의 인성을 갖추고 있다	보통 이상의 좋은 인성을 갖추고 있다	아주 좋은 인성을 갖추고 있다							
D6.	귀사에서는 목원대학교 졸업생 등을 다른 기업이나 기관에 추천하실 생각이 있으십니까?										
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>전혀 아니다</td> <td>아니다</td> <td>보통이다</td> <td>그렇다</td> <td>매우 그렇다</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤							
전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다							

Part E. 응답자 정보

기업 일반 현황	
E1. 회사명	E2. 연락처
E3. 소재지	_____ (시/도) _____ (시/군/구)
E4. 주업종 (※여러 분야 영위하실 경우 가장 주력분야 선택)	① 광업 ② 제조업 ③ 전기,가스 및 수도사업 ④ 건설업 ⑤ 도매 및 소매업 ⑥ 음식점업 ⑦ 운수업 ⑧ 통신업 ⑨ 금융 및 보험업 ⑩ 서비스업 ⑪ 공공기업 ⑫ 기타()
E5. 기업 형태	① 소기업 (광업, 제조업, 건설업, 운송업 종업원 <50인, 그외 업종 <10인) ② 중기업 (광업, 제조업, 건설업, 운송업 종업원 50~299인, 그외 업종 10~299인) ③ 중견기업 (종업원 >300인, 혹은 매출 >400억, 상호 출자 제한 기업 집단 제외) ④ 대기업 (종업원 >1000인, 혹은 매출 >1500억, 상호 출자 제한 기업 집단)

SQ 응답자 정보	
SQ1. 성명	SQ2. 연락처

▣ 지금까지 질문에 응답해 주신 것에 대해 다시 한 번 감사드립니다. ▣



목원대학교

MOKWON UNIVERSITY