

| 목원대학교 사회복지학과 |

공적부조의 사회적 기능, 윤리적 딜레마

1918037 이다원
1918047 이지행
1964012 노민규
2018030 양은채
2018068 홍승연

목차

서론

사회보험과의 차이

공적부조의 의미 및 목적

공적부조의 특징

본론

공적부조의 기본원리

공적부조의 지원영역

공적부조의 사회적 기능

공적부조의 문제점

공적부조의 윤리적 딜레마

공적부조의 관련 영상 시청

결론

윤리적 딜레마 토론

공적부조와 사회보험의 차이

구분	공적부조	사회보험
목적	구빈, 사후적 대응	방빈, 사전적 대응
이념	선택주의	보편주의
원리	무차별 평등(평등주의)	비례원리 강조(형평주의)
대상	소수의 빈곤계층	국민 전체
자격요건	자산조사	기여금 등
재원	일반조세	보험료
급여수준	사회적 최소한	적정선
수급권의 성격	권리성 약함	권리성 강함

공적부조의 의미 및 목적

- 자력으로 생계를 영위할 수 없는 자들의 생활을 그들이 자력으로 생활할 수 있을 때까지 국가가 재정 자금으로 보호해 주는 일종의 구빈제도를 공적부조라고 함
- 정부나 지자체가 사회적으로 취약한 계층에게 제공하는 사회복지 서비스임
- 사회적으로 취약한 계층의 삶의 질을 개선하고 사회적 평등성을 실현하려는 목적을 두고 있음

공적부조의 특징

- 공적 프로그램

공적부조는 프로그램의 수행 주체가 국가나 지방자치단체 또는 관련 공공기관 프로그램

- 공적부조 관련 프로그램 및 사항

자산조사와 상태조사를 거쳐 일정한 빈곤선 이하의 선별된 대상자에게만 선택적으로 행해지는 선별적 프로그램

공적부조의 특징

- 일반조세수입, 무기여

공적부조 프로그램을 실시하기 위해 필요한 재원은 일반조세 수입으로 충당되며 공공부조 수혜자들은 프로그램 재원을 위해 별도로 기여를 하지 않는다.

- 규제적

대상자가 공적부조의 혜택을 받기 위해서는 공공기관이 수혜 자격여부를 판정하기 위해 실시하는 조사에 응해야 한다는 점에서 공공부조는 규제적인 특징을 지닌다.

공적부조의 기본원리

- 최저생활보장의 원리

생존권 보장은 국민기초생활보장법에 규정되어 있는 최저한의 생활보장으로 최저한도의 수요가 충족되는 정도의 생활보장을 모든 국민이 똑같이 누릴 수 있도록 하는 원리

- 무차별 평등의 원리

모든 국민이 생활상 직면하게 된 빈곤에 즉응하여 포괄적인 급여를 받아야 한다는 생존권 이념에 입각하여 국민기초생활보장법상 법률적인 요건을 충족한다면 요보호 상태에 빠지게 된 빈곤의 요인이 무엇인지 또는 인정, 신조, 성별 및 사회적 신분여하에 불문하고 법의 적용상 차별적인 취급을 받음이 없이 평등하게 보장 받아야 한다는 원리

공적부조의 기본원리

- 생존권 보장의 원리

국가가 생활이 빈곤한 국민에 대하여 빈곤의 정도에 따라 필요한 급여를 행하여 최저수준의 생활을 보장해야한다는 원리로서 국민은 국가를 상대로 생존권 보장을 요구할 수 있다.

즉, 이전 생활보호법에서는 자선과 시혜대상으로 취급되었지만 1999년에 제정된 국민기초생활보장법에서는 급여의 권리성을 인정하여 마땅히 생존권을 보장받을 수 있도록 하고 있다.

- 국가책임의 원리

모든 국민의 최저생활보장의 책임이 국가에 있다는 원리이다. 국가 및 지방자치단체는 국가 발전의 수준에 부응하는 사회보장제도를 확립할 책임이 있고 사회보장제도에 필요한 재원을 조달하여야 한다. 사회보장법 제25조에 따르면 공공부조를 국가와 지방자치단체의 책임으로 행함을 원칙으로 한다고 규정하고 있다.

공적부조의 기본원리

- 보충성의 원리

국민기초생활보장법에 의해 급여를 받아야 할 자가 자기의 생활 유지를 위해서 개인적으로 가능한 모든 수단을 동원하여 노력하였음에도 불구하고 최저한도의 생활 유지가 어려운 경우 최종적으로 국가가 개입하여 부족한 부분을 보충해 주어야 한다는 원리

- 자립조장의 원리

국민기초생활보장제도는 수급자로 하여금, 그에게 내제하고 있는 가능성을 끌어내어 수급자가 독자적으로 사회생활에 적응해 나갈 수 있도록 하고 있다. 이러한 것을 자립조장의 원리라고 말하는데 이 원리는 대상자가 경제생활의 측면에서 급여를 받지 않고도 자력으로 정상적인 사회인으로 생활 해 나갈 수 있도록 원조하는 것임

공적부조의 지원영역

- **국민기초생활보장제도**
급여 종류 : 생계급여, 주거급여, 의료급여, 교육급여, 해산급여, 장제급여, 자활급여
- **의료급여**
장애인 보조기구 교부 및 구입시 자금 지원, 장애인 등록 진단비 지급
희귀 난치성 질환 의료비 지원, 장애아동에 대한 재활치료 바우처 사업
- **긴급복지지원**
1개월 원칙으로 생계지원, 주거지원, 사회복지시설이용지원, 의료지원, 교육지원
- **기초노령연금**
기준연금액을 보건복지부 장관이 정하여 매년 고시

공적부조의 사회적 기능

- 사회통제기능

제한된 사회 자원의 효율적 활용을 위해 공공부조의 사회통제적 기능이 필수적이다.

- 사회안전망기능

소득수준이 빈곤선 이하로 떨어진 사람들을 대상으로 인간다운 생활을 영위하는데 필요한 가장 기초적인 수준의 급여를 제공하는 최후의 안전망으로 기능하고 있다.

- 소득재분배기능

선별적 복지를 통해 소득 수준이 빈곤선 이하로 떨어진 사람들을 대상으로 인간다운 생활을 영위하는데 필요한 가장 기초적인 수준의 급여를 제공한다.

공적부조의 문제점

- 지원 대상자의 부족

공적부조 시스템은 경제적으로 어려운 사람들을 지원하기 위해 설계되었지만, 지원 대상자의 부족 문제가 있음 일부 지원 대상자는 자격 요건을 충족하지 못하기 때문에 지원을 받지 못할 수 있다.

- 지원 금액의 한계

공적부조에서 제공되는 지원 금액은 한계가 있고 따라서, 일부 수급자들은 이를 충분히 활용하지 못할 수 있다.

공적부조의 문제점

- 절차의 복잡성

공적부조를 받기 위해서는 복잡한 신청 절차를 거쳐야 한다.

이로 인해 일부 수급자들은 신청을 포기하거나, 필요한 서류를 구비하지 못하여 지원을 받지 못할 수 있다.

- 불필요한 중복지원

일부 수급자들은 다양한 공적부조 프로그램에서 중복으로 지원을 받는 경우가 있다.

이로 인해 예산 낭비와 불필요한 자원 낭비가 발생할 수 있다.

공적부조의 윤리적 딜레마

- **부정한 신청**
일부 수급자들은 과도한 지원금을 받기 위해 신청서에 거짓 정보를 기재하거나, 자격 요건을 충족하지 않는 경우도 있다.
- **남용**
지원금을 남용하는 경우 이는 지원금을 다른 용도로 사용하거나, 불필요한 지출을 하는 등의 방법으로 나타날 수 있다.
- **중복 지원**
일부 수급자들은 다양한 공적부조 프로그램에서 중복으로 지원을 받는 상황 이러한 경우에는 예산 낭비와 불필요한 자원 낭비가 발생할 수 있다.
- **횡령**
공적부조 시스템에서는 일부 관계자들이 지원금을 횡령하는 상황 이러한 경우에는 공적부조 제도의 신뢰성과 효율성에 대한 문제가 발생할 수 있다.

공적부조의 윤리적 딜레마

- 사회 문제적 책임

공적부조의 목적은 스스로의 힘으로 생계를 유지할 수 없거나, 특수한 생활 조건에서 충분한 생활 능력을 상실한 자에게 인적, 물적, 경제적 원조를 해주어 자립하도록 하여 인간적인 삶을 영위하도록 보장해 주는데 있다.

그러나, 공적부조가 실제로 이행되는 사회적 기능 사이에는 커다란 차이가 있고, 이러한 괴리는 윤리적 딜레마를 야기시킨다.

- 낙인효과

공적부조 대상자는 수급 자격을 획득하는 과정에서 자신이 빈민임을 사회적으로 증명해야 함으로 낙인을 피할 수 없다.



수원 세 모녀의 비극

왜 복지 사각지대 몰랐나?

2023년 최신판

따뜻한
복지사

기초수급자 조건

딱 2가지만 기억하세요!

공적부조의 윤리적 딜레마 토론

대전광역시에 살고 있는 김씨는 정신장애를 갖고 있는 20살 아들과 살고 있다. 김씨는 국민기초생활수급자이며, 수급비로 아들과 함께 살아가고 있다. 어느 날 사회복지사가 기초수급대상자 재선정 조사차 김씨와 그의 아들을 만나러 집에 갔으나 아들은 집에 없었고, 김씨의 이야기로는 요즘 부쩍 정신 질환이 심해져 집을 자주 나간다는 것이었다. 그 이후 몇 번이나 찾아갔지만 아들을 만날 수 없었는데 이를 이상하게 여긴 사회복지사는 이웃 사람들에게 수소문한 끝에 아들을 만날 수 있었다. 하지만 김씨 아들은 정신 질환을 앓고 있지 않았고 어릴 때 우울증으로 아버지와 함께 정신과를 찾아가 약을 처방 받은 후 김씨가 약만 계속 처방 받아 먹고 있었다. 즉, 국민기초생활수급자가 되기 위해 아들이 어릴 때부터 장기적으로 약을 복용하고 있는 것으로 만들었고 아들은 아버지 몰래 약을 버리며 먹지 않았던 것이었다. 아버지 김씨는 10여년 전 보험금을 타내기 위해 아드르이 손가락을 잘라 구속되었으나 당시 정신과 치료를 받았다는 사실로 풀려나 아들을 양육하게 되었고, 김씨는 전과와 정신과 치료 기록으로 인하여 취업이 불가능한 상태이고 본인 또한 일할 의지가 없다. 그러나 아들은 취업의 의지가 있으나 아버지인 김씨가 아들이 취업을 했을 때 수입이 수급비에 못 미치기 때문에 일을 하는 것을 반대한다.

공적부조의 윤리적 딜레마 토론

- 클라이언트는 누구인가?
- 위 사례의 문제는 무엇인가?
- 클라이언트의 욕구는 무엇인가?
- 위 사례에서 사회복지사가 직면한 딜레마는?
- 위 사례에 대한 개인/팀의 생각은?
- 본인이 사회복지사로서 이러한 사례를 접한다면 어떻게 행동할까?

감사합니다