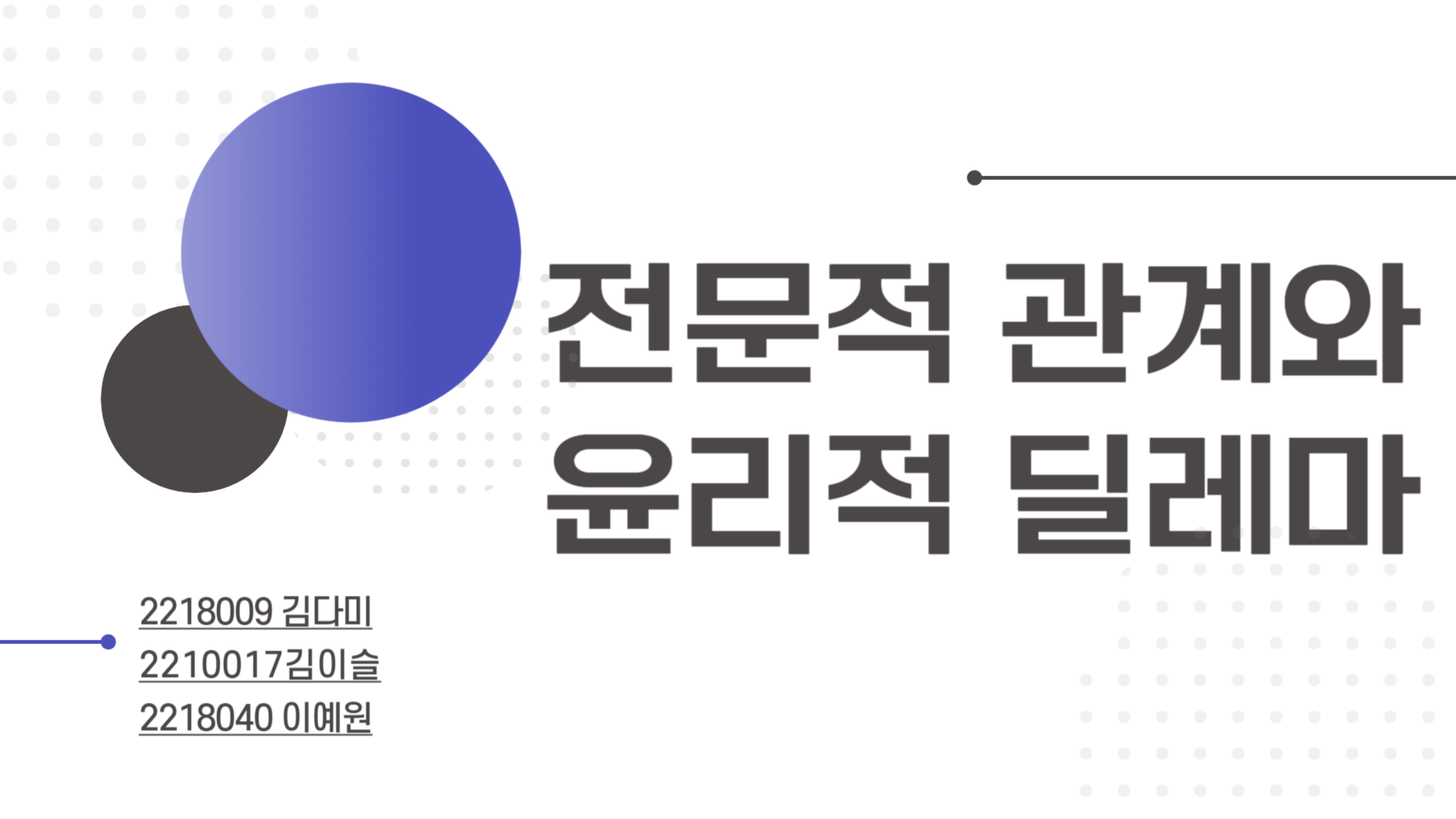




전문적 관계와 윤리적 딜레마

2218009 김다미

2210017 김이슬

2218040 이예원



목차

- 01 전문적 관계의 정의
- 02 윤리적 딜레마의 유형
- 03 전문가의 윤리적 책임과 의무
- 04 클라이언트와의 관계
- 05 전문적 관계와 윤리적
딜레마의 중요성
(사회복지에서의 중요성)
- 06 윤리적 딜레마 해결 방안

전문적 관계의 정의 —

사회복지사가 클라이언트에게 서비스를 제공하기 위해 형성하는 한정적 관계로
개인적 감정에 기반하지 않고 명확한 목표와 구조를 가짐.
신뢰와 협력을 바탕으로 클라이언트의 복지와 목표 달성을 지원하는 관계임.

발생원인: 클라이언트의 복지 증진과 권리 보호를 위해 사회복지사가
전문적인 도움을 제공해야 하기 때문임.
클라이언트는 전문가의 지원을 필요로 하며, 신뢰와 경계를 바탕으로 관계를 형성함.

윤리적 딜레마의 개념 및 필요성

사회복지사가 클라이언트와의
관계나 기관의 요구사항에서
서로 상충되는 윤리적 원칙 중 결정을
내려야 할 때 발생하는 것임.

예시) 클라이언트의 자기결정권과
사회복지사의 보호 책임 간의 갈등
이 있음.

개념

필요성

복잡한 상황에서 올바른 결정을
내리기 위한 사고 능력을 요구하며,
이를 통해 개인의 윤리적 판단력과
의사결정 능력을 높임.

윤리적 딜레마를 다루는 과정에서
투명하고 신중한 행동은 클라이언트와
사회로부터 신뢰를 유지하게
하며, 전문가로서의 신뢰성을 보장함.

전문적 관계의 윤리강령



✓ 사회복지사는 전문적 재량을 펼치고
공정한 판단을 내리는 데 방해되는 이익관계의
갈등에 유의해 이를 방지하도록 해야 함.

✓ 클라이언트에 대한 서비스의 종료나 중단을 예상하는
'사회복지사'는 이를 즉시 클라이언트에게 알려야 하며,
클라이언트의 욕구나 선호에 따라 서비스의 지속 방법
을 찾아야 함.

✓ 서비스 종료 시, 사회복지사는 여전히 서비스의
욕구가 있는 클라이언트가 방치되지 않도록
합리적 단계를 밟아야 함.

✓ 사회복지사는 클라이언트와 사회적, 금전적,
성적 관계를 추구하고자 서비스를 종료할 수 없음.

✓ 클라이언트에게 잠재적으로 해를 입힐 우려가
있기때문에 이전의 클라이언트와 성적 행위나
성적 접촉을 할 수 없음.

Biestek의 7대 원칙



윤리적 딜레마의 유형



개인의 자율성과 사회의 이익 간의 충돌

사회복지실천에서 개인의 자율성을 존중하는 것과 사회적 안녕 및 안전을 확보하는 것 사이에서 갈등이 발생할 수 있음.

ex) 정신건강 문제를 가진 고객이 치료를 거부할 때 사회복지사는 개인의 자율성과 사회의 안전 사이에서 어떤 것을 우선시해야 할지 결정해함.

기밀 유지와 위험 고지의 필요성



고객의 정보를 보호하는 것과 고객이 자신이나 타인에게 해를 끼칠 가능성이 있을 때 이를 신고할 의무 사이의 딜레마임.

ex) 의료적인 응급치료가 진행되는 동안, 클라이언트를 보호하기 위해 지금까지 클라이언트가 제공받은 치료내용과 약물치료에 관한 정보를 필요로 하는가.



전문적 가치와 개인적 가치의 충돌

사회복지사의 개인적 가치관과 전문적 윤리가 충돌하는 상황에서 발생함.

사회복지사가 개인적으로 반대하는 행위를 클라이언트가 선택할 권리를 지지해야할 때 발생할 수 있음.

자원의 한정성과 서비스 제공의 필요성



제한된 자원과 다수의 고객에게 서비스를 제공해야 하는 필요성 사이의 딜레마임.

사회복지사는 한정된 자원을 공정하게 분배하는 방법을 결정해야 하며, 이 과정에서 특정 개인이나 그룹에 대한 더 많은 지원이 다른 이들에게 불이익을 초래하는지 고려 해야함.

전문가의 윤리적 책임과 의무

클라이언트의 권리 보호의 중요성



- 사회복지사는 클라이언트의 권리를 보호하는 기본적인 책무가 있음. 클라이언트가 겪는 어려움을 해결하는 과정에서 자율성을 행사하고, 결정권을 가질 수 있도록 해야 함.
- 사회복지사는 클라이언트의 권리를 보호하면서 윤리적 딜레마에 직면할 수 있음. 클라이언트의 권리 보호와 함께 법적 의무나 공공 안전 등 다른 중요한 요소들도 고려해야 함.

클라이언트의 권리 보호를 위한 사회복지사의 접근 방식



- 클라이언트와 신뢰를 바탕으로 정직하고 투명하게 소통해야 하며, 이를 통해 클라이언트가 권리가 보호받고 있다는 확신을 가질 수 있도록 해야 함.
- 윤리적 딜레마 상황에서 의사결정 모델을 사용해 다양한 대안을 고려하고, 결정이 클라이언트에게 미칠 영향을 분석하여 신중한 결정을 내릴 수 있음.
- 윤리적 딜레마 발생 시 상담이나 슈퍼비전을 통해 외부 전문가와 협의해 윤리적이고 전문적인 결정을 내림. 슈퍼비전은 자기반성과 윤리적 실천을 돕는 중요한 도구임.



딜레마 관련 사례

사회복지사 A씨는 가정폭력 피해자 B씨를 지원하는 과정에서 윤리적 딜레마에 직면함. B씨는 심각한 신체적 학대를 받았다고 털어놓으면서 이를 외부에 알리지 말아달라고 요청하지만, A씨가 속한 기관은 가정폭력 사건을 반드시 신고하도록 규정하고 있음. A씨는 신고하지 않으면 내부 감사나 법적 책임을 질 위험이 있고, 신고할 경우 B씨가 보복을 두려워하며 상담을 중단할 수 있다는 갈등을 겪고 있음.

클라이언트와의 관계 -윤리적 갈등

기관 정책 준수 :

- 1) 가정 폭력 사건을 신고하지 않을 경우, 기관의 내부 감사나 징계를 받을 수 있으며, 법적 책임이 따를 가능성도 있음.
- 2) 기관의 정책은 피해자와 가족의 안전을 보호하고, 폭력 상황이 더 악화되지 않도록 하기 위해 마련된 것임.

클라이언트의 신뢰 보호 :

- 1) B씨는 배우자가 신고 사실을 알게 되면 보복할까 두려워하며, 자신이 보호받을 수 없다고 느끼고 있음.
- 2) 사회복지사 A씨가 신고하면 B씨는 신뢰를 잃고 상담을 중단하거나 다른 도움을 요청하지 않을 가능성이 있음.



클라이언트와의 관계

- 진실말하기, 거짓말하기

모든 인간관계는 상호작용하는 사람들이 서로 진실을 말하려 한다는 전제에 기초함.

거짓을 말하는 것, 즉 다른 사람으로 하여금 거짓을 믿도록 하기

위해 일부로 사실을 왜곡하는 것은 모든 인간에게 부여된 존엄성을 위배하는 것임.

진실을 말해야 하는 것은 일반관계에서 진실을 말해야 하는 의무보다 훨씬 더 강력한 전문가 의무임.

사회복지사가 클라이언트를 속이고 진실을 말하지 않는 이유

1. 클라이언트가 선택한 목표가 바람직하지 않다는 것을 분명히 하기 위해
2. 새로운 목표를 만들기 위해
3. 대안들을 숨기기 위해
4. 대안들을 확대하기 위해
5. 한두 가지 대안들의 비용 - 효과를 다르게 계산하기 위해

전문적 관계에서의 윤리적 기준

A 전문가로서의 자세

사회복지사는 인간 존엄과 가치를 존중하고, 약자를 옹호하며, 문화적 차이와 개인적 배경을 존중하며, 자신의 가치와 편견이 실천에 미치는 영향을 인식하고 개선해야 함.

B 전문가로서의 실천

사회복지사는 품위와 책임을 유지하며, 공정하게 업무를 수행하고, 사회정의와 클라이언트 복지를 위해 헌신함.
직업 가치를 훼손하지 않고, 전문가 단체 활동으로 권익을 옹호함.

C 사회복지사의 클라이언트에 대한 윤리기준

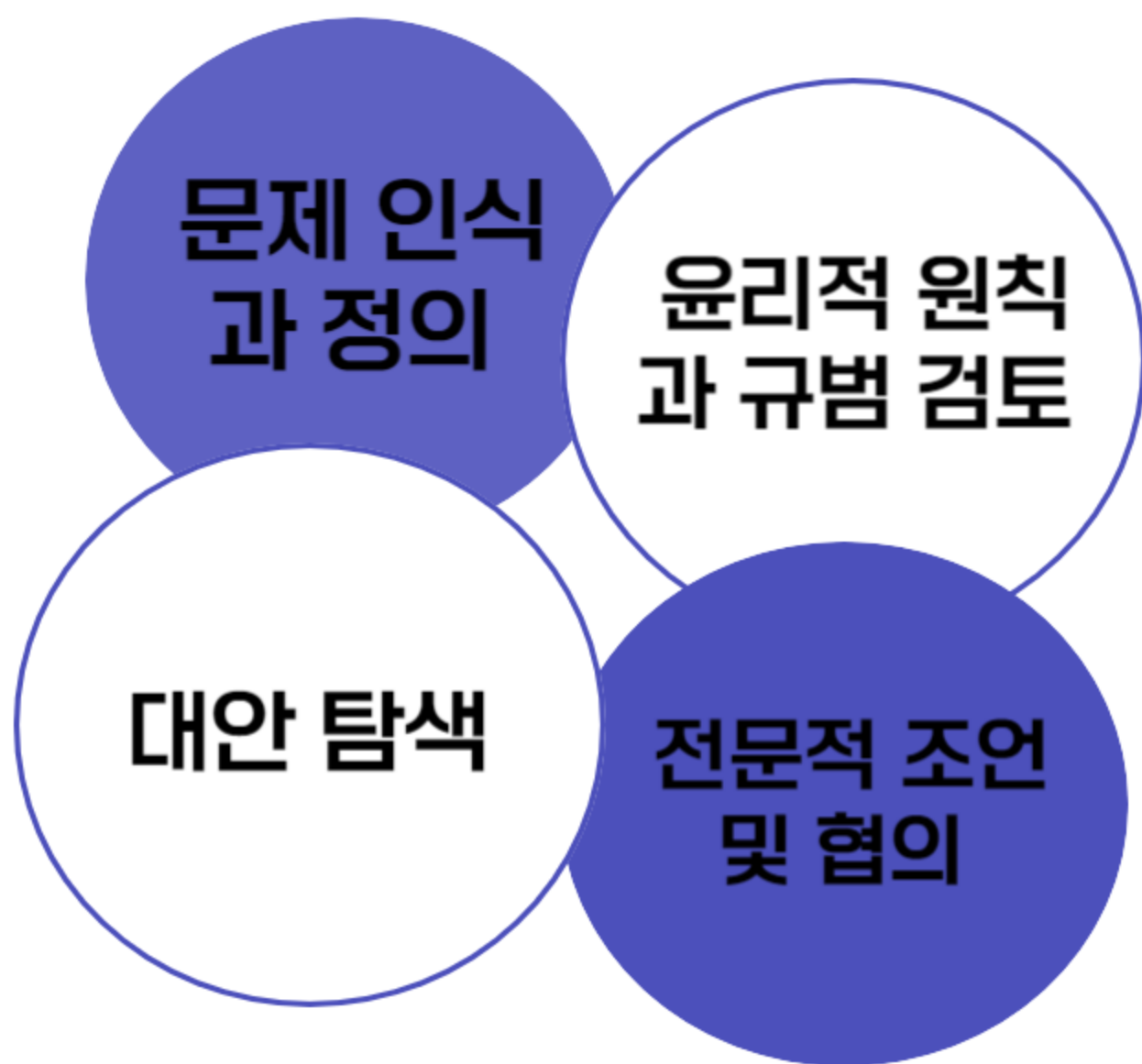
사회복지사는 클라이언트의 권익과 자기결정권을 존중하며, 의사결정이 어려울 때 적절히 지원함. 사생활과 비밀을 보호하고, 동의를 얻어 정보를 제공함.
기록은 객관적으로 관리하며 요청 시 정보 공개를 검토한다.
서비스 종료 시 충분히 설명하고 필요한 조치를 취함.

전문적관계와 윤리적 딜레마의 중요성과 사회복지에서의 중요성

중요성: 사회복지사는 신뢰를 바탕으로 클라이언트의 이익을 최우선으로 하며, 윤리적 딜레마를 올바르게 해결해 전문성과 신뢰를 지켜야 함.

사회복지에서의 중요성: 타인에 대한 관심은 클라이언트 복지를 우선하게 하고, 헌신과 의무는 책임을 보장함. 권위는 경계를 세워 보호를 강화하며, 진실성과 일성은 신뢰의 핵심이 됨. 성숙함과 창조성, 자기 관찰, 용기는 유연성과 윤리적 결정을 가능하게 함.

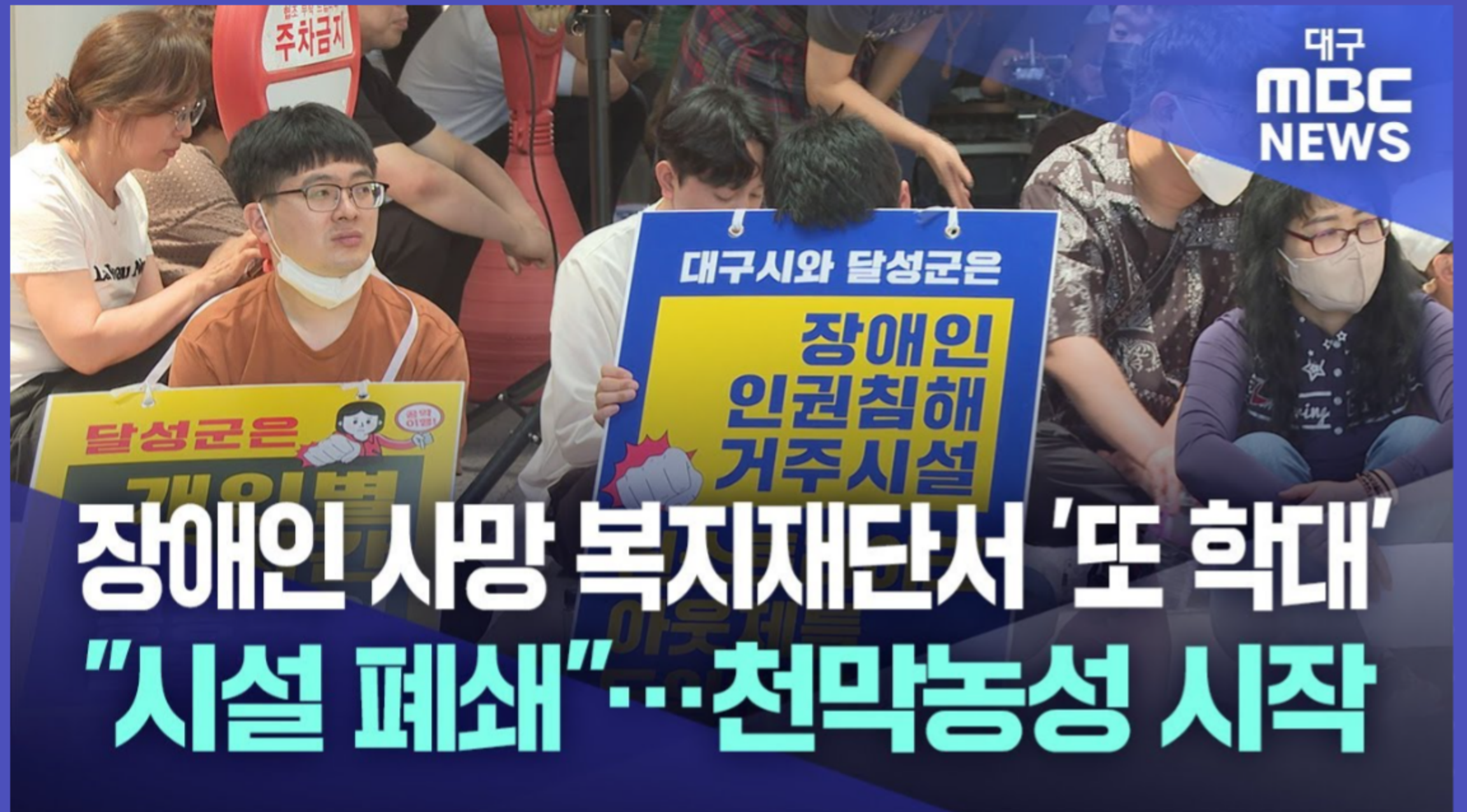
윤리적 딜레마 해결을 위한 방안



- 문제인식과 정의 : 관련된 가치, 원칙, 이해관계자, 그리고 그들의 입장을 명확히 파악함.
- 윤리적 원칙과 규범 검토 : 사회복지사의 윤리 강령을 검토함.
 - 주요 원칙
클라이언트 존중: 자기결정권 존중, 비밀 유지: 정보 보호, 책임감: 안전과 권리 보호, 정의: 공평한 자원 분배 등 각각의 원칙이 문제 상황에 어떻게 적용되는지 분석함.
- 대안 탐색 : 윤리적, 실질적 결과를 고려한 여러 해결책을 도출함.
- 전문적 조언 및 협의 : 동료 사회복지사, 상급자, 윤리위원회 등과 협의하여 다양한 관점을 수렴함.

관련 사례 영상

자신의 이익을 위해
클라이언트의 이익을
반하는 사례



관련 사례 영상 —



관련 사례 영상

<https://naver.me/GAL5YAn0>

클라이언트와의 신뢰유지
VS
공익보호 갈등



토론 (전문적 공정성 VS 개인적 관계의 이익)

지역사회복지관에서 장애인복지를 담당하는 사회복지사 A는 초등학교 동창인 B의 장녀 C의 직업재활을 돕게 되었다. 이 복지관의 직업재활 프로그램은 우수 프로그램으로 선정되어 매년 복지부로부터 지원을 받고 있다.

그래서 상대적으로 고용지원의 기회가 많은 편이다.

B는 동창인 사회복지사 A가 있어 마음 놓고 C를 맡길 수 있다고 하며, 가급적 좋은 일자리의 고용지원을 부탁하였다. 동일한 조건으로 C와 다른 장애인 두 명이 함께 신청한 고용지원의 일자리가 있다. 고용주는 A에게 가장 적합한 사람을 추천해달라고 부탁한다. C를 추천 하는 것이 옳은 것인가?



**THANK
YOU**

